

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 46

din 23 ianuarie 2013

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28649/1154/DRUO/32612/ST/2012, domnul BOERESCU CIPRIAN, judecător la Tribunalul Tulcea, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 850/20.11.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-au fost respinse solicitările de transfer la Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București.

În susținerea contestației, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și a învederat faptul că la soluționarea cererii de transfer Secția pentru judecători nu a ținut seama de avizele favorabile exprimate de instanțele implicate și de faptul că schema Tribunalului Tulcea este complet ocupată.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează

contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Prin Hotărârea nr. 850/20.11.2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a analizat cererea de transfer formulată de domnul judecător BOERESCU CIPRIAN, de la Tribunalul Tulcea la Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București, având în vedere criteriile

anterior arătate, motivele invocate, precum și avizele favorabile exprimate de instanțele implicate.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 noiembrie 2012, publicată la data de 05 noiembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la Tribunalul Tulcea, instanța de la care se solicita transferul, cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate.

La Tribunalul Tulcea, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 944 de cauze, față de media națională de 1058 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 877 de cauze, spre deosebire de media națională de 928 de cauze/schemă.

În primul semestru al anului 2012, la aceeași instanță, încărcătura medie/judecător a fost de 577 de cauze, față de media națională de 681 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 577 de cauze, spre deosebire de media națională de 617 cauze/schemă.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care se solicita transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 noiembrie 2012, publicată la data de 05 noiembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, din cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă 36 erau ocupate, iar 3 posturi erau vacante, dintre care 1 post aferent funcției de președinte al instanței și 1 post aferent funcției de președinte al Secției penale, astfel încât Secția pentru judecători a reținut că la această instanță exista 1 post de judecător efectiv vacant disponibil pentru actuala sesiune de transfer.

De asemenea, Secția a reținut că la această instanță existau 4 posturi de judecător temporar vacante, dintre care 1 post este ocupat prin delegare și 2 posturi erau ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art.134¹ din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La Judecătoria Sectorului 2 București, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 2346 de cauze, față de media națională de 1101 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1839 de cauze, spre deosebire de media națională de 906 cauze/schemă.

În primul semestru al anului 2012, la aceeași instanță, încărcătura medie/judecător a fost de 1196 de cauze, față de media națională de 674 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1135 de cauze, spre deosebire de media națională de 580 de cauze/schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care se solicita transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 noiembrie 2012, publicată la data de 05 noiembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, din cele 46 de posturi de judecător prevăzute în schemă 43 erau ocupate, iar 3 posturi erau vacante, dintre care 2 posturi începând cu data de 15.11.2012, astfel încât Secția pentru judecatori a reținut că la această instanță exista 1 post de judecător efectiv vacant disponibil.

De asemenea, Secția a reținut că la această instanță existau 6 posturi de judecător temporar vacante, dintre care 3 posturi ocupate pe perioadă nedeterminată, în condițiile art.134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La Judecătoria Sectorului 3 București, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 1994 de cauze, față de media națională de 1101 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1623 de cauze, spre deosebire de media națională de 906 cauze/schemă.

În primul semestru al anului 2012, la aceeași instanță, încărcătura medie/judecător a fost de 876 de cauze, față de media națională de 674 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 820 de cauze, spre deosebire de media națională de 580 de cauze/schemă.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care se solicita transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 noiembrie 2012, publicată la data de 05 noiembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă 30 erau ocupate, iar 1 post era vacant.

De asemenea, Secția a reținut că la această instanță existau 4 posturi de judecător temporar vacante.

La Judecătoria Sectorului 4 București, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 1666 de cauze, față de media națională de 1101 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1290 de cauze, spre deosebire de media națională de 906 cauze/schemă.

În primul semestru al anului 2012, la aceeași instanță, încărcătura medie/judecător a fost de 1109 cauze, față de media națională de 674 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 930 de cauze, spre deosebire de media națională de 580 de cauze/schemă.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care se solicita transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 noiembrie 2012, publicată la data de 05 noiembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau integral ocupate.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care se solicita transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 noiembrie 2012, publicată la data de 05 noiembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, din cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă 26 erau ocupate, iar 1 post era vacant începând cu data de 01.12.2012, astfel încât Secția pentru judecatori reține că la această instanță nu existau posturi de judecător efectiv vacante disponibile.

Plenul reține că la soluționarea cererilor de transfer formulate, Secția pentru judecatori a avut în vedere atât motivele invocate în sprijinul solicitării, cât și criteriile prevăzute în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, criterii determinante în analiza și rezolvarea solicitărilor de transfer ale magistraților.

Astfel, Plenul reține că, în mod întemeiat, Secția pentru judecatori a avut în vedere, la analiza cererii de transfer de la Tribunalul Tulcea la Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 4 București,

Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București formulată de domnul judecător BOERESCU CIPRIAN, atât motivele invocate în susținerea cererii, criteriile privind volumul de activitate și gradul de încărcare/judecător la instanțele implicate, cât și împrejurarea că, deși în prezent cele 14 posturi de judecător din schema Tribunalului Tulcea sunt ocupate, această instanță s-a confruntat în mod constant cu dificultăți de ocupare a posturilor de judecător, spre deosebire de judecătoriile de sector pentru care se formulează frecvent numeroase cereri de transfer sau cereri de ocupare de către judecători și procurori stagiați.

Mai mult, Plenul reține că intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă va conduce potrivit studiilor de impact la creșterea încărcăturii pe judecător și pe schemă la nivelul tribunalelor.

Referitor la existența unor avize favorabile, respectiv nefavorabile, exprimate de instanțele implicate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că aceste avize sunt analizate în raport și de celelalte criterii prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, criterii ce trebuie analizate cumulativ, deoarece legea nu stabilește nicio ordine prioritară a acestora.

Față de cele mai sus arătate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ținând seama de considerentele care au fundamentat adoptarea Hotărârii nr. 850/20.11.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior a Magistraturii, care își păstrează valabilitatea și în prezent, apreciază că se impune respingerea contestației formulate de domnul BOERESCU CIPRIAN, judecător la Tribunalul Tulcea.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea contestației formulate de domnul BOERESCU CIPRIAN, judecător la Tribunalul Tulcea, împotriva Hotărârii nr. 850/20.11.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior a Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 23 ianuarie 2013

Președinte,
Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ