

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 27

din 23 ianuarie 2013

Prin nota nr. 187/28170/1154/DRUO/2013, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată în termen legal, la data de 14.01.2013, transmisă la Consiliul Superior al Magistraturii, de către doamna Zisu Laura, împotriva Hotărârii nr. 24/14.01.2013 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 27 ianuarie 2013, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1089/28 noiembrie 2012.

În motivarea contestației doamna **Zisu Laura** a arătat că în perioada de timp cuprinsă între 16.01.2006 până în prezent a ocupat funcția de avocat în cadrul Baroului București, în acest sens atașând o fotocopie a legitimației de avocat emisă în anul 2012 și o fotocopie a unei pagini din Tabelul de avocați ai Baroului București, publicată pe site-ul baroului respectiv din care rezultă faptul că este avocat definitiv în funcție.

Totodată contestatoarea a susținut că dovada vechimii o face și cu deciziile emise de Baroul București de intrare în profesie, de înscriere în evidențele baroului ca avocat stagiar și ulterior ca avocat definitiv

Analizând contestația formulată și motivele invocate în sprijinul acesteia, precizăm următoarele:

Potrivit art. 3 alin. 8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/05 aprilie 2012, cu modificările ulterioare, doamna Zisu Laura a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs la Tribunalul București, cerere care a fost respinsă de Comisia de organizare prin Hotărârea nr. 24/14.01.2013, cu motivarea că acesta nu îndeplinește condiția de vechime minimă de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art.13 alin. 3 – 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/05.04.2012, modificată: „, Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listei la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Cu privire la susținerile contestatorului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, **pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2**, foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), **avocații**, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic

superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, **cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.**

Analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, nu rezultă că doamna Zisu Laura ar îndeplini condiția de vechime de cel puțin 5 ani în profesia de avocat.

Astfel, pentru verificarea condițiilor legale de participare la concurs, dispozițiile art. 3 alin.10 din Regulament prevăd obligativitatea anexării la cererea de înscriere a anumitor acte, expres menționate în textul de lege.

Astfel, dovada vechimii în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004 se realizează, potrivit art. 3 alin.10 lit. i din Regulament, cu **„carnetul de muncă sau alte acte doveditoare ale vechimii în specialitate”**.

Pentru a proba apartenența sa la profesia de avocat și durata vechimii în această profesie, candidata a anexat decizia prin care au fost validate rezultatele examenului de primire în profesie, decizia emisă de Baroul București prin care s-a dispus înscrierea în evidențele baroului a doamnei Zisu Laura ca avocat stagiar începând cu 16.01.2006 și decizia prin care i-a fost acordat titlul profesional de avocat definitiv și a fost înscrisă în Tabloul avocaților definitivii începând cu data de 01.01.2008.

Însă, în mod corect Comisia de organizare a concursului a reținut că nu orice act este susceptibil de a face dovada vechimii în specialitate juridică. Astfel, deciziile anexate nu sunt acte de natură a proba vechimea în specialitate, ci doar primirea în profesia de avocat și promovarea examenului de definitivat, fără a face dovada exercitării neîntrerupte a profesiei pe perioada cerută de lege.

Perioada lucrată în exercitarea profesiei de avocat rezultă din evidențele baroului din care face parte candidatul și poate fi atestată de organele de conducere ale baroului prin intermediul unei adeverințe.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în lipsa unui act emanând de la Baroul București, din care să rezulte exercitarea efectivă și neîntreruptă, pe o durată de minim 5 ani, a profesiei de avocat, nu se poate considera îndeplinită condiția vechimii minime în funcția de avocat, care să confere candidatei dreptul de a participa la concurs.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 și art. 13 alin. 3 - 5 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de doamna Zisu Laura împotriva Hotărârii nr. 24/14.01.2013 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 27 ianuarie 2013.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 27/2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 23 ianuarie 2013.

Președinte,


Procuror Oana Andrea Schmidt-Hăineală