

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 45

din 23 ianuarie 2013

Prin nota nr. 6/2892654/DRUO/32612/ST/2012 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Cocor Monica Liliana, judecător la Judecătoria Iași, în prezent detașată la Curtea de Apel Iași, împotriva Hotărârii nr. 874/20.11.2012 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus respingerea cererii sale de transfer la Curtea de Apel Iași.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, doamna Cocor Monica Liliana, judecător la Judecătoria Iași, în prezent detașată la Curtea de Apel Iași, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 874/20.11.2012 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus respingerea cererii sale de transfer la Curtea de Apel Iași.

În motivarea contestației, doamna judecător a invocat următoarele argumente:

Conform situației posturilor publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la momentul analizării cererii de transfer exista 1 post vacant de judecător la Curtea de Apel Iași.

Doamna judecător a menționat că are o vechime efectivă în funcția de judecător de peste 12 ani, a obținut gradul profesional de judecător de curte de apel la data de 15.07.2009, ca urmare a promovării pe loc și funcționează efectiv la Curtea de Apel Iași din data de 01.10.2010, fiind delegată și, ulterior, detașată la această instanță.

Deoarece nu are dreptul să participe la un alt concurs de promovare pentru ocuparea efectivă a unui post la instanța respectivă, având deja gradul profesional corespunzător acesteia, transferul rămâne singura posibilitate pentru valorificarea gradului obținut, în vederea dezvoltării carierei profesionale.

De asemenea, a precizat că respingerea cererii sale de transfer, motivată de volumul mic de activitate la Curtea de Apel Iași, echivalează cu negarea dreptului său de a funcționa la instanța la care a promovat pe loc, în condițiile în care au fost aprobate cereri de transfer ale unor judecători la instanțe superioare cu un volum de activitate sub media națională;

Considerentul necesității asigurării unui echilibru al volumului de activitate pe judecător, la nivelul tuturor instanțelor judecătorești nu se regăsește printre criteriile ce trebuie avute în vedere în procedura transferului, astfel cum sunt prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător.

A precizat că neluarea în considerare, la soluționarea cererii de transfer, a situației particulare în care se află generează instabilitate și incertitudine în ceea ce privește postul pe care îl ocupă în cadrul instanțelor de circa 7 ani. Admiterea cererii de transfer ar duce la deblocarea a 2 posturi, atât la Judecătoria Iași (instanță în schema căreia figurează), cât și la Tribunalul Iași (instanță la care postul său se află în litigiu de peste 6 ani), dată fiind suspendarea executării Hotărârii nr. 208/17.05.2007 a Secției pentru judecători, prin care s-a dispus transferul său de la Judecătoria Iași la Tribunalul Iași.

De asemenea a menționat că la nivelul Secției de contencios administrativ a Curții de Apel Iași, la care funcționează, se înregistrează cel mai mare număr de dosare pe judecător, cauzele având natură și complexitate deosebită și că a avut avizul favorabil al Curții de Apel Iași cu privire la cererea de transfer.

În urma analizării criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea nr. 874/20.11.2012, Secția pentru judecători a dispus respingerea cererii de transfer formulată de doamna Cocor Monica Liliana, judecător cu grad profesional de curte de apel, în prezent detașată la Curtea de Apel Iași, de la Judecătoria Iași la Curtea de Apel Iași.

Pentru a dispune astfel, Secția pentru judecători a avut având în vedere, pe lângă motivele de ordin personal și profesional invocate de doamna judecător, încărcătura/judecător și pe schemă la Curtea de Apel Iași, care s-a situat cu mult sub media națională în anul 2011 și semestrul I 2012, spre deosebire de Judecătoria Iași, unde încărcătura s-a situat în mod constant peste media națională. Ținând seama și de necesitatea asigurării unui echilibru al volumului de activitate pe judecător, la nivelul tuturor instanțelor, Secția pentru judecători a apreciat că, în prezent, nu este oportună ocuparea unui post de judecător la Curtea de Apel Iași.

Din evidențele Direcției de resurse umane și organizare rezultă că, la adoptarea hotărârii contestate, situația posturilor de judecător la Curtea de Apel Iași avută în vedere a fost cea de la data de 01.11.2012, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 05.11.2012, din cele 39 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 37 posturi de judecător, fiind vacante 2 posturi de judecător, din care 1 post indisponibilizat pentru concursul de promovare în funcție de execuție.

La Judecătoria Iași din cele 53 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 52 posturi de judecător, fiind vacant 1 post.

În ceea ce privește volumul de activitate înregistrat la instanțele respective și încărcătura de cauze pe judecător/schemă, datele statistice deținute de Direcția resurse umane și organizare relevă următoarea situație:

La Judecătoria Iași, în anul 2011 au fost înregistrate 52200 cauze, iar încărcătura/judecător a fost de 1305 cauze, față de media națională de 1101 cauze pe

judecător (încărcătura/schemă a fost de 1044 cauze, spre deosebire de media națională de 906 cauze pe schemă), în timp ce în semestrul I 2012 au fost înregistrate 34740 cauze, iar încărcătura/judecător a fost de 739 cauze, față de media națională de 674 cauze pe judecător (încărcătura/schemă a fost de 655 cauze, spre deosebire de media națională de 580 cauze pe schemă);

La Curtea de Apel Iași, în anul 2011 au fost înregistrate 21876 cauze, iar încărcătura/judecător a fost de 625 cauze, față de media națională de 1034 cauze pe judecător (încărcătura/schemă a fost de 561 cauze, spre deosebire de media națională de 946 cauze pe schemă), în timp ce în semestrul I 2012 au fost înregistrate 22087 cauze, iar încărcătura/judecător a fost de 614 cauze, față de media națională de 806 cauze pe judecător (încărcătura/schemă a fost de 566 cauze, spre deosebire de media națională de 800 cauze pe schemă).

Astfel cum rezultă din considerentele hotărârii contestate, la soluționarea cererii de transfer formulate de doamna judecător Cocor Monica Liliana au fost avute în vedere atât motivele invocate în sprijinul solicitării, cât și criteriile privind volumul de activitate și gradul de încărcare/judecător la instanțele implicate.

Pe baza datelor statistice, Secția pentru judecători a reținut în mod corect că, în anul 2011 și semestrul I 2012, încărcătura pe judecător la Curtea de Apel Iași s-a situat în mod constant sub media înregistrată la nivel național, în timp ce la Judecătoria Iași această încărcătură a depășit media națională.

Întrucât în cuprinsul hotărârii a fost analizată situația instanțelor implicate sub aspectul încărcăturii pe judecător, Plenul apreciază că argumentul referitor la echilibrarea volumului de activitate pe judecător la nivelul tuturor instanțelor, reținut în partea finală a considerentelor, vizează în fapt instanțele implicate.

Nu se poate reține că respingerea cererii de transfer la o instanță superioară afectează dreptul magistratului de a funcționa la o astfel de instanță, așa cum susține contestatoarea, cât timp adoptarea soluției asupra transferului se întemeiază pe o analiză a elementelor stabilite de regulament.

În ședința din data de 20.11.2012, Secția pentru judecători a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător, reținând, pe de o parte, faptul că

încărcătura/judecător și pe schemă la instanța de la care se solicita transferul era mai mare decât cea înregistrată la Curtea de Apel Iași și, pe de altă parte, faptul că, în raport de necesitatea asigurării unui echilibru al volumului de activitate pe judecător, ocuparea postului de judecător de la Curtea de Apel Iași nu este oportună.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 1114/13.12.2012, în vederea asigurării echilibrării schemelor de personal, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal, prin reducerea numărului de posturi vacante de judecător la unele instanțe și suplimentarea numărului de posturi de judecător la alte instanțe. Hotărârea a vizat inclusiv postul vacant de judecător de la Curtea de Apel Iași care a fost redistribuit la Curtea de Apel Galați.

Având în vedere dispozițiile regulamentare evocate și argumentele reținute în Hotărârea Secției pentru judecători nr.874/20.11.2012, Plenul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna Cocor Monica Liliana, judecător la Judecătoria Iași, în prezent detașată la Curtea de Apel Iași, împotriva Hotărârii nr. 874/20.11.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și urmează să o respingă.

În temeiul art.36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 Respinge contestația formulată de doamna COCOR MONICA LILIANA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Judecătoria Iași, detașată la Curtea de Apel Iași, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.874/20.11.2012.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 23 ianuarie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ