

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr.586

din 14 septembrie 2006

Prin nota nr. 10451/DRUO/2006 a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, contestația formulată de Adunarea Generală a Judecătoriei Mangalia, împotriva Hotărârii nr.240/2006 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Adunarea Generală a Judecătoriei Mangalia a precizat că toți cei 9 judecatori de la Judecătoria Mangalia soluționează cauze atât în materie civilă cât și în materie penală, iar activitatea de judecată este organizată alternativ, astfel, într-o săptămână se soluționează cauze penale, iar în altă săptămână se soluționează cauze civile, astfel încât fiecare judecător participă lunar la 4-5 ședințe de judecată în materie penală și civilă

Se susține de către Adunarea Generală a Judecătoriei Mangalia că din datele statistice furnizate de Judecătoria Mangalia, rezultă că la data de 14.06.2006 se aflau pe rol 642 dosare civile, din care 46 în materia fondului funciar, 179 cauze cu minori și de familie și 417 cauze civile.

Adunarea Generală a Judecătoriei Mangalia a precizat că la data de 10.08.2006 numărul de cauze în materie civilă era de 2070, în timp ce numărul cauzelor în materia fondului funciar și în materia cauzelor cu minori și de familie era mult mai mic, astfel că un complet specializat în soluționarea cauzelor civile are de soluționat aproximativ 316 dosare într-o ședință, un

complet specializat în soluționarea cauzelor de fond funciar are de soluționat aproximativ 12 dosare într-o ședință, iar unul specializat în materie de cauze cu minori și de familie are de soluționat aproximativ 40 de cauze într-o ședință și de aceea, desființarea celor 3 complete specializate în materie civilă, ar conduce la soluționarea de către toți cei 9 judecători ai instanței a cauzelor civile și la echilibrarea numărului de dosare de soluționat într-o ședință de judecată, fără a afecta în nici un mod soluționarea cauzelor de fond funciar și respectiv, a cauzelor cu minori și de familie de către completele specializate.

Semnatarii contestației motivează necesitatea înființării unui complet specializat pentru soluționarea cauzelor cu arestați, prin aceea că soluționarea de către toate cele 9 complete a cauzelor cu arestați conduce la aducerea acestora la instanță, fapt ce determină o situație greu de suportat din punct de vedere financiar, întrucât presupune aducerea la instanță a câte 1-2 persoane de la o distanță de peste 70 de km dus și 70 de km întors, cu dislocarea unui număr foarte mare de persoane necesare în vederea asigurării pazei persoanelor aflate în arest sau în detenție.

În drept, contestația a fost întemeiată pe dispozițiile art.22 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești și cele ale art.36 alin.2 din Legea nr.317/2004.

Soluționând contestația formulată, Plenul Consilului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.85/2006 a Secției pentru judecători a Consilului Superior al Magistraturii s-a aprobat , în cadrul Judecătoriei Mangalia, înființarea a 3 complete specializate pentru cauze civile cu minori și de familie, 6 complete specializate pentru soluționarea cauzelor cu minori și familie în materie penală și 3 complete specializate pentru cauze civile.

Prin Hotărârea nr.240/2006 a Secției pentru judecători a Consilului Superior al Magistraturii s-au respins propunerile privind suplimentarea numărului completelor specializate pentru cauze cu minori și de familie în materie civilă, cu încă două complete, desființarea a 3 complete specializate în materie civilă, înființate prin art1 din Hotărârea nr.85/2006 a Secției pentru judecători a Consilului Superior al Magistraturii și înființarea unui complet

specializat pentru soluționarea cauzelor cu persoane aflate în stare de arest ori de detenție.

Prevederile art.36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 republicată și cele ale art.19 alin.1, punctul 17 din Hotărârea nr.326/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, dispun că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și de procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Având în vedere existența a 3 complete specializate pentru cauze civile cu minori și de familie, numărul judecătorilor care funcționează la instanță (9), precum și încărcătura medie anuală pe complet, respectiv 135 de cauze pe complet în anul 2005 și 69 de cauze pe complet în primul trimestru al anului 2006, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca nejustificată propunerea Colegiului de conducere al Judecătoriei Mangalia de suplimentare a completelor specializate pentru cauze cu minori și de familie.

În ceea ce privește respingerea propunerii Colegiului de conducere al Judecătoriei Mangalia de desființare a completelor specializate pentru soluționarea cauzelor civile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că în conformitate cu prevederile art.35 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară republicată, deși, constituirea de complete specializate în materie civilă nu este obligatorie la nivelul judecătoriilor , menținerea acestora nu este în contradicție cu principiul specializării activității de judecată.

Cu privire la propunerea Colegiului de conducere al Judecătoriei Mangalia de înființare a unui complet pentru soluționarea cauzelor cu persoane arestate ori aflate în stare de detenție, Plenul consideră că înființarea unui asemenea complet nu este justificată, întrucât aceasta nu constituie o materie distinctă de drept, iar înființarea unui asemenea complet specializat ar face imposibilă aplicarea principiului distribuirii aleatorii a cauzelor.

Față de cele de mai sus ;

Având în vedere dispozițiile art.36 alin. 2 din Legea nr.304/2004 republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
H O T Ă R Ă Ș T E

Art.1-Respinge contestația formulată de Adunarea generală a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Mangalia, împotriva Hotărârii nr.240 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-au respins propunerile Colegiului de conducere, de suplimentare a numărului de complete specializate pentru cauze cu minori și de familie, în materie civilă, cu încă 2 complete, de desființare a 3 complete specializate în materie civilă, înființate prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.85/2006 și de înființare a unui complet specializat pentru soluționarea cauzelor cu persoane aflate în stare de arest ori detenție.

Art.2-Prezenta hotărâre se comunică Direcției Resurse Umane și Organizare.

Dată în București, la data de 14 septembrie 2006

Președinte

Judecător Iulian Gîlcă

