

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 23

din 23 ianuarie 2013

Prin nota nr. 193/28170/1154/2013, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată în termen legal de doamna Popa Alina Mirela împotriva Hotărârii nr. 17/11.01.2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 27 noiembrie 2012 - 04 martie 2013, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1089/28 noiembrie 2012.

În motivarea contestației, doamna Popa Alina Mirela a arătat a fost încadrată în funcția de consilier juridic din data de 16.11.2001 la o instituție publică, ca urmare a absolvirii, în anul 1999, a Facultății de drept, specializarea Științe administrative, durata de studii 4 ani, fiind licențiată în Științe administrative.

Contestatoarea a mai arătat că atribuțiile pe care le-a exercitat în calitate de consilier juridic au fost specifice acestei funcții, fără nicio diferențiere determinată de felul licenței obținute, aceleași atribuții având și după obținerea licenței în drept în anul 2012.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 17/11.01.2013, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 27 noiembrie 2012 - 04 martie 2013 a respins cererea de înscriere la concurs formulată de doamna Popa Alina Mirela, pentru neîndeplinirea condiției de vechime minimă de 5 ani în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de la data obținerii licenței în drept.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Examinând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior menționată, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că doamna Popa Alina Mirela nu are vechimea minimă de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege citat, de la data obținerii licenței în drept.

Astfel, potrivit mențiunilor carnetului de muncă, doamna Popa Alina Mirela a exercitat funcția de consilier juridic în perioada 16.11.2001-01.01.2011, având o vechime de 9 ani, 1 lună și 15 zile în această funcție.

Din diploma de licență atașată de persoana arătată rezultă că a absolvit Facultatea de Științe Juridice din cadrul Universității din Oradea, obținând titlul de licențiat în științe administrative, profilul științe administrative, specializarea administrație publică în

sesiunea iunie 1999, iar din adeverința nr. D.61/24.07.2012 eliberată de Universitatea Agora din municipiul Oradea rezultă că aceasta a absolvit Facultatea de Drept și Științe Economice din cadrul universității menționate, obținând licența în domeniul drept, programul de studii drept, în sesiunea iulie 2012.

În raport cu prevederile pct. 46 din Anexa 1 și pct. 50 din Anexa 2 la H.G. nr. 645/2000 privind profilurile, specializările, durata studiilor, precum și titlurile obținute de absolvenții învățământului universitar, cursuri de zi, publicată în Monitorul Oficial nr. 379/2000, s-a constatat că nu există identitate între titlul de „licențiat în științe administrative, profilul științe administrative, specializarea administrație publică”, ce i-a fost conferit inițial candidatei în anul 1999 și cel de „licențiat în domeniul drept” obținut de aceasta în anul 2012.

În aceste condiții, Comisia a reținut că perioada în care doamna Popa Alina Mirela a exercitat funcția de consilier juridic nu poate fi considerată vechime utilă pentru participarea la concurs, fiind anterioară obținerii licenței în drept.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. 3 -5 din același Regulament „Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listei la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Cu privire la susținerile contestatoarei, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit pct. 46 din Anexa 1 la H.G. nr. 645/2000 privind profilurile, specializările, durata studiilor, precum și titlurile obținute de absolvenții învățământului universitar, cursuri de zi, publicată în Monitorul Oficial nr. 379/2000, titlului de licențiat în științe juridice îi corespunde profilul științe juridice, cu specializările: drept, drept economic și administrativ, drept și relații internaționale, științe juridice și administrative.

Profilul administrație, specializarea administrație publică se regăsește în Anexa 2 la H.G. nr.645/2000 la pct.50, titlul obținut fiind însă de „licențiat în științe administrative”.

Față de aceste prevederi, Plenul apreciază că în mod corect Comisia de admitere a reținut că nu există identitate între titlul de „licențiat în științe administrative, profilul științe administrative, specializarea administrație publică”, ce i-a fost conferit inițial contestatoarei în anul 1999 și cel de „licențiat în domeniul drept” obținut de aceasta în anul 2012.

Astfel cum rezultă din cuprinsul art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, condițiile prevăzute la art. 14 alin. 2 din același act normativ, printre care și aceea de a fi licențiat în drept, trebuie îndeplinite cumulativ cu condiția de vechime în funcțiile prevăzute de această dispoziție legală.

Dat fiind că perioada în care contestatoarea a exercitat funcția de consilier juridic este anterioară obținerii licenței în drept, iar condițiile privind obținerea titlului de licențiat în drept și vechimea de cel puțin 5 ani în funcțiile prevăzute de lege trebuie îndeplinite cumulativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că motivele invocate de aceasta sunt neîntemeiate, sub aspectul analizat neprezentând relevanță felul atribuțiilor exercitate.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 și art. 13 alin. 3 - 5 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de doamna Popa Alina Mirela împotriva Hotărârii nr. 17/11.01.2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 27 noiembrie 2012 - 04 martie 2013.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 23/2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 23 ianuarie 2013.

Președinte,

Procuror Oana Andrea Schmidt - Hăineală

