

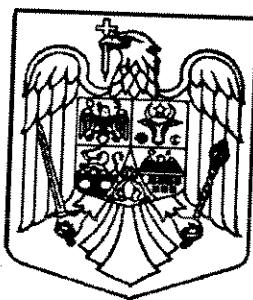


1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 96

din 23 ianuarie 2013

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea unor acte normative conexe, transmis spre avizare de Ministerul Justiției;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea unor acte normative conexe, cu observațiile prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Dată în București, la data de 23 ianuarie 2013

Președinte,
Procuror Oana ~~Andreea~~ Schmidt-Hăineală





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 96 din 23 ianuarie 2013 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

AVIZ

**Referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului
privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii
nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea unor
acte normative conexe**

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului privind
modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010
privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea unor acte normative
conexe, transmis spre avizare de Ministerul Justiției,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată,

În baza Hotărârii nr. 96 din 23 ianuarie 2013 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind
modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010
privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea unor acte normative
conexe cu următoarele observații:

În ceea ce privește punctul IV, în nota de fundamentare a proiectului de Ordonanță
de urgență se arată că „a fost avută în vedere necesitatea imperioasă a corelării datei de
intrare în vigoare a dispozițiilor art. 60¹ din Legea nr. 192/2006 privind medierea și
organizarea profesiei de mediator, cu data intrării în vigoare a noului Cod de procedură
civilă”.

Din conținutul articolului 60¹ care face parte din Secțiunea a 5-a din Legea nr.
192/2006, denumită „Medierea în cazul unui litigiu pe rolul instanțelor de judecată”
rezultă că acesta instituie obligativitatea medierii în anumite tipuri de cauze, care sunt
enumerare la literele a) – g), după cum urmează:

„În litigiile ce pot face, potrivit legii, obiect al medierii sau al altei forme
alternative de soluționare a conflictelor, părțile și/sau partea interesată, după caz, sunt
ținute să facă dovada că au participat la ședința de informare cu privire la avantajele
medierii, în următoarele materii:

a) în domeniul protecției consumatorilor, când consumatorul invocă existența unui
prejudiciu ca urmare a achiziționării unui produs sau unui serviciu defectuos, a
nerespectării clauzelor contractuale ori garanțiilor acordate, a existenței unor clauze
abuzive cuprinse în contractele încheiate între consumatori și operatorii economici ori a

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 3116900; Fax: 3116901

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 96 din 23 ianuarie 2013 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

incălcării altor drepturi prevăzute în legislația națională sau a Uniunii Europene în
domeniul protecției consumatorilor;

- b) în materia dreptului familiei, în situațiile prevăzute la art. 64;
- c) în domeniul litigiilor privind posesia, grănițuirea, strămutarea de hotare, precum
și în orice alte litigii care privesc raporturile de vecinătate;
- d) în domeniul răspunderii profesionale în care poate fi angajată răspunderea
profesională, respectiv cauzele de malpraxis, în măsura în care prin legi speciale nu este
prevăzută o altă procedură;

e) în litigiile de muncă izvorâte din încheierea, executarea și încetarea contractelor
individuale de muncă;

f) în litigiile civile a căror valoare este sub 50.000 lei, cu excepția litigiilor în care
s-a pronunțat o hotărâre executorie de deschidere a procedurii de insolvență, a acțiunilor
referitoare la registrul comerțului și a cazurilor în care părțile aleg să recurgă la
procedura prevăzută la art. 1.013 - 1.024 sau la cea prevăzută la art. 1.025 - 1.032 din
Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

g) în cazul infracțiunilor pentru care retragerea plângerii prealabile sau
impăcarea părților înlătură răspunderea penală, după formularea plângerii, dacă
făptuitorul este cunoscut sau a fost identificat, iar victima își exprimă consimțământul de
a participa la ședința de informare împreună cu făptuitorul; dacă victima refuză să
participe împreună cu făptuitorul, ședința de informare se desfășoară separat."

Acest articol a fost introdus prin Legea nr. 115/2012 pentru modificarea și
completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, iar
literele f) și g) au fost modificate prin O.U.G. nr. 90/2012.

Conform art. II din Legea nr. 115/2012, modificările aduse legii medierii prin
acest act normativ intră în vigoare la data de 1 octombrie 2012, cu excepția dispozițiilor
art. 60¹ din Legea nr. 192/2006, care urmasă să intre în vigoare la 6 luni de la data
publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I. Termenul prevăzut la
art. II, referitor la intrarea în vigoare a dispozițiilor art. 60¹ din Legea nr. 192/2006 s-a
prorogat până la data de 1 februarie 2013 prin art. II din O.U.G. nr. 90/2012. Data de 1
februarie 2012 este data intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, dată a cărei
amânare o propune proiectul de ordonanță de urgență a Guvernului trimis la avizare.

Analizând, însă, articolul 60¹ din Legea nr. 192/2006, se constată că acesta nu
depinde în mod esențial de intrarea în vigoare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de
procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru
argumentele ce sunt expuse în continuare:

1. Singurul text al articolului 60¹ din Legea nr. 192/2006 care are o legătură
explicită cu noul Cod de procedură civilă este cel de la litera f), care trimite la procedura
prevăzută de art. 1.013 - 1.024 sau la cea prevăzută la art. 1.025 - 1.032 din Legea nr.
134/2010 (noul Cod de procedură civilă), dar numai în ceea ce privește excepțiile de la
obligativitatea ședinței de informare în cauzele civile cu o valoare sub 50.000 lei.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 3116900; Fax: 3116901

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 96 din 23 ianuarie 2013 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

Celelalte tipuri de litigii prevăzute la literele a) - e) ale art. 60¹ sunt independente de intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, urmând ca ele să fie judecate după procedura în vigoare la momentul învestirii instanței: litigii în domeniul protecției consumatorilor, în materia dreptului familiei, în domeniul litigiilor privind posesia, grănițuirea, strămutarea de hotare, precum și în orice alte litigii care privesc raporturile de vecinătate; în domeniul răspunderii profesionale, inclusiv cauzele de malpraxis, în litigiile de muncă izvorâte din încheierea, executarea și încetarea contractelor individuale de muncă.

Nu există nici o justificare în sensul amânării intrării în vigoare a procedurii obligatorii de informare cu privire la mediere (gratuită, conform legii) pentru aceste litigii, procedură care ar putea degreva instanțele judecătorești de aceste tipuri de cauze, dintre care unele cu o frecvență ridicată.

Această procedură de informare, deși presupune doar parcurgerea primei etape a procedurii medierii, este deosebit de utilă tocmai în perioada dinaintea intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, dat fiind că deschide calea aplicării și în România, cu mai mult succes, a unei metode alternative de soluționare a litigiilor.

De asemenea, părțile din aceste litigii, dacă în urma ședinței de informare nu ajung să încheie un contract de mediere, astfel că, în mod evident, nu vor putea finaliza litigiul printr-un acord de mediere, după parcurgerea acestei proceduri prealabile, vor sesiza instanța la un moment care se poate situa chiar după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă, beneficiind de prevederile acestuia.

2. Articolele 1.013 - 1.024 și, respectiv, art. 1.025 - 1.032 din noul Cod de procedură civilă sunt, de fapt, Titlul IX – „Procedura ordonanței de plată” și Titlul X – „Procedura cu privire la cererile de valoare redusă” din noul Cod de procedură civilă, proceduri care au un echivalent (procedura ordonanței de plată) sau pot fi circumscrise unor alte tipuri de litigii care sunt reglementate în prezent.

a) În ceea ce privește procedura ordonanței de plată, aceasta este reglementată, în prezent, de art. 5-15 din Ordonanța de Urgență nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5 alin. (2) din Ordonanța de Urgență nr. 119/2007, în forma în vigoare, prevede că: „În cazul litigiilor privitoare la obligații de plată rezultând din contracte prevăzute de prezenta ordonanță de urgență nu este necesară parcurgerea, în prealabil, a etapei concilierii directe prevăzute la art. 720¹ din Codul de procedură civilă”.

Judecata cauzelor având acest obiect se face în regimul cauzelor care impun urgență, termenele referitoare la înmânarea citațiilor fiind scurtate la 3 zile, iar art. 12 alin. (1) prevede că în întregul ei procedura nu va depăși 90 de zile de la data introducerii cererii creditorului, cu excepția cazului în care creditorul este în culpă cu privire la anumite perioade de întârziere.

Este evident că această procedură urgentă impusă de actul normativ în vigoare nu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 3116900; Fax: 3116901

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 96 din 23 ianuarie 2013 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

[REDACTED] [REDACTED]
poate fi condiționată de parcurgerea unei proceduri prealabile de informare. De altfel, trimiterea la art. 720¹ trebuie înțeleasă ca referindu-se la forma în prezent în vigoare a acestui text, care, după modificarea prin Legea nr. 202/2010, prevede medierea ca procedură prealabilă alternativă cu concilierea directă. (Art. 720¹ alin. (1) din actualul Cod de procedură civilă prevede că: „În procesele și cererile dintre profesioniști evaluabile în bani și derivate din raporturi contractuale, înainte de introducerea cererii de chemare în judecată, reclamantul va încerca soluționarea litigiului fie prin mediere, fie prin conciliere directă cu cealaltă parte”).

Se observă, deci, că prevederile art. 60¹ lit. f) din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, sunt compatibile cu prevederile art. 720¹ din actualul Cod de procedură civilă și cu prevederile Ordonanței de Urgență nr. 119/2007 referitoare la procedura ordonanței de plată, deci nu există nici un argument pentru a nu intra în vigoare, la data de 1 februarie 2013 a art. 60¹ din legea medierii, numai din perspectiva trimiterii la art. 1.013 - 1.024 din Legea nr. 134/2010 (noul Cod de procedură civilă), fiind suficient să se instituie o normă tranzitorie care să prevadă că referirile la aceste articole din Legea nr. 134/2010, până la data intrării în vigoare a acesteia se vor considera făcute la art. 5-15 din OUG nr. 119/2007 cu modificările și completările ulterioare.

Procedura prevăzută de art. 5-15 din OUG nr. 119/2007 a fost preluată (desigur, cu modificări) în Titlul IX – „Procedura ordonanței de plată”, respectiv articolele 1.013 - 1.024 din Legea nr. 134/2010, urmând ca, în conformitate cu art. 83 lit. i) din Legea nr. 76/2012, la data intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, să fie abrogată în întregime Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 119/2007.

b) În ceea ce privește Titlul X – „Procedura cu privire la cererile de valoare redusă” din noul Cod de procedură civilă, adică „art. 1.025 - 1.032 din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare”, așa cum sunt redată în art. 60¹ din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, aceasta nu are un echivalent în legislația în vigoare, însă, într-o anumită măsură, se poate stabili o similitudine cu procedura somației de plată.

Conform art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea cererilor al căror obiect este limitat de art. 1 din același act normativ doar la „creanțe certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani ...” se realizează conform dispozițiilor actualului Cod de procedură civilă referitor la cauzele urgente.

La data intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 va fi abrogată în întregime, conform art. 83 lit. g) din Legea nr. 76/2012, ceea ce confirmă faptul că procedura vizată de aceasta a fost „absorbită” în noul Cod de procedură civilă.

În consecință, propunem ca art. IV din proiectul de OUG privind amânarea intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, să nu amâne intrarea în vigoare a art. 60¹ din

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Telex: 3116900; Fax: 3116901

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 96 din 23 ianuarie 2013 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator prin prorogarea până la data de 1 iulie 2013 a termenului prevăzut la art. II din Legea nr. 115/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006, ci să aibă următorul conținut:

„IV. Până la data intrării în vigoare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trimiterile la articolele 1.013 - 1.024, respectiv la art. 1.025 - 1.032 din această lege, din textul art. 60¹ alin.(1) lit. f) din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare, se consideră a fi făcute la prevederile art. 5-15 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 119/2007 privind măsurile pentru combaterea întârzierii executării obligațiilor de plată rezultate din contracte între profesioniști, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, cu modificările și completările ulterioare.”

3. În ceea ce privește lit. g) a art. 60¹ din Legea 192/2006, aceasta are în vedere obligativitatea participării la ședința de informare în anumite tipuri de cauze penale, fapt pentru care trimiterile la noul Cod de procedură civilă nu sunt incidente, astfel că amânarea intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă nu poate influența aplicarea acestor prevederi.

În ceea ce privește susținerile din mass-media, potrivit cărora „victima unei infracțiuni va fi descurajată, prin mediator, să nu meargă cu plângerea mai departe, iar statul îi vine în ajutorul agresorului oferindu-i o porțiță în plus pentru a scăpa nepedepsit pentru fapta sa”, menționăm că medierea în cauzele penale privește doar o anumită categorie de infracțiuni, și anume numai acelea pentru care părțile au un drept de dispoziție prin care pot influența declanșarea sau desfășurarea unui proces penal, respectiv în cazul infracțiunilor pentru care retragerea plângerii prealabile sau împăcarea părților înlătură răspunderea penală.

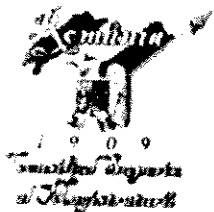
De asemenea, prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 90/2012, la inițiativa Consiliului Superior al Magistraturii a fost modificat textul inițial astfel încât să prevadă soluția și pentru situația în care victima ar putea avea un anumit disconfort față de ideea de a se întâlni „față în față” cu făptuitorul, introducându-se teza finală a acestui text, astfel: „*în cazul infracțiunilor pentru care retragerea plângerii prealabile sau împăcarea părților înlătură răspunderea penală, după formularea plângerii, dacă făptuitorul este cunoscut sau a fost identificat, iar victima își exprimă consimțământul de a participa la ședința de informare împreună cu făptuitorul; dacă victima refuză să participe împreună cu făptuitorul, ședința de informare se desfășoară separat*”.

Așa cum s-a mai arătat, participarea la ședința de informare este gratuită, nu presupune nici o obligație de a încheia un contract de mediere și nici de a finaliza litigiul prin mediere. Legea nr. 115/2012, atât în forma inițială, dar și după modificarea acesteia prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2012 nu obligă victima să parcurgă toată procedura medierii, iar dacă victima nu dorește să participe la ședința de informare cu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 3116900; Fax: 3116901

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 96 din 23 ianuarie 2013 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

privire la mediere împreună cu făptuitorul, aceasta se desfășoară separat, victima participând singură la ședința de informare.

De asemenea, este foarte important de observat că pentru neparticiparea victimei la ședința de informare în cauzele penale nu se aplică prevederile art. 2 alin. (1²) din Legea nr. 196/2012 referitoare la inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată, textul prevăzând în mod expres că această sancțiune este aplicabilă numai litigiilor de la literele a) - f). Textul menționat are următorul conținut: „*Instanța va respinge cererea de chemare în judecată ca inadmisibilă în caz de neîndeplinire de către reclamant a obligației de a participa la ședința de informare privind medierea, anterior introducerii cererii de chemare în judecată, sau după declanșarea procesului până la termenul dat de instanță în acest scop, pentru litigiile în materiile prevăzute de art. 60¹ alin. (1) lit. a) - f)*”.

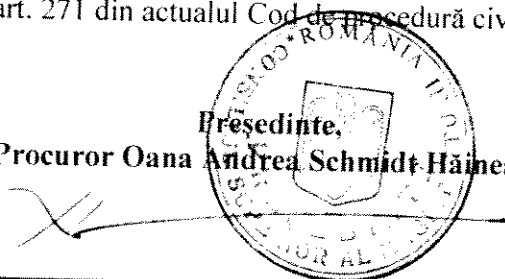
În consecință, nu există nici un impediment ca și din perspectiva literei g), articolul 60¹ din Legea 192/2006 să intre în vigoare anterior intrării în vigoare a noului Cod de procedură civilă, orice tip de relație de dependență putând fi făcută doar cu Codul de procedură penală.

4. Există și alte texte în Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare, care fac trimitere la dispozițiile Legii nr. 134/2010 (noul Cod de procedură civilă), care nu au fost amânate de la aplicare (nici prin Legea 115/2012 și, evident, nici prin OUG nr. 90/2012) și a căror aplicare s-a realizat chiar de la data intrării în vigoare a Legii nr. 115/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006.

Astfel, art. 59 alin. (3) prevede, în teza finală articolului, că „*dispozițiile art. 438 - 441 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător*”, iar art. 63 alin. (1) prevede că: „*În cazul în care litigiul a fost soluționat pe calea medierii, instanța va pronunța, la cererea părților, cu respectarea condițiilor legale, o hotărâre, dispozițiile art. 438 - 441 din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplicându-se în mod corespunzător.*”

Aceste trimiteri nu împiedică posibilitatea de aplicare a substanței acestor texte în perioada în care este în vigoare actualul Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că, în cazul în care a intervenit un acord de mediere, care este, de fapt o soluționare a litigiului conform înțelegerii părților, există soluție procedurală atât în art. 59 alin. (3) din Legea nr. 192/2006, cât și în art. 271 din actualul Cod de procedură civilă.

Președinte,
Procuror Oana Andreea Schmidt Hăineală



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 3116900; Fax: 3116901

Web: www.csm1909.ro