

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr.582

Din 14 septembrie 2006

Prin cererile înregistrate sub nr.8205, 10007/DRUO/2006 domnul Tudoran Mihai Viorel, judecător la Tribunalul Prahova, a solicitat reanalizarea soluției pronunțate prin Hotărârea nr.509/13 iulie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, precum și promovarea pe loc la oricare dintre curțile de apel la din țară (mai puțin Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Constanța și Curtea de Apel Brașov) la care au rămas neocupate posturi pentru promovarea pe loc scoase la concurs, cu următoarea ordine de preferință: Curtea de Apel București, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Alba Iulia, oricare din celelalte curți de apel, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție, desfășurat la data de 4 iunie 2006.

Prin completarea adusă cererilor inițiale, domnul judecător arată că este de acord cu promovarea efectivă la una din curțile de apel, cu următoarea ordine de preferință: Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Târgu Mureș sau Curtea de Apel Alba Iulia.

Domnul judecător își exprimă opinia conform căreia, potrivit reglementărilor actuale, nu rezultă că valorificarea rezultatelor concursului

prevăzută de dispozițiile art.32 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor se referă doar la candidații care au optat pentru promovare efectivă sau și la cei care au optat pentru promovare pe loc, apreciind că excluderea de la aplicarea acestora, a celor care au solicitat promovarea pe loc, reprezintă o gravă eroare de interpretare și ar crea o discriminare nejustificată între participanții la concursul de promovare.

În susținerea acestei opinii se invocă interpretarea textuală a dispozițiilor art.32 alin.1 din Regulament și falsitatea distincției dintre promovarea pe loc și promovarea efectivă, apreciată ca „formală și care se reduce strict la variabila timp” și având în vedere că „toate posturile care sunt ocupate pe loc în cele din urmă, mai devreme sau mai târziu, la cerere, devin posturi de promovare efectivă”.

În continuare, domnul judecător consideră că ar trebui să beneficieze de un tratament identic candidații „declarați admiși pe loc dar în afara posturilor scoase la concurs” și candidații „admiși efectiv dar fără post”, invocând prevederile art.29 și art.30 alin.3 din Regulament în sensul că ar trebui să fie considerat între admiși, repartizarea reprezentând o situație distinctă, iar o interpretare contrară apreciindu-se că ar conduce la un text de lege fără aplicare.

De asemenea, domnul judecător arată că numărul judecătorilor și procurorilor care îndeplinesc condițiile de medie, dar care au fost declarați respinși datorită neîncadrării în numărul posturilor anunțate la concurs este de aproximativ 19 (15 judecători și 4 procurori), dintre care aproximativ 9 au optat pentru promovare efectivă. Având în vedere existența unui număr mare de posturi scoase la concurs care nu au fost ocupate și că nu ar fi nevoie de o suplimentare de posturi pentru promovarea magistraților care au optat pentru promovarea pe loc, ci doar de o redistribuire a acestora, sunt aduse critici Plenului Consiliului Superior al Magistraturii referitor la nepronunțarea cu privire la cererea de suplimentare cu 5 posturi pentru promovarea pe loc pentru judecătorii care au medie de promovare și nu se încadrează în limita numărului posturilor scoase la concurs.

Soluționând cererea formulată de domnul judecător, Plenul reține următoarele:

Domnul judecător Tudoran Mihai Viorel a participat la concursul de promovare în funcții de execuție, pe loc, pentru Curtea de Apel Ploiești, obținând media generală 7,22 și note mai mari de 5 la fiecare din materiile de concurs, clasificându-se pe poziția a 8-a.

Au fost scoase la concurs 5 locuri pentru promovare pe loc la Curtea de Apel Ploiești, domnul judecător fiind declarat respins datorită neîncadrării în numărul posturilor anunțate la concurs.

Prin Hotărârea nr.509/13 iulie 2006, Plenul a respins solicitarea de valorificare a rezultatelor concursului de către candidații care au optat pentru promovare pe loc și care îndeplinesc condițiile de medie prevăzute de art.29 din Regulament, apreciindu-se că dispozițiile art.32 alin.1 din Regulament, făcând referire la situația lipsei posturilor vacante, au în vedere numai situația valorificării rezultatelor concursului pentru promovarea efectivă- "...pot fi numiți în posturile ce se vacantează..." -și nu pentru promovarea pe loc, fiind posibilă valorificarea rezultatelor concursului conform dispozițiilor legale invocate numai pentru candidații care au optat pentru promovarea efectivă.

Totodată, dispozițiile art.6 alin.4 din Regulament prevăd că fiecare candidat poate formula o singură opțiune cu privire la felul promovării, instanța ori parchetul la care solicită promovarea, nefiind posibilă schimbarea opțiunii cu privire la instanța sau parchetul pentru care se solicită promovarea sau cu privire la felul promovării și nici formularea unor opțiuni multiple de promovare, după comunicarea rezultatelor concursului, considerent pentru care va fi respinsă atât cererea de promovare pe loc la oricare din curțile de apel la care au rămas neocupate posturi pentru promovarea pe loc scoase la concurs, cât și solicitarea de promovare efectivă la una din curțile de apel.

De asemenea, prin Hotărârea nr.510/13 iulie 2006, Plenul Consiliului a respins solicitarea de redistribuire a posturilor pentru promovarea pe loc, scoase la concurs și rămase neocupate, la alte instanțe, către candidații care au optat pentru promovarea pe loc, îndeplinesc condițiile prevăzute de art.29 din Regulament, dar nu au fost declarați admiși în limita numărului posturilor scoase la concurs, avându-se în vedere dispozițiile art.4 alin.1 din Regulament

care prevăd că posturile pentru promovarea în funcții de execuție se stabilesc în mod distinct, pentru promovarea efectivă și promovarea pe loc, pentru fiecare instanță și parchet, iar Regulamentul nu prevede posibilitatea redistribuirii posturilor scoase la concurs și rămase neocupate, către alte instanțe, precum și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.253/2006, prin care s-a aprobat organizarea concursului și modul de repartizare a posturilor pentru promovarea pe loc în funcții de execuție, stabilite prin Hotărârea nr.421/2005, pentru fiecare instanță și parchet în parte.

Sub aspectul solicitării de reanalizare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.509/2006, dispozițiile Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii nu prevăd posibilitatea reanalizării de către Plen a propriilor hotărâri.

Asupra solicitărilor și criticilor formulate cu privire la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.509/2006 se poate pronunța doar instanța de judecată, în calea de atac a recursului, formulată conform dispozițiilor art.29 alin.5 din Legea 317/2004, republicată.

Referitor la nepronunțarea Plenului cu privire la solicitarea de suplimentare cu 5 posturi pentru promovarea pe loc pentru judecătorii care au medie de promovare și nu se încadrează în limita numărului posturilor scoase la concurs, este de menționat că numărul posturilor pentru promovarea pe loc în anul 2006, pentru care s-a aprobat finanțarea a fost stabilit prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.421/2005, suplimentarea numărului de posturi pentru promovarea pe loc putându-se realiza numai prin redistribuirea posturilor rămase neocupate, solicitare asupra căreia Plenul s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 510/2006. Mai mult, se constată că prin memoriul înregistrat sub nr. 8205/DRUO/2006 domnul judecător nu a formulat o cerere expresă în acest sens.

Față de cele mai sus expuse, văzând dispozițiile art.32 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.194/2006;

În temeiul dispozițiilor art.47 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art.35 lit.c din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII H O T Ă R Ă Ș T E

Art.1- Respinge cererea domnului Tudoran Mihai Viorel, judecător la Tribunalul Prahova, de promovare pe loc și cererea de promovare efectivă în funcția de judecător de curte de apel, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție, desfășurat la data de 4 iunie 2006.

Art.2- Respinge cererea de reanalizare a Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 509/2006.

Art.3- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru luarea măsurilor legale.

Dată în București, la 14 septembrie 2006

Președinte
Judecător Iulian Gîlcă

