

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1139

din 13 decembrie 2012

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 27124/1154/DRUO/31488/ST/2012, domnul GRECU DORIN LUCIAN, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Segarcea, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 859/20.11.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă solicitarea de transfer de la Judecătoria Segarcea la Tribunalul Dolj.

În susținerea contestației, domnul judecător a arătat, în esență, că i-a fost respinsă cererea de transfer, deși a fost singurul judecător care a primit avize favorabile pentru transferul la Tribunalul Dolj, iar argumentul privind faptul că Judecătoria Segarcea ar fi o instanță neatractivă nu este pertinent în condițiile în care există numeroase cereri de transfer la această instanță.

De asemenea, contestatorul a susținut că argumentul dat de volumul de muncă al Judecătoriei Segarcea nu poate fi primit, dat fiind faptul că acesta s-a raportat la o perioadă de circa 2 luni, cât timp instanța a funcționat cu 4 judecători, față de cele 5 posturi prevăzute în schema de personal a instanței. Mai mult, a apreciat că și dacă s-ar admite, ipotetic, că ar exista un volum mare de activitate, acest lucru nu ar putea împiedica evoluția profesională firească a unui judecător.

Analizând contestația formulată și actele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.859/20.11.2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de transfer formulată de domnul judecător cu grad profesional de tribunal GRECU DORIN LUCIAN, de la Judecătoria Segarcea la Tribunalul Dolj

În considerentele hotărâri, alături de motivele de ordin personal și profesional din cuprinsul cererii, au fost avute în vedere: situația comparativă a instanțelor la și de la care se solicită transferul. Astfel, Secția a reținut că Judecătoria Segarcea s-a confruntat o lungă perioadă de timp cu dificultăți reale de ocupare a posturilor vacante, iar, în condițiile schemei reduse de judecători, vacantarea unui post de judecător ar conduce la o creștere însemnată a încărcăturii de dosare pe judecător. Totodată, s-a luat în considerare faptul că încărcătura de dosare/judecător la această instanță s-a situat în anul 2012 la nivelul mediei naționale spre deosebire de cea înregistrată la Tribunalul Dolj, care a fost mai mică cu 180 de cauze față de media la nivel național.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Plenul reține că toate criteriile sus-menționate trebuie analizate cumulativ, nefiind prestabilită o ordine legală a acestora.

De asemenea, Plenul reține că analizarea tuturor acestor criterii are loc la momentul soluționării cererii de transfer a magistratului, prin raportare la posturile publicate pe site-ul Consiliului la începutul lunii în care se soluționează cererea.

Astfel, în mod legal și temeinic, Secția pentru judecători a avut în vedere criteriile legale menționate, la pronunțarea Hotărârii nr.859/20.11.2012.

Referitor la argumentul contestatorului privind avizele favorabile comunicate de instanțe, Plenul reține că aceste avize nu constituie criterii legale ce trebuie avute în vedere la analizarea unei cereri de transfer, ci au un caracter consultativ.

Față de cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ținând seama de considerentele care au fundamentat adoptarea Hotărârii nr. 859/20.11.2012 a Secției pentru judecători, care își păstrează valabilitatea și în prezent, apreciază că se impune respingerea contestației formulate de domnul judecător cu grad profesional de tribunal GRECU DORIN LUCIAN.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul GRECU DORIN LUCIAN, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Segarcea, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 859/20.11.2012.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 13 decembrie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

