

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1136

din 13 decembrie 2012

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 27305/1154/DRUO/31488/ST/2012, domnul COROBANA CLAUDIU-EDUARD, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București, a formulat contestație împotriva Hotărârilor nr. 765/27.09.2012 și nr. 901/20.11.2012 ale Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-au fost respinse solicitările de transfer de la Judecătoria Sectorului 3 București la Judecătoria Timișoara.

Totodată, domnul judecător a solicitat să se dispună indisponibilizarea unui post vacant de judecător de la Judecătoria Timișoara, până la rămânerea irevocabilă a soluției cu privire la această contestație.

În susținerea contestației, domnul judecător a arătat că la soluționarea primei cereri de transfer, Secția pentru judecatori a ignorat aspectul privind posibilitățile de ocupare a posturilor la Judecătoria Sectorului 3 București, respectiv dificultățile reale de ocupare a acestora cu care se confruntă periodic Judecătoria Timișoara, precum și criteriile referitoare la vechimea în funcția de judecător, disponibilitatea de a activa la oricare din secțiile instanței la care a solicitat transferul și aspectul specializării judecătorului. Pe de altă parte, s-a arătat că Secția pentru judecatori a analizat criteriul privind avizele instanțelor implicate, deși acesta nu este prevăzut de dispozițiile

regulamentare în materie, luând în considerare numai punctele de vedere nefavorabile transferului.

De asemenea, contestatorul a susținut că la adoptarea celei de a doua hotărâri de transfer, Secția pentru judecători nu a ținut seama de situația Judecătoriei Timișoara, la care există în prezent două posturi de judecător vacante, aspect care, alături de celelalte criterii din regulament, ar fi condus la admiterea cererii sale.

Față de cele arătate, domnul judecător a opinat că cele două hotărâri contestate sunt netemeinice, fiind pronunțate cu ignorarea interesului sistemului judiciar și a situației personale pe care și-a întemeiat solicitările.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Prin Hotărârile nr.765/27.09.2012 și nr. 901/20.11.2012, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererilor de transfer formulate de domnul judecător COROBANA CLAUDIU-EDUARD, de la Judecătoria Sectorului 3 București la Judecătoria Timișoara, având în vedere:

- motivele invocate de solicitant în susținerea cererii;
- vechimea redusă a domnului judecător la instanța de la care a solicitat transferul;
- situația încărcăturii medii/judecător și a încărcăturii medii/schemă înregistrate la Judecătoria Sectorului 3 București în anul 2011 și în primul semestru al anului 2012, situate cu mult peste media națională calculată pentru aceleași perioade;

- avizele nefavorabile exprimate de către Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 3 București.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 septembrie 2012, publicată la data de 03 septembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și avută în vedere la momentul soluționării primei cereri de transfer, la Judecătoria Sectorului 3 București, instanța de la care s-a solicitat transferul, toate cele 46 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate. De asemenea, la această instanță exista un post de judecător temporar vacant, pentru care s-a aprobat ocuparea, în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01.11.2012, publicată la data de 05.11.2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al

Magistraturii și avută în vedere la momentul soluționării celei de-a doua cereri de transfer, la Judecătoria Sectorului 3 București, din cele 46 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 43 de posturi erau ocupate, două posturi vacantându-se începând cu data de 15.11.2012, urmare a Hotărârilor nr. 932/23.10.2012 și 934/23.10.2012 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, fiind efectiv vacant un post de judecător. Totodată, existau 6 posturi temporar vacante, dintre care 3 posturi erau ocupate, în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această judecătorie, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 1994 de cauze, față de media națională de 1101 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1623 de cauze, spre deosebire de media națională de 906 cauze/schemă. În primul semestru al anului 2012, la această instanță, încărcătura medie/judecător a fost de 876 de cauze, față de media națională de 674 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 820 de cauze, spre deosebire de media națională de 580 de cauze/schemă.

La Judecătoria Timișoara, instanța la care s-a solicitat transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești existentă la data de 1 septembrie 2012, din cele 51 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 47 erau ocupate și 4 posturi erau vacante, dintre care un post aferent funcției de președinte al Secției penale, 2 posturi indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 26 iunie – 10 octombrie 2012, iar un post de judecător era efectiv vacant. De asemenea, la această instanță existau 2 posturi de judecător temporar vacante.

Potrivit situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data 01.11.2012, la Judecătoria Timișoara, din cele 51 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 46 de posturi erau ocupate, un post se va vacanta începând cu data de 01.12.2012, urmare a Hotărârii nr. 889/8.10.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, 4 posturi erau vacante, dintre care unul aferent unei funcții de conducere, și două posturi erau indisponibilizate pentru concursul de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 26.06-10.10.2012, fiind efectiv vacant un post de judecător. Totodată, existau 2 posturi temporar vacante.

La această judecătorie, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 1223 de cauze, față de media națională de 1101 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 983 de cauze, spre deosebire de media națională de 906 cauze/schemă. În primul semestru al anului 2012, la această instanță, încărcătura medie/judecător a fost de 671 de cauze, față de media națională de 674 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 605 cauze, spre deosebire de media națională de 580 de cauze/schemă.

Plenul reține că la soluționarea cererilor de transfer formulate, Secția pentru judecatori a avut în vedere atât motivele invocate în sprijinul solicitării, cât și criteriile prevăzute în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, criterii determinante în analiza și rezolvarea solicitărilor de transfer ale magistraților.

Astfel, Plenul reține că, în mod întemeiat, Secția pentru judecatori a avut în vedere, la analiza cererilor de transfer la Judecătoria Timișoara formulate de domnul judecător COROBANĂ CLAUDIU-EDUARD, atât motivele invocate în susținerea cererii, vechimea redusă a domnului judecător la Judecătoria Sectorului 3 București, cât și faptul că încărcătura medie/judecător și pe încărcătura medie/schemă înregistrate la Judecătoria Sectorului 3 București în anul 2011 și în primul semestru al anului 2012 se situează cu mult peste media națională calculată pentru aceleași perioade, aspecte în raport cu care, Plenul apreciază că, în mod justificat, s-a concluzionat că nu este oportun transferul domnului judecător, deoarece ar conduce la o perturbare semnificativă a activității Judecătoriei Sectorului 3 București.

Referitor la existența unor avize favorabile, respectiv nefavorabile, exprimate de instanțele implicate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că aceste avize sunt analizate în raport și de celelalte criterii prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea

nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, criterii ce trebuie analizate cumulativ, deoarece legea nu stabilește nicio ordine prioritară a acestora, și constituie un indicator relevant în cazul în care toate instanțele implicate transmit avize favorabile, cerință neîndeplinită în ceea ce îl privește pe contestator.

Față de cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ținând seama de considerentele care au fundamentat adoptarea Hotărârilor nr. 765/27.09.2012 și nr. 901/20.11.2012 ale Secției pentru judecători, care își păstrează valabilitatea și în prezent, apreciază că se impune respingerea contestației formulate de domnul judecător COROBANA CLAUDIU-EDUARD, împotriva Hotărârilor nr. 765/27.09.2012 și nr. 901/20.11.2012 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În ceea ce privește solicitarea de indisponibilizare a unui post de judecător de la Judecătoria Timișoara, se reține că potrivit art.36 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară, iar potrivit dispozițiilor art.29 alin.(7) și (8) din același act normativ, hotărârile Plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate cu recurs de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar recursul suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel cum se constată din redactarea textelor legale anterior menționate, în materia transferului legiuitorul nu instituit în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii obligația indisponibilizării unui post de judecător în cazul contestării hotărârii Secției pentru judecători, respectiv a declarării recursului împotriva hotărârii Plenului, motiv pentru care Plenul va respinge ca inadmisibilă solicitarea de indisponibilizare a unui post de judecător de la Judecătoria Timișoara, până la rămânerea irevocabilă a soluției cu privire la prezenta contestație, formulată de domnul COROBANA CLAUDIU-EDUARD, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul COROBANA CLAUDIU-EDUARD, judecător la Judecătoria Sectorului 3 București, împotriva Hotărârilor nr. 765/27.09.2012 și nr. 901/20.11.2012 ale Secției pentru judecatori a Consiliului Superior a Magistraturii, precum și a cererii de indisponibilizare a unui post de judecător de la Judecătoria Timișoara.

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1136/2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 13 decembrie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

