



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 580
05 septembrie 2006

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub numărul 793/IJ/331/SIP/2006, doamna procuror Otilia Abram, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș, a formulat cerere de apărare a reputației profesionale, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, față de afirmațiile din articolele publicate în săptămânalul „Vocea” din 30 mai 2006 și 12 iunie 2006, respectiv „Incredibil! În Târgu Mureș după o condamnare ispășită de 3 ani, din cauza unei judecătore aflată probabil pe ciclu, 5 mureșeni au mai primit 16 ani pentru aceeași faptă” și „Întrebare pentru Otilia Abram: Cum ai ajuns fă..... procuroare adjunctă?”

În articolele menționate se face referire la conduita profesională a doamnei procuror Otilia Abram cu prilejul participării la ședințele de judecată în dosarul nr. 963/2004 al Curții de Apel Târgu Mureș.

De asemenea, s-a mai invocat împrejurarea că în activitatea profesională, procurorul se lasă influențat de intervenții din exteriorul parchetului, a promovat în funcții de conducere după alte criterii decât cele prevăzute de reglementările legale și că ar intenționa să acționeze împotriva procurorului general, în scopul uzurpării funcției acestuia.

Din nota Inspecției judiciare rezultă că, autorul articolelor publicate în săptămânalul „Vocea” este nemulțumit de prestația doamnei Otilia Abram, în calitate de procuror de ședință, în dosarul privind pe inculpații Rusu Marin și alții.

Astfel, prin rechizitoriul nr. 24/P/1997 din 4 aprilie 1997 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, s-a dispus, printre altele, punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților Rusu Marin, Szabo Ioan și Șopterean Ștefan pentru infracțiunile de violare de domiciliu, prevăzută de art. 192 alin. 2, fals în declarații, prevăzută de art. 292, ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice, prevăzută de art. 321 alin. 1 și, respectiv loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prevăzută de art. 183 din Codul penal cu aplicarea art. 75 lit. a din același cod.

Tribunalul Mureș, prin sentința penală nr. 148 din 22 aprilie 2003, pronunțată în dosarul nr. 6598/2001 (după mai multe casări succesive) a condamnat, printre alții, pe inculpații Rusu Marin, Szabo Ioan și Șopterean Ștefan la pedepse rezultante de câte trei ani închisoare, pentru infracțiunile prevăzute de art. 183 și, respectiv, art. 192 alin. 2 cu aplicare art. 41 alin. 2 și art. 75 lit. a din Codul penal.

De asemenea, inculpații au fost condamnați la câte două luni închisoare pentru infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice, prevăzută de art. 321 alin. 1 cu aplicarea art. 75 lit. a și art. 76 lit. e Cod penal, pedepse grațiate condiționat.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a și art. 10 lit. d din Codul de procedură penală, s-a dispus achitarea inculpaților pentru infracțiunea de fals în declarații, prevăzută de art. 292 din Codul penal.

Curtea de Apel Târgu Mureș, prin decizia penală nr. 53/A din 19 aprilie 2005, cu opinia separată a unui judecător, admitând apelul declarat de procuror, a desființat parțial sentința penală.

În temeiul art. 334 din Codul de procedură penală, a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art. 183, în art. 174 raportat la art. 176 lit. a Cod penal și i-a condamnat pe inculpații Rusu Marin, Szabo Ioan și Șopterean Ștefan la câte 16 ani închisoare și 5 ani interzicerea unor

drepturi și, respectiv, la pedepse de câte 3 ani închisoare pentru infracțiunea de violare de domiciliu, prevăzută de art. 192 alin. 2 din Codul penal.

Conform art. 33 lit. a și art. 34 lit. b din același cod, s-a dispus executarea pedepsei rezultante de 16 ani închisoare și 5 ani interzicerea unor drepturi de către fiecare inculpat.

În temeiul art. 11 pct. 2 lit. b și art. 10 lit. g din Codul de procedură penală, s-a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în declarații, prevăzută de art. 292 și ultraj contra bunurilor moravuri și tulburarea liniștii publice, prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale, conform art. 122 lit. d și art. 124 din același cod.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, prin decizia nr. 6336 din 9 noiembrie 2005, admitând recursurile declarate de inculpați, a casat decizia instanței de apel numai sub aspectul încadrării juridice a faptei prevăzută de art. 174 raportat la art. 176 lit. a din Codul penal și a pedepsei aplicate.

În baza art. 334 din Codul de procedură penală a schimbat încadrarea juridică a faptei din infracțiunea de omor deosebit de grav, prevăzută de art. 174 raportat la art. 176 lit. a în infracțiunea de omor, prevăzută de art. 174 Cod penal și i-a condamnat în baza acestui text de lege pe cei 3 inculpați la câte 12 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a și b din Codul penal.

Totodată, a menținut pedepsele de câte trei ani închisoare aplicate inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. 2 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

Conform art. 33 lit. a și art. 34 lit. a din același cod, prin contopirea pedepselor, s-a dispus executarea pedepsei cele mai grele, de câte 12 ani închisoare și 5 ani interzicerea unor drepturi.

În motivarea deciziei, instanța supremă a reținut că, la 12 decembrie și 13 decembrie 1997, pe fondul unei stări tensionate, inculpații au lovit în mod repetat, cu pumnii, picioarele și apoi cu coada toporului victima Buși Gyoza, cauzându-i leziuni grave, ce au determinat, după câteva zile, decesul acesteia.

În raport de împrejurările săvârșirii faptei, s-a apreciat că inculpații au avut capacitatea de reprezentare a urmărilor faptelor comise și chiar dacă nu au urmărit decesul victimei, au acceptat producerea lui.

În cursul procesului penal, așa cum rezultă din actele dosarului, procurorul Otilia Abram a participat la judecarea cauzei la Curtea de Apel Târgu Mureș, cu prilejul soluționării apelului declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

Din practica hotărârii, rezultă că procurorul Otilia Abram a susținut apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș și, la termenul din 15 octombrie 2003, a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prevăzută de art. 183, în infracțiunea de omor deosebit de grav, prevăzută de art. 174 raportat la art. 176 lit. a Cod penal și condamnarea celor 3 inculpați, în baza acestui text de lege.

Potrivit art. 316 din Codul de procedură penală, în desfășurarea cercetării judecătorești și a dezbaterilor, procurorul exercită rolul său activ în vederea aflării adevărului și a respectării dispozițiilor legale.

Procurorul este liber să prezinte concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate.

Așadar, în virtutea prerogativelor prevăzute de lege, s-a considerat că procurorul Otilia Abram a acționat în mod corect.

Curtea de Apel Târgu Mureș, admitând apelul, în concordanță cu concluziile procurorului, în baza art. 334 din Codul de procedură penală, a dispus schimbarea încadrării juridice în infracțiune de omor deosebit de grav, prevăzută de art. 174 raportat la art. 176 lit. a Cod penal.

Mai mult, în cursul procesului penal și alți procurori ce au participat la judecarea acestei cauze au solicitat schimbarea încadrării juridice a faptei.

Astfel, la termenul din 12 noiembrie 2002, procurorul Milășan Mariana a cerut schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de omor deosebit de grav și, prin încheierea din 29 noiembrie 2002, Tribunalul Mureș a făcut aplicațiunea dispozițiilor art. 334 din Codul de procedură penală.

În cauză, hotărârea a rămas definitivă prin decizia nr. 6336 din 9 noiembrie 2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală și, ca

atare, soluția nu mai poate fi discutată sub aspectul vinovăției inculpaților, încadrării juridice a faptei ori a pedepselor aplicate, întrucât verificările efectuate trebuie să respecte, printre altele, principiul autorității de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Din verificările efectuate a mai rezultat că, doamna Otilia Abram – procuror general adjunct, are o bună conduită profesională.

Din nota de relații întocmită de procurorul general Petru Dan rezultă că, în întreaga activitate de peste 25 ani, a dat dovadă de profesionalism, seriozitate și colegialitate.

De asemenea, a relevat faptul că s-a specializat în activitatea judiciară și se bucură de aprecierea judecătorilor cu care a participat la ședințele de judecată, iar în activitatea de procuror general adjunct s-a remarcat ca un bun manager.

Totodată, Claudia Vinersar – prim procuror și Raluca Ungureanu – prim procuror adjunct la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, precum și procurorul Liviu Moica de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș au relevat conduita profesională ireproșabilă a procurorului general adjunct Otilia Abram.

Aceștia au susținut că procurorul Otilia Abram a contribuit în mod substanțial la formarea profesională a celorlalți procurori din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

Pe de altă parte, s-a evidențiat atitudinea de înaltă ținută etică și profesională a procurorului Otilia Abram, în relațiile interpersonale cu ceilalți procurori, precum și cu personalul auxiliar de specialitate.

În sfârșit, din verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș a rezultat că doamna procuror general adjunct, în anul 2005, a soluționat un număr mare de lucrări: 40 plângeri, din care 14 admise (infirmarea soluțiilor), a întocmit 120 analize periodice privind activitatea judiciară și alte lucrări, 10 rapoarte de monitorizare și respectiv 145 participări la ședințele de judecată, iar în anul 2006 a soluționat 7 plângeri, din care 2 admise, a întocmit 38 analize periodice privind activitatea judiciară, 6 rapoarte

de monitorizare și respectiv 93 participări la ședințele de judecată de la Curtea de Apel Târgu Mureș.

În concluzie, aspectele relevate în săptămânalul „Vocea” privind conduita profesională a procurorului Otilia Abram nu s-au confirmat.

De altfel, afirmațiile din cele două articole cu caracter denigrator, sfidează regulile bunului simț și cele ale deontologiei jurnalistului.

Semnificative sunt expresiile „Cum ai ajuns fă.... procuroare adjunctă?” „uscata aia de Otilia”, „muiere care mi-a dovedit că e absurdă și bătută-n cap cu leuca”.

Totuși, unele date prezentate în articolele din săptămânalul „Vocea” sunt reale, în special, cele referitoare la existența unor probe contradictorii, dar, toate acestea nu puteau să constituie motive pentru denigrarea și jignirea unor procurori și judecători ce au participat la soluționarea cauzei, în diverse faze ale procesului penal. Susținerile jurnalistului privind netemeinicia și nelegalitatea hotărârilor pronunțate, precum și aspectele referitoare la interpretarea probelor administrate constituie ingerințe în actul de justiție.

Criticile formulate privind concluziile procurorului și cele referitoare la hotărârea definitivă de condamnare au adus atingere principiilor independenței procurorilor și judecătorilor, precum și autorității de lucru judecat înscrise în art. 316 din Codul de procedură penală, art. 97 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și art. 46 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

Față de cele expuse, Plenul constată că sunt întrunite dispozițiile art. 30 din Legea 317/2004 privind Consiliului Superior al Magistraturii, iar cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror Otilia Abram, este întemeiată.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror Otilia Abram, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș.

Art.2 – Dispune publicarea, pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, a notei nr. 793/IJ/331/SIP/2006, întocmită de inspecția Judiciară.

Art.3 – Dispune emiterea unui comunicat de presă în sensul celor dispuse.

Art.4- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și doamnei procuror Otilia Abram.

Dată în București, la data de 05 septembrie 2006.

PREȘEDINTE
Judecător IULIAN GILCĂ

