



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 579
05 septembrie 2006

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub numărul 778/IJ/793/SIJ/2006, judecătorul Crețu Mihaela Ramona, de la Curtea de Apel Târgu Mureș - Secția penală, a solicitat apărarea reputației profesionale în conformitate cu dispozițiile art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și art.30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată.

Judecătorul a susținut că reputația profesională i-a fost afectată prin apariția a două articole de presă în publicația „Vocea - Săptămânal independent ardelenesc....și nu prea” -București – Mureș – Harghita, numerele 166/2006 si 167/2006, în care autorul articolelor critică pe un ton extrem de agresiv și vădit discriminatoriu o hotărâre pronunțată de judecător. Hotărârea, menționează judecătorul, a fost rezultatul deliberării întregului complet de judecată din care a făcut parte, în condițiile strictei respectări a dispozițiilor art. 307-309 Cod procedură penală.

Mai susține judecătorul că modul de expunere a punctului de vedere al jurnalistului în cele două articole și limbajul folosit de acesta, reprezintă o gravă lezare, nu doar a prestigiului activității sale ca magistrat, dar și a activității depuse, în cadrul puterii judecătorești, de toate femeile magistrat.

La data de 27.06.2006 s-a înregistrat la Inspekția Judiciară și cererea formulată de președintele Curții de Apel Târgu Mureș, judecător Floarea Grosu, care solicită apărarea reputației profesionale a judecătorului Crețu Mihaela Ramona, sub aspectul afirmațiilor denigratoare formulate la adresa acesteia în cuprinsul articolelor de presa sus-menționate. Se precizează că acuzațiile formulate sunt lipsite de fundament în condițiile în care, sub aspectul încadrării juridice, hotărârea judecătorească la care se face referire în cuprinsul articolelor de presă, a devenit definitivă prin decizia penală nr.6336/9.11.2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Referitor la conduita profesională, se menționează că judecătorul Crețu Mihaela Ramona a obținut anual calificativul „foarte bine”, bucurându-se de aprecierea și respectul colegilor săi, manifestă interes și exigență în judecarea cauzelor cu soluționarea cărora este investit, ceea ce justifică măsura apărării reputației profesionale.

De asemenea, în sprijinul susținerii cererii de apărare a reputației profesionale a judecătorului Crețu Mihaela Ramona au formulat cerere și judecătorii Rodica Mincu, Zoița Milășan, Artenie Cordoș, Horațius Dumbravă și Nicolae Ianoș, de la Curtea de Apel Târgu Mureș.

Aceștia, au arătat că modalitatea subiectivă și tendențioasă în care au fost concepute articolele de presă, precum și limbajul vulgar, agresiv de jurnalist, sunt de natură să afecteze nu numai imaginea judecătorului direct vizat, respectiv Mihaela Ramona Crețu, ci și prestigiul profesional al întregului corp de magistrați.

Din nota întocmită de Inspekția Judiciară rezultă următoarele:

Prin decizia penală nr. 53/A /19 aprilie 2005 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția penală, s-a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș împotriva sentinței penale nr.148/22.04.2003, pronunțată în dosarul nr. 6598/2001 al Tribunalului Mureș, care a desființat parțial sentința criticată, și, rejudecând limitativ cauza a dispus în baza art.334 Cod procedură penală schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina următorilor inculpați:

1. Pentru inculpatul **Rusu Marin**, din infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.183 Cod penal, în infracțiunea prevăzută și

pedepsită de dispozițiile art.174, 176 lit.(a) Cod penal și l-a condamnat pe acesta la o pedeapsă de 16 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav. De asemenea, l-a condamnat pe același inculpat la 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu în formă continuată.

În baza dispozițiilor art.11 pct.(2) lit.(b) Cod procedură penală raportat la art. 10 lit.(g) Cod procedură penală cu referire la dispozițiile art.122 lit.(d) și 124 Cod penal s-a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de dispozițiile art.292 Cod penal și art. 321 Cod penal.

În baza dispozițiilor art.33 lit. (a), 34 lit. (b) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate acestui inculpat în pedeapsa cea mai grea, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 16 ani închisoare și 5 ani interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de dispozițiile art. 64 lit.(a), (b). Cod penal. S-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reținerii și arestării preventive a acestuia, în intervalul 15 ianuarie 1997 - 14 ianuarie 2000. S-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 Cod penal.

2. Pentru inculpatul **Szabo Ioan** din infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 183 Cod penal în infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 174, 176 lit. (a) Cod penal, și a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 16 ani închisoare, pentru comiterea infracțiunii de omor deosebit de grav și 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu în formă continuată.

În baza art. 11 pct. 2 lit.(b) Cod procedură penală raportat la art. 10 lit. (g) Cod procedură penală cu referire la dispozițiile art.122 lit. (d) și 124 Cod penal, s-a încetat procesul penal pornit împotriva acestui inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 292 Cod penal și de art. 321 Cod penal. În baza dispozițiilor art. 33 lit. (a), 34 lit.(b) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate acestui inculpat în pedeapsa cea mai grea, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 16 ani închisoare și 5 ani interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de dispozițiile art. 64 lit. (a),(b) Cod penal. S-a dedus din pedeapsa aplicată acestuia durata

reținerii și arestării preventive în intervalul 15 ianuarie 1997 - 14 ianuarie 2000 și s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 Cod penal.

5. Pentru inculpatul **Sopterean Stefan**, din infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.183 Cod penal, în infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 174, 176 lit.(a) Cod penal, și l-a condamnat la o pedeapsă de 16 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor deosebit de grav și 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu în formă continuată.

În baza art. 11 pct. 2 lit. (b) Cod procedură penală raportat la art. 10 lit. (g) Cod procedură penală cu referire la dispozițiile art.122 lit. (d) și 124 Cod penal s-a încetat procesul penal pornit împotriva acestui inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 292 Cod penal și de art.321 Cod penal. În conformitate cu dispozițiile art. 33 lit. (a), 34 lit.(b) Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate acestui inculpat în pedeapsa cea mai grea, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 16 ani închisoare și 5 ani interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de dispozițiile art. 64 lit. (a), (b) Cod penal. S-a dedus din pedeapsa aplicată acestuia durata reținerii și arestării preventive în intervalul 15 ianuarie 1997 - 14 ianuarie 2000 și s-a făcut aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 Cod penal.

4. Pentru inculpatul **Halai Mihai**, din infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 192 alin 2 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal, în infracțiunea prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 192 alin 2 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.(2) Cod penal, și s-a dispus condamnarea inculpatului la 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu în formă continuată.

Potrivit art. 11 pct. 2 lit. (b) raportat la art. 10 lit. (g) Cod procedură penală cu referire la dispozițiile art. 122 lit. (d) și art. 124 Cod penal s-a încetat procesul penal pentru comiterea infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 321 Cod penal.

Din pedeapsa aplicată s-a dedus durata reținerii și arestului preventiv, în intervalul 15 ianuarie - 02 iulie 1997, cu aplicarea dispozițiilor art. 71, 64 Cod penal.

5. Față de inculpații Rusu Marin, Szabo Ioan, Șopterean Ștefan, Cucuiet Valer și Halai Mihai s-a înlăturat dispozițiile art. 75 lit. (a) Cod penal.

S-au menținut restul dispozițiilor din hotărârea judecătorească atacată.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de apel a reținut că incidentul soldat cu decesul victimei Busi Gyozzo a avut trei momente cu consumare distincte. Astfel, în data de 9 ianuarie 1997 un grup compus din 3 persoane (Moldovan Arpad, Busi Gyozzo, și Busi Sandor) consumau băuturi alcoolice în bufetul aparținând SC "Farma" SRL, local în care a intrat la un moment dat și numitul Șuteu Gheorghe și inculpatul Halai Mihai. Datorită băuturilor alcoolice consumate, numitul Moldovan Arpad îl agrează pe martorul Șuteu Gheorghe, care în urma loviturii primite, în zona feței, începe să sângereze (din nas). Șuteu Gheorghe însoțit de inculpatul Halai Mihai au părăsit localul menționat, fără a riposta la acest atac.

În seara zilei de 12 ianuarie 1997, zi de duminică, după orele 22⁰⁰, inculpații Szabo Ioan, Rusu Marin și Halai Mihai, ajung la parterul Blocului N2 de pe str. Depozitelor din Târgu Mureș, unde primii doi inculpați, pătrund în mod abuziv în locuințele mai multor persoane, în căutarea numitului Moldovan Arpad. Acestor persoane (unele fiind chiar părinții celui căutat), li s-au cerut imperios să spună unde este, sau unde poate fi găsit Moldovan Arpad, fiind amenințați că li se va da foc la apartamente.

Inculpații Szabo Ioan, Șopterean Ștefan, Rusu Marin au urcat la etajul 4 al imobilului și au forțat ușa locuinței victimei Busi Gyozzo, pe care au surprins-o în fața patului. Victima se afla împreună cu martorul Radu Daniel. Cei trei inculpați, în special Szabo Ioan, au năvălit peste victima, pe care au lovit-o cu intensitate, repetat peste cap și corp până la pierderea cunoștinței victimei. În dependența locuinței respective, inculpatul Rusu a găsit și un topor și, cu coada acestuia, inculpații au aplicat victimei lovituri repetate și intense peste tot corpul, cu toate că acesta intrase deja în coma.

Instanța de apel a apreciat ca acțiunea violentă desfășurată în noaptea de 12/13 ianuarie 1997 de către inculpații Szabo Ioan, Șopterean Ștefan și Rusu Mihai, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de omor deosebit de grav, prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 174, 176 lit.(a) Cod

penal și nicidecum ale infracțiunii de lovituri cauzatoare de moarte prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 183 Cod penal.

Împotriva deciziei penale nr. 53/A/19.04.2005 a Curții de Apel Târgu Mureș inculpații au formulat recurs.

Prin decizia nr. 6336/09.11.2005, pronunțată în dosarul nr. 3204/2005, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursurile declarate de inculpații Rusu Marin, Szabo Ioan și Șopterean Ștefan și a dispus casarea deciziei penale nr.53/A/2005 a Curții de Apel Târgu Mureș numai sub aspectul încadrării juridice a faptei prevăzută de art. 174 raportat la art. 176 lit.(a) Cod penal și a pedepsei aplicate.

În baza art. 334 Cod procedură penală a schimbat încadrarea juridică a faptelor din infracțiunea prevăzută de art. 174 raportat la art. 176 lit.(a) Cod penal în infracțiunea prevăzută de art.174 Cod penal, pentru fiecare inculpat.

În baza art. 174 Cod penal a condamnat inculpații Rusu Marin, Szabo Ștefan și Șopterean Ștefan la câte 12 ani închisoare și câte 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. (a), (b) Cod penal, ca pedeapsă complementară pentru săvârșirea infracțiunii de omor. A menținut pedepsele de câte 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu în formă continuată. În baza art. 33 lit. (a), 34 lit. (b) Cod penal inculpații au fost condamnați să execute pedeapsa cea mai grea de câte 12 ani închisoare și 5 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.(a), (b) Cod penal, ca pedeapsă complementară. A făcut aplicarea art. 71 raportat la art. 64 Cod penal pentru cei trei inculpați. A menținut celelalte dispoziții ale deciziei penale recurate. A respins, ca nefondate, recursurile declarate de inculpații Cucuiet Valer și Halai Mihai împotriva aceleiași decizii.

Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că cei trei inculpați, care au aplicat lovituri concertate, concomitente, repetate, chiar cu pumnii, picioarele apoi cu coada toporului asupra corpului victimei, chiar și după intrarea acesteia în comă, lovituri cu intensități diferite, medii-mari, fără producerea unor fracturi, leziuni ce se puteau atenua în decursul celor 9 zile până la deces, iar altele nu au putut fi evaluate, urmare a stării specifice unui politraumatizat, așa cum s-a atestat medico-legal, au avut capacitatea de

reprezentare a urmărilor faptelor comise și chiar dacă nu au urmărit decesul acesteia, au acceptat producerea lui.

Decizia penală nr. 53/A/19.04.2005 a Curții de Apel Târgu Mureș, pronunțată de completul format din judecătoria Mihaela Ramona Crețu (președinte de complet) Daniel Ursulescu și Ioan Gărbuleț, a făcut obiectul criticilor a două articole de presă apărute în publicația Vocea – Săptămânal independent ardelenesc....și nu prea București – Mureș - Harghita, numerele 166 și 167, sub semnătura ziaristului Julien T.

Acest ziarist prezintă într-o manieră personală, subiectivă și în mod denaturat faptele ce au făcut obiectul cercetărilor judecătorești atât în dosarul Curții de Apel Târgu Mureș cât și al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Peste hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a stabilit cu autoritate de lucru judecat vinovăția inculpaților Szabo Ioan, Rusu Marin și Șopteran Ștefan, ziaristul în urma „investigațiilor proprii” ajunge la concluzia că vinovate de condamnarea acestor persoane (în realitate nevinovate în accepțiunea autorului articolului) este judecătorul Mihaela Ramona Crețu, președintele completului care a pronunțat decizia penală nr.53/A/2005 și procurorul de ședință Otilia Abraham. Ziaristul sugerează acest lucru, prin chiar titlurile articolelor, unul intitulat „Incredibil ! În Târgu Mureș după o condamnare ispășită de 3 ani, din cauza unei judecătore aflate probabil pe ciclu, cinci mureșeni au mai primit încă 16 ani pentru aceeași faptă” (publicat în numărul 166) și articolul intitulat „Întrebare pentru Otilia Abraham: „Cum ai ajuns fă... procuroare adjunctă?”(publicat în numărul 167).

Ambele articole sunt scrise într-o manieră tendențioasă, folosindu-se termeni vulgari și expresii peiorative la adresa celor doi magistrați, de genul „...nu de alta dar când ajungi să vezi cu ochii tăi ce hotărâri strigătoare la cer pot lua câteva muieri ajunse procurori și judecătore și pe care le doare în menopauză de dramele pe care lipsa lor de creier le lasă în urmă...credeți-mă pe cuvânt de onoare că e curată sinucidere să te mai abții de la înjurat ca la ușa cortului...!”; „ visând la funcții înalte, procuroarea adjunctă, Otilia Abraham și-a bazat recursul pe declarația unei singure martore, iar incompetenta judecătore Mihaela Crețu „a pus botu` la vrăjală!” ; ”un simplu

caz de lovituri cauzatoare de moarte, se transformă într-un nou dosar „Hădăreni” pentru că așa au vrut mușchii lui Haller, brunetu de la Pro Europa! Și o procurare care visa avansări”.

Din verificări s-a constatat ca judecătorul Mihaela Ramona Crețu are o vechime de 14 ani în magistratură, a deținut funcția de președinte la Secția penală a Curții de Apel Târgu Mureș (în perioada 01.04.2002-31.03.2006), desfășoară activități didactice, fiind cadru didactic colaborator la Facultatea de Drept din cadrul Universității „Dimitrie Cantemir” Târgu Mureș și la Facultatea de Administrație Publică din cadrul Universității „Petru Maior” Târgu Mureș. De asemenea, doamna judecător a absolvit cursul postuniversitar pentru pregătirea magistraților din cadrul INM și SNG, iar la ultimele evaluări anuale a obținut calificativul de „foarte bine”, fiind o persoană respectată atât profesional cât și moral în mediul judiciar și universitar din Târgu Mureș.

Referitor la caz s-a constatat că doamna judecător a studiat amănunțit probatoriul dosarului, situație rezultată din fișele de ședință pe care aceasta le-a întocmit precum și din analiza modului de redactare a hotărârii nr.53/A/2005, care respectă, nu numai din punct de vedere formal, dispozițiile prevăzute de art.355 și următoarele din Codul de procedură penală, dar este minuțios elaborată, dezvoltând în circa 20 de pagini argumentele de fapt și de drept care au fost avute în vedere la pronunțarea hotărârii.

Autorul celor două articole, a făcut aprecieri tendențioase cu privire la o hotărâre judecătorească definitivă, prezentând într-o manieră personală, denaturată, situația de fapt din dosar, responsabilizând pentru soluția considerată „greșită” de jurnalist numai pe unul din judecătorii care au făcut parte din completele care au pronunțat hotărâri în caz, ceea ce denotă odată în plus lipsa de obiectivitate și reaua-credință a acestui ziarist. De asemenea, limbajul vulgar folosit de acest jurnalist în cele două articole de presă, la adresa judecătorului și procurorului, reprezintă o încălcare a deontologiei profesionale de către acesta, dar și o atingere adusă imaginii justiției, întrucât riscă să conducă la pierderea respectului pentru instanțe și a încrederii necesare în activitatea acestora.

Față de cele expuse, Plenul constată că sunt întrunite dispozițiile art. 30 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, iar cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul Mihaela Ramona Crețu, este întemeiată.

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
H O T Ă R Ă Ș T E :

Art.1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Crețu Mihaela Ramona, de la Curtea de Apel Târgu Mureș.

Art.2 - Dispune publicarea, pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, a notei nr. 778/IJ/793/SIJ/2006, întocmită de inspecția Judiciară.

Art.3 - Dispune emiterea unui comunicat de presă în sensul celor dispuse.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și doamnei judecător Crețu Mihaela Ramona.

Dată în București, la data de 05 septembrie 2006.

PREȘEDINTE
Judecător IULIAN GILCĂ

