

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 578

05 septembrie 2006

Prin cererea înregistrată la Consiliului Superior al Magistraturii sub nr. 490/IJ/223/SIP/2006 domnul Aldea Virgil Horațiu, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara, a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii să-i fie apărată reputația profesională întrucât i-a fost știrbită prin publicarea în săptămânalul "Academia Cațavencu", ediția 26 aprilie - 2 mai, a articolului intitulat "Pe un procuror să nu-l atingi nici cu SRI-ul" în care se afirma că, împreună cu un judecător, a cărui identitate nu era dezvăluită, a luat mită suma de 200.000.000 lei.

În cuprinsul articolului se preciza că un ofițer SRI a sesizat în mai multe rânduri Parchetul Național Anticorupție despre faptele de corupție comise de prim-procurorul Aldea Virgil Horațiu însă conducerea acestei instituții a ignorat informațiile și nu a dispus să se efectueze cercetări. De asemenea, se mai susținea că ofițerul SRI, a cărei identitate nu era precizată, a fost marginalizat și chiar amenințat datorită acestor dezvăluiri.

Conform notei întocmite de Inspekția Judiciară, la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției nu au fost înregistrate dosare

penale privind pe Aldea Virgil Horațiu, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara.

În evidențele secției a figurat doar o lucrare cu caracter general înregistrată sub nr. 774/VIII/1/2002 referitoare la un denunț anonim. Lucrarea a fost clasată întrucât aspectele semnalate nu s-au confirmat (adresa nr. 682/II/2006 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție).

La data de 19 septembrie 2000, Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție - Secția de studii, control și reprezentare - dispunea clasarea lucrării S. 176/2000 privind pe procurorul Aldea Virgil Horațiu, reținând că nu se confirmă faptele sesizate referitoare la implicarea acestuia în soluționare unor cauze în care erau cercetate persoane despre care se afirma că s-ar afla în "relații de afaceri" cu procurorul. În cuprinsul raportului se mai reținea că procurorul Aldea Virgil Horațiu a dobândit pe căi licite autoturismul marca "Peugeot" și că nu are calitatea de asociat sau proprietar al vreunei societăți comerciale (lucrarea nr. S. 176/2000 a Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție - Secția de studii, control și reprezentare).

Soluționând cererea de apărare a reputației profesionale, Plenul reține următoarele:

Afirmațiile făcute în cuprinsul articolului sunt de natură să aducă atingere reputației profesionale a procurorului întrucât acesta a fost acuzat de comiterea unei infracțiuni de luare de mită.

Prin susținerea, în lipsa unei hotărâri definitive de condamnare, că procurorul a comis o infracțiune de corupție, ziariștii au depășit limitele libertății de exprimare impuse de dispozițiile articolului 10 alin. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de dispozițiile articolului 30 alin. 6 din Constituția României.

Referindu-se la limitele libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat că acestea sunt necesare într-o societate democratică, când se realizează în scopul protejării reputației și a drepturilor

altora. Astfel, în cazul nr. 6/1990 privind Oberschlick versus Austria, Curtea a statuat că presa are datoria să transmită informații și idei cu privire la chestiuni de interes public, fără însă a depăși, „între alte limite, și pe aceea a protecției reputației altora” (Hotărârea Curții din 23 mai 1991).

De asemenea, prin aceste afirmații au mai fost încălcate și dispozițiile articolului 23 din Constituția României și ale art. 6 alin.2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit cărora orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală.

Referitor la modalitatea de acțiune pentru apărarea reputației profesionale a domnului procuror, având în vedere ca precedent de practică Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 18 martie 2005, intervenția Consiliul Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației profesionale a prim-procurorului Aldea Virgil Horațiu se va limita la solicitarea adresată redacției săptămânalului “Academia Cațavencu” de a nu depăși limitele libertății de exprimare care presupun îndatoriri și responsabilități pentru protejarea reputației sau a drepturilor persoanelor, inclusiv a dreptului prezumției de nevinovăție și de a respecta dispozițiile înscrise în Codul deontologic al ziaristului, potrivit cărora datoria primordială a ziaristului este aceea de a relata adevărul, indiferent de consecințele ce le ar avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.

Față de cele expuse, Plenul constată că sunt întrunite dispozițiile art. 30 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, iar cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Aldea Virgil Horațiu, este întemeiată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art.1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Aldea Virgil Horațiu, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighișoara .

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și domnului procuror Aldea Virgil Horațiu.

Data în București, la data de 05 septembrie 2006.

PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÎLCĂ

