

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1172

din 13 decembrie 2012

Prin nota nr. 183/24761/1154/DRUO/31615/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului pentru ocuparea a 5 posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea nr. 773/05.09.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului pentru ocuparea a 5 posturi de consilier juridic – personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului, în perioada 28 octombrie – 11 noiembrie 2012.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 809/18.09.2012, Plenul a aprobat calendarul de desfășurare a concursului/examenului pentru ocuparea a 5 posturi de consilier juridic – personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, pentru perioada 28 octombrie – 11 noiembrie 2012 și a stabilit ca numirea comisiilor să se realizeze de Plen, conform art. 85 din Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii,

aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Prin aceeași hotărâre s-a luat act de conținutul tematicii și bibliografiei pentru concurs, urmând să fie aprobate de secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit art. 83 din Regulament și au fost aprobate modelul cererii tip de înscriere și cuantumul taxei de înscriere.

La data de 08.10.2012, Plenul a aprobat, prin Hotărârea nr.852/2012, componența comisiilor de examinare a lucrărilor scrise la o limbă străină, de verificare a cunoștințelor teoretice, de soluționare a contestațiilor pentru proba scrisă la o limbă străină, de soluționare a contestațiilor pentru proba de verificare a cunoștințelor teoretice și de examinare pentru proba orală. De asemenea, s-a stabilit modalitatea de examinare la concurs în forma lucrare scrisă tip grilă pentru proba de verificare a cunoștințelor teoretice.

Prin Hotărârea nr.995/23.10.2012, Plenul a aprobat componența comisiei de organizare pentru acest concurs, precum și completarea calendarului de concurs.

De asemenea, la data de 28.11.2012, prin Hotărârea nr.1088/2012, Plenul a aprobat componența comisiei pentru testarea psihologică a candidaților declarați admiși la concurs, precum și componența comisiei de reexaminare psihologică.

În termenul prevăzut în anunțul concursului pentru ocuparea a 5 posturi de consilier juridic – personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, au depus cereri de înscriere un număr 45 de candidați, aceștia fiind admiși de comisia de organizare, întrucât îndeplineau condițiile de participare la concurs.

De asemenea, un candidat a depus cerere de retragere și a solicitat restituirea actelor depuse și a taxei de înscriere.

În conformitate cu art. 82 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2007, cu modificările și completările ulterioare, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în trei etape după cum urmează:

Prima etapă, eliminatorie, constând în susținerea unei probe scrise la o limbă străină la alegere, engleza sau franceza, a avut loc la data de 28.10.2012. Din 44 de candidați, 40 au fost prezenți la această probă.

Potrivit art. 89 alin. 3 din regulament, pentru a fi declarați admiși la proba scrisă la o limbă străină, candidații trebuie să obțină cel puțin nota 7.

După susținerea probei 18 candidați au obținut note de cel puțin 7,00, iar în conformitate cu art. 90 din Regulament s-au formulat 18 contestații, din care 3 au fost admise, însă rezultatul final al probei nu s-a modificat.

Cea de-a doua etapă eliminatorie a concursului a cuprins o probă scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice și a avut loc la data 04.11.2012. Din 18 candidați, 17 au fost prezenți la această probă.

Conform art. 95 din același regulament, pentru a fi declarați admiși la proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice candidații trebuie să obțină cel puțin media 7, dar nu mai puțin de nota 5 la fiecare materie de concurs.

După susținerea acestei probei, 4 candidați au obținut medii generale de cel puțin 7,00 și nu mai puțin de nota 5,00 la fiecare materie, iar în baza art. 96 din Regulament, 5 candidați au formulat contestații. Astfel cum rezultă din procesul verbal al Comisiei de soluționare a contestațiilor pentru proba de verificare a cunoștințelor teoretice, din data de 09.11.2012, au fost admise 2 contestații, modificându-se în mod corespunzător mediile generale, fără a se schimba clasamentul final al acestei probe.

A treia etapă a concursului a cuprins o probă orală, în conformitate cu art. 97 din Regulament, care s-a desfășurat la data de 11.11.2012.

În ceea ce privește proba orală, potrivit art. 98 din Regulament, aprecierea acestei probe s-a realizat, în baza punctajului, cu note de la 1 la 10, de către fiecare membru al Comisiei de examinare. Nota finală obținută la această probă a reprezentat-o media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei, fiind definitivă.

După susținerea probelor prevăzute de art. 82 din Regulament și după soluționarea contestațiilor conform dispozițiilor regulamentare, 4 candidați au obținut medii generale de cel puțin 7,00, astfel cum se prevede în art. 99 din același act normativ.

La data 15.11.2012 a fost întocmită lista cuprinzând rezultatele finale ale concursului, publicată pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii și au fost declarați admiși următorii candidați.

- Crăciun Marius Vlad;
- Țirlea Andreea Elena;

- Ursu Emanuel;
- Flucuș Anamaria –Georgiana.

Potrivit art. 87 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 80 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, poate ocupa un post de personal de specialitate juridică de execuție, asimilat judecătorilor și procurorilor, în aparatul propriu al Consiliului persoana care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a) - e) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și a promovat concursul sau examenul organizat de Consiliu.

Prevederile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, cu modificările ulterioare și ale Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006, cu modificările ulterioare sunt aplicabile în temeiul dispozițiilor art. 87 coroborate cu art. 12 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Verificarea îndeplinirii condiției bunei reputații, a cerințelor de a fi apt din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției s-au realizat în baza acestor reglementări și ale dispozițiilor cuprinse în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art. 63 alin. 1 lit.c¹) și lit. j) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Biroul organizare concursuri efectuează verificări privind îndeplinirea condiției de bună reputație de către candidații declarați admiși la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, la concursul de admitere în magistratură și asigură testarea psihologică a persoanelor care

candidează pentru funcția de judecător sau de procuror ori pentru personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului și Institutului Național al Magistraturii, potrivit legii.

Analizând referatele întocmite de Biroul concursuri și actele depuse la dosarele de verificare a bunei reputații, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că toți candidații îndeplinesc condiția de bună reputație.

În data de 05.12. 2012, candidații declarați admiși au susținut testarea psihologică constând în aplicarea unui test scris și a unui interviu.

După derularea testării psihologice toți cei 4 candidați au primit calificativul „admis”.

La data de 06.12.2012, candidații declarați admiși au fost programați pentru a efectua vizita medicală.

Din deciziile întocmite acestora de către Comisia medicală numită prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului sănătății, potrivit dispozițiilor din art. 14 din Legea 303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, rezultă că toți candidații sunt apreciați ca fiind apți din punct de vedere medical pentru funcția de consilier juridic – personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

Cu privire la modul de organizare/ modul de desfășurare a concursului, Plenul reține că a fost formulat un memoriu de către candidatul Stănciulescu-Ilie Marius care a solicitat revocarea hotărârilor adoptate cu privire la organizarea acestui concurs, care nu au fost aduse la cunoștința participanților, respectiv a deciziei prin care s-a stabilit ponderea pentru fiecare materie, acordarea unei ponderi egale în nota finală fiecărei materii de concurs și anularea acelor întrebări care nu se regăsesc în tematica de examen, precum și comunicarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a stabilit ponderea fiecărei materii în nota finală, precum și procedura de examinare în cadrul probei orale, informații solicitate în temeiul Legii nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea cererii, petentul a invocat, în esență, următoarele:

- concursul încalcă în mod grav principiile transparenței și egalității, fiind de natură a aduce grave prejudicii candidaților înscriși la concurs;

- în mod nelegal, nu a fost publicată pe site-ul Consiliului procedura de desfășurare a celor trei probe de concurs și nici ponderea fiecărei materii în cadrul probei scrise; de asemenea, nu au fost făcute precizări cu privire la modalitatea în care candidații vor fi examinați în cadrul probei orale;
- în cazul concursurilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii și de admitere în magistratură, toate aceste aspecte au fost reglementate și aduse la cunoștință publică, în mod detaliat, prin hotărâri ale Consiliului, adoptate anterior publicării anunțurilor referitoare la organizarea respectivelor concursuri;
- a fost încălcată modalitatea de examinare prin formularea unor grile care exced tematicii și bibliografiei de concurs, publicate pe site-ul Consiliului;
- au fost încălcate principiile transparenței și egalității prin lipsa procedurii contestațiilor la barem, aceasta fiind singura posibilitate de a combate neregulile sesizate cu privire la modalitatea de formulare a grilelor, răspunsurile apreciate ca fiind corecte de către Comisie și care ar fi dus la înlăturarea deficiențelor constatate.

Analizând memoriul formulat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În ceea ce privește modalitatea de examinare în cadrul probei orale, prin anunțul referitor la desfășurarea acestei probe, publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii anterior susținerii probei orale, Plenul reține că s-a adus la cunoștința celor interesați că, în procedura de examinare, se va solicita candidaților să răspundă la întrebări privind organizarea, funcționarea, competențele și modul de desfășurare a activității Consiliului Superior al Magistraturii, pe baza tematicii publicate la data de 10.09.2012, urmărindu-se evaluarea aptitudinilor specifice postului, precum și motivația de a accede în profesie.

În virtutea atribuției de determinare a baremului de corectare, prevăzută de art. 94 alin.1 din Regulament, Comisia de verificare a cunoștințelor teoretice a stabilit un punctaj unic pentru răspunsul la fiecare întrebare în cadrul fiecărei materii de concurs, precum și ponderile notelor la fiecare dintre materii în nota finală, decizia Comisiei fiind consemnată într-un proces-verbal.

Aceste aspecte au fost înscrise la punctul nr. 2 din instrucțiunile de completare a grilei, care au fost înmânate candidaților la momentul expirării intervalului orar de acces a acestora în sălile de concurs.

Plenul constată că, nicio dispoziție legală sau regulamentară nu impune o pondere egală a fiecărei materii de concurs/examen în cadrul lucrării de verificare a cunoștințelor teoretice, astfel că stabilirea acesteia rămâne la latitudinea Comisiei de verificare a cunoștințelor teoretice.

Totodată, întrebările stabilite de comisie s-au regăsit în tematica pentru concurs, astfel că apare irelevantă susținerea petentului în sensul că ponderile diferite ale unor materii au fost de natură să altereze rezultatele obținute de candidați.

Întrucât susținerea examenului s-a realizat în aceleași condiții pentru toți candidații, nu se poate reține că a fost încălcat principiului egalității în organizarea și desfășurarea concursului.

Mai mult, chiar și în situația în care ponderea notelor la fiecare materie din nota finală ar fi fost egală, petiționarul nu ar fi fost admis în această etapă întrucât nu ar fi obținut media 7,00, conform art. 95 din Regulament.

Referirea petiționarului la modalitatea de organizare a altor concursuri nu prezintă relevanță asupra celui în cauză, care a fost organizat în baza unui regulament distinct.

În ceea ce privește susținerea petentului referitoare la existența unor întrebări care exced tematicii, așa cum rezultă din procesul-verbal din data de 09.11.2012 întocmit de Comisia de soluționare a contestațiilor, aspectele invocate de candidat cu privire la barem, au fost analizate în cadrul soluționării contestației, context în care au fost apreciate ca întemeiate numai obiecțiunile legate de răspunsul trecut în barem la una dintre întrebări. În consecință, a fost acordat punctajul aferent întrebării respective tuturor candidaților care au indicat varianta corectă de răspuns și s-a dispus recalcularea mediilor finale.

Comisia de soluționare a contestațiilor a respins ca neîntemeiată contestația formulată de candidatul Stănciulescu-Ilie Marius, așa cum rezultă din procesul verbal încheiat la data de 09.11.2012.

Prin urmare, candidații au avut posibilitatea să-și valorifice nemulțumirile referitoare la variantele de răspuns.

Față de cele arătate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acest concurs s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare, astfel că susținerile domnului Stănciulescu Ilie Marius nu pot fi reținute.

Având în vedere cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 27¹ alin. 7 din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii și ale art. 28 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 –Validarea rezultatelor concursului pentru ocuparea posturilor de consilier juridic - personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, ce s-a desfășurat în perioada 28 octombrie – 11 noiembrie 2012, conform Anexei nr.1.

Art.2 - Constată îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.12 și art.14 alin.(2) lit.e) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către candidații admiși la cele trei etape ale concursului : CRĂCIUN MARIUS VLAD, ȚÎRLEA ANDREEA ELENA, FLUCUȘ ANAMARIA GEORGLIANA, URSU EMANUEL.

Art.3 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

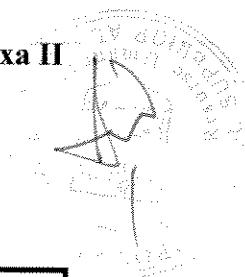
Dată în București, la data de 13 decembrie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA



Nr. Crt.	Nume si prenume	Probe eliminatorii		Admis/respins	Proba orală	Admis/respins
		Proba scrisă la limba straină (franceză/engleză)	Proba scrisă de verificare a cunoștințelor teoretice			
1	Anghel Camelia	6.066	---	Respins	---	---
2	Baltă Cristina-Adriana	7.950	4.750	Respins	---	---
3	Barbă Madina Maria	8.466	4.625	Respins	---	---
4	Bărlădianu Mariana	7.433	4.625	Respins	---	---
5	Basma Sabina-Elena	6.650	---	Respins	---	---
6	Bejan Elena Vasilica	5.133	---	Respins	---	---
7	Burtea Cristina	4.033	---	Respins	---	---
8	Cezar Iulius	7.950	Absent	Respins	---	---
9	Ciontu-Roșu Florentina	6.366	---	Respins	---	---
10	Crăciun Marius Vlad	8.583	7.625	Admis	9.833	Admis
11	Crețescu Lorena Maria	Absent	---	Respins	---	---
12	Drăghiciu Ana	6.200	---	Respins	---	---
13	Eșanu Constantin- Cristinel	4.650	---	Respins	---	---
14	Flucuş Anamaria - Georgiana	9.050	7.000	Admis	7.000	Admis
15	Fulger Ionuț-Cosmin	7.666	5.250	Respins	---	---
16	Găină Adina-Maria	8.416	5.625	Respins	---	---
17	Gîrleanu Alina	6.350	---	Respins	---	---
18	Goleanu Camelia-Elena	5.366	---	Respins	---	---
19	Hrib Florin-Iulian	7.450	6.500	Respins	---	---
20	Ignat Mihai-Marius	4.533	---	Respins	---	---
21	Iordache Mariana	4.800	---	Respins	---	---
22	Junger Veronica	Absent	---	Respins	---	---
23	Mărinceș Oana-Florina	6.250	---	Respins	---	---
24	Matei Andreea-Mihaela	3.350	---	Respins	---	---
25	Murea Daniela	6.116	---	Respins	---	---
26	Neculai Vasile	6.416	---	Respins	---	---
27	Petre Silviana-Valentina	7.033	5.250	Respins	---	---
28	Popescu Aura-Gabriela	5.916	---	Respins	---	---
29	Prejmereanu Monica	8.150	4.000	Respins	---	---
30	Rădescu Mihaela-Gabi	4.700	---	Respins	---	---
31	Rădulescu Galia Claudia	Absent	---	Respins	---	---
32	Sadagurschi Ioan Ciprian	3.900	---	Respins	---	---
33	Șarapatin Flavia-Eliza	6.783	---	Respins	---	---
34	Secara Florina-Alina	5.166	---	Respins	---	---
35	Solcan Cristina	4.683	---	Respins	---	---
36	Stănciulescu-Ilie Iulia-Cristina	7.550	6.750	Respins	---	---
37	Stănciulescu-Ilie Marius	7.900	6.500	Respins	---	---
38	Stancu Diana-Carmen	5.633	---	Respins	---	---
39	Țirlea Andreea-Elena	9.083	7.125	Admis	9.833	Admis
40	Toma Iuliana Mirela	Absent	---	Respins	---	---
41	Unghianu Mihaela-Georgiana	7.483	4.375	Respins	---	---
42	Ursu Emanuel	7.866	7.500	Admis	9.333	Admis
43	Vaicăr Andreea-Liana	8.216	5.625	Respins	---	---
44	Voicu Mirela-Livia	8.383	5.125	Respins	---	---

Anexa II

Nr. Crt.	Nume prenume	Rezultatul verificării bunei reputații și a cerințelor de a fi apt din punct de vedere medical și psihologic pentru exercitarea funcției
1	CRĂCIUN MARIUS VLAD	Admis
2	FLUCUȘ ANAMARIA GEORGIANA	Admis
3	ȚIRLEA ANDREEA ELENA	Admis
4	URSU EMANUEL	Admis