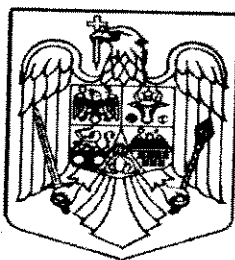




1 9 0 9
Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1170

din 13 decembrie 2012

Analizând propunerea legislativă privind înființarea tribunalelor specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, înregistrată cu nr. Plx. 452/2012, transmisă spre avizare de Camera Deputaților

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

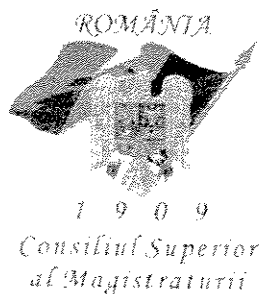
HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Avizează negativ propunerea legislativă privind înființarea tribunalelor specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, înregistrată cu nr. Plx.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tele: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



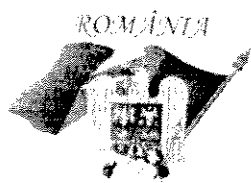
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

452/2012, pentru motivele expuse în avizul care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. – Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la 13 decembrie 2012

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR ALINA NICOLETA GHICA**



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind înființarea tribunalelor specializate
pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, înregistrată cu nr. Plx. 452/2012

În urma examinării propunerii legislative privind înființarea tribunalelor
specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, înregistrată la Camera
Deputaților cu nr. Plx. 452/2012

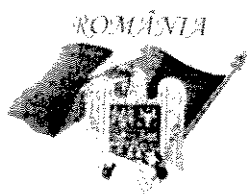
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată,

În baza Hotărârii nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii.

Avizează negativ propunerea legislativă privind înființarea tribunalelor specializate
pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, înregistrată la Camera Deputaților cu nr.
Plx. 452/2012, **pentru următoarele considerente:**

Analizând conținutul propunerii legislative privind înființarea tribunalelor
specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, Plenul Consiliului Superior al
Magistraturii constată identitatea de conținut a formei proiectului de act normativ, care se
află pe rolul Camerei Deputaților, cu o formă a aceluiași proiect care s-a aflat pe rolul
Senatului. Aceasta se explică prin faptul că în ședința din 30 octombrie 2012, Plenul
Senatului a hotărât că propunerea legislativă respectivă este de competența decizională a
Senatului și prin urmare, această propunere a fost trimisă, în original, Camerei



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

Deputaților, care urmează a o dezbate ca primă cameră sesizată.

Prin adresa nr. 16439/1154/2012 din data de 30 iulie 2012, Consiliul Superior al Magistraturii a transmis Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului mai multe observații rezultate în ședința din data de 03 iulie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, când a fost analizată această propunere legislativă, pentru a fi avute în vedere la dezbaterile propunerii legislative privind înființarea tribunalelor specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Observațiile formulate, pe titluri, cu ocazia respectivă, au fost următoarele:

Din conținutul proiectului de act normativ în discuție rezultă că acesta cuprinde o serie de dispoziții criticabile atât cu privire la organizarea și funcționarea tribunalelor pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și procedura jurisdicțională de soluționare a litigiilor care vor fi atribuite în competența acestor instanțe, cât și cu privire la statutul asistenților judiciari.

Titlul I

1. În ceea ce privește dispozițiile art. 3 din Titlul I - Dispoziții generale, potrivit cărora „Tribunalele specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale judecă în primă și ultimă instanță conflictele de muncă cu privire la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea contractelor individuale sau, după caz, colective de muncă prevăzute în Codul muncii, precum și a cererilor privind raporturile juridice dintre partenerii sociali stabilite de același cod”, s-a constatat că acestea pot ridica obiecțiuni din perspectiva limitării accesului la justiție și la un proces echitabil.

Astfel, dacă în cazul anumitor tipuri de cereri, cum ar fi cele în materie civilă și contravențională (procesele și cererile privind creanțele având ca obiect plata unei sume de bani de până la 2000 de lei, respectiv anumite categorii de contravenții) soluționarea litigiilor în primă instanță prin hotărâre irevocabilă se justifică din perspectiva valorii mici a obiectului acțiunii sau a pericolului social redus, față de efectele grave pe care

2

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

[REDACTED] anumite tipuri de decizii ale angajatorilor le pot produce asupra situației profesionale sau chiar materiale a persoanelor angajate, cum ar fi, de exemplu, concedierea (încetarea unilaterală a contractului individual de muncă din inițiativa angajatorului) sau promovarea unei acțiuni în răspundere patrimonială a salariatului pentru pagube materiale produse angajatorului, o astfel de măsură nu este oportună.

Potrivit unui comunicat publicat pe site-ul Curții Constituționale, în data de 20 noiembrie 2012, Plenul Curții Constituționale, investit în temeiul art.146 lit. d) din Constituția României și al art. 29 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a luat în dezbatere excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.1 pct.1¹ și art.299 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, în urma deliberărilor, Curtea Constituțională, cu unanimitate de voturi, admitând excepția de neconstituționalitate. În conformitate cu dispozițiile art.1 pct.1¹ Codul de procedură civilă „Judecătorii judecă: în primă instanță, toate procesele și cererile, în afară de cele date prin lege în competența altor instanțe;”, iar potrivit dispozițiilor art. 299 din același act normativ „Nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 1 pct. 1¹”.

Această critică se menține și pentru dispozițiile art. 66 alin. (1) din Capitolul II al Titlului IV „Procedura jurisdicțională de soluționare a conflictelor de muncă”, care prevăd că „Tribunalele specializate pentru conflictele de muncă și asigurări sociale judecă în primă și ultimă instanță conflictele de muncă și conflictele de drepturi în care procesul de mediere nu a condus la soluționarea amiabilă a acestora”.

2. Alte dispoziții din Titlul I în privința cărora s-a apreciat că se ridică obiecțiuni, au fost cele ale art. 4 din propunerea legislativă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) „În cadrul tribunalelor specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale pentru asigurarea judecării cu maximă celeritate a litigiilor funcționează Consiliile de mediere pentru conflicte de muncă”, iar potrivit art. 4 alin. (3) medierea constituie



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
prima fază procesuală a jurisdicției muncii. Totodată, conform alineatului 4 al articolului 4 „Medierea se efectuează în camera de consiliu de un juriu compus din doi asistenți judiciari, cu citarea părților, care pot fi asistate de avocați”.

Prin urmare, prin proiectul de act normativ în discuție, se dorește introducerea medierii ca primă fază de soluționare a conflictelor de muncă în cadrul Tribunalului specializat pentru conflictele de muncă și asigurări sociale. Totodată, inițiatorii au precizat în expunerea de motive că asistenții judiciari „realizează procesul de mediere a conflictelor de muncă și conflictelor de drepturi în vederea realizării unei judecăți echitabile și imparțiale”.

Cu privire la aceste dispoziții, s-a constatat că acestea nu sunt corelate cu legislația națională și normele comunitare cu privire la mediere și profesia de mediator.

Astfel, în România, medierea și profesia de mediator sunt reglementate prin Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, modificată și completată prin Legea nr. 370/2009 și prin OG nr. 13/2010. Această lege asigură un cadru de reglementare a medierii și a profesiei de mediator corelat cu legislația europeană, respectiv Directiva 2008/52/CE privind anumite aspecte ale medierii în materie civilă și comercială și Directiva 2006/123/CE privind serviciile în cadrul pieței interne.

Medierea, așa cum este definită de legea națională, "reprezintă o modalitate de soluționare a conflictelor pe cale amiabilă, cu ajutorul unei terțe persoane specializate în calitate de mediator, în condiții de neutralitate, imparțialitate și confidențialitate și având liberul consimțământ al părților" [art. 1 alin. (1) din Legea nr. 92/2006)].

În același sens Directiva 2008/52/CE definește termenul de „mediere” în articolul 3, după cum urmează: „medierea înseamnă un proces structurat, indiferent cum este denumit sau cum se face referire la acesta, în care două sau mai multe părți într-un litigiu încearcă, din proprie inițiativă, să ajungă la un acord privind soluționarea litigiului



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii*

[REDACTED] [REDACTED]
dintre ele, cu asistența unui mediator. Acest proces poate fi inițiat de către părți,
recomandat sau impus de instanță sau prevăzut de dreptul unui stat membru."

În consecință, astfel cum s-a susținut și de către Consiliul de mediere, medierea nu
este o modalitate de desfășurare a actului de justiție și nu poate fi considerată o fază
procesuală a jurisdicției muncii.

Înfăptuirea actului de justiție și judecata sunt atribute ale sistemului judiciar.
Medierea are rolul social de a degreva instanțele de judecată, fiind o modalitate de
soluționare a disputelor/litigiilor alternativă la sistemul judiciar și actul de justiție.
Medierea se desfășoară în afara instanțelor de judecată și presupune întâlnirea acordului
de voințe al părților, nu impunerea unei soluții.

Pe de altă parte, profesia de mediator este o profesie liberală, reglementată prin
legea specială. Această profesie este înregistrată în Codul ocupațiilor din România.
Profesia de mediator se exercită cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 192/2006 privind
medierea și organizarea profesiei de mediator, a Codului de etică și deontologie
profesională a mediatorului și a hotărârilor Consiliului de Mediere. Consiliul de Mediere
este organismul de interes public, constituit prin Legea nr. 192/2006 la nivel național, cu
atribut de reglementare a medierii și profesiei de mediator, în limitele stabilite de lege,
care asigură calitatea serviciului de mediere în România. Consiliul de Mediere este
singurul organism din România care are competențe în autorizarea mediatorilor.

Mediatorii autorizați sunt înscrși de Consiliul de Mediere în Tabloul mediatorilor,
care se publică în Monitorul Oficial al României de două ori pe an.

Sub acest aspect este de învederat că profesia de mediator se exercită numai de
către persoana care a dobândit calitatea de mediator autorizat, în condițiile Legii nr.
192/2006 [art. 12 alin. (4) din lege], exercitarea profesiei de mediator de către persoane
care nu au dobândit calitatea de mediator autorizat, în condițiile Legii nr. 192/2006
constituind infracțiune, care se sancționează potrivit legii penale [art. 12 alin. (5)].

5

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

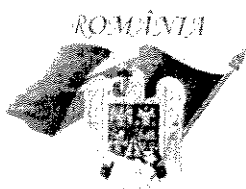
Mai trebuie precizat că domeniul medierii conflictelor de muncă este în prezent reglementat, fiind supus dispozițiilor Legii nr. 192/2006, prin prevederile art. 73 alin. (2) care prevăd: „Dispozițiile prezentei legi se aplică și în medierea conflictelor de drepturi de care părțile pot dispune din cadrul conflictelor de muncă”. În materia medierii conflictelor colective de muncă, dispozițiile Legii nr. 192/2006 se completează cu prevederile Legii nr. 62/2011 privind dialogul social, care reglementează soluționarea conflictelor colective de muncă.

Titlul II

1. Capitolul I al Titlului II debutează cu norme care folosesc o terminologie care nu este specifică organizării judiciare din România, astfel cum este aceasta reglementată prin Legea nr. 304/2004. Astfel, potrivit art. 7 din proiectul de act normativ „Tribunalul specializat pentru conflicte de muncă și asigurări sociale se compune din judecători specializați în materia conflictelor de muncă și asigurări sociale și din asistenți judiciari numiți în condițiile prezentei legi”.

Cu privire la aceste dispoziții s-a arătat că instanțele și parchetele sunt instituții în cadrul cărora funcționează mai multe categorii de personal: magistrați, personal auxiliar de specialitate și personal conex. Sub acest aspect, având în vedere prevederile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 potrivit căreia „Complețul pentru soluționarea în primă instanță a cauzelor privind conflictele de muncă și asigurări sociale se constituie dintr-un judecător și 2 asistenți judiciari”, redactarea corectă a dispozițiilor menționate ar îmbrăca următoarea formă: „În cadrul Tribunalului specializat pentru conflicte de muncă și asigurări sociale funcționează complete de judecată care se constituie dintr-un judecător și 2 asistenți judiciari”.

2. În ceea ce privește raporturile de serviciu ale personalului auxiliar de specialitate s-a constatat că dispozițiile art.12 din proiectul de act normativ, potrivit căreia „în



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii*

cadrul Tribunalului specializat pentru conflicte de muncă și asigurări sociale funcționează arhivari, grefieri, personal auxiliar și de serviciu delegați/detașați de la actualele tribunale - instanțe cu personalitate juridică, unde au funcționat secții și complete specializate pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale", contravin prevederilor care reglementează statutul acestei categorii de personal, în sensul că delegarea și detașarea se acordă pe o perioadă determinată, cu posibilitatea prelungirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice: "Delegarea personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea se poate face pe o perioadă de cel mult 60 de zile și poate fi prelungită, cu acordul persoanei delegate, cel mult 60 de zile într-un an", iar potrivit art. 56 alin. (2): „Durata detașării este de cel mult un an. În mod excepțional, durata detașării poate fi prelungită, pentru motive obiective, din 6 în 6 luni, cu respectarea aceluiași condiții”.

3. Referitor la Capitolul II, intitulat „Judecătorii specializați în materia conflictelor de muncă și asigurări sociale”, s-a constatat că acesta cuprinde dispoziții derogatorii de la Legea nr. 303/2004, care reglementează statutul magistraților în ceea ce privește condițiile de vechime pentru funcțiile de conducere, respectiv președinte și vicepreședinte și modalitatea de accedere în cadrul acestui tribunal. Astfel, potrivit art. 50 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru numirea în funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, precum și președinte de secție la tribunal este necesară o vechime de 6 ani în funcția de judecător, în timp ce proiectul de act normativ în discuție prevede o vechime de 8 ani.



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

În ceea ce privește modalitatea de promovare în cadrul acestor tribunale specializate, s-a constatat că prin propunerea legislativă se instituie o procedură diferită decât cea reglementată prin Legea nr. 303/2004. În acest sens, deși potrivit dispozițiilor art. 16 din propunerea legislativă numirea în funcția de judecător la tribunalele specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale se face prin concurs sau examen organizat de Consiliul Superior al Magistraturii prin Institutul Național al Magistraturii, probele la care sunt supuși candidații diferă de cele stabilite pentru ceilalți magistrați. Astfel, concursul sau examenul constă în prezentarea unui referat privind spețe în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale, cu referire la conformitatea legislației naționale în materie cu legislația comunitară, și în probe scrise privind capacitatea candidatului de a lua hotărâri în spețe propuse de comisia de examinare în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale, rezistența la stres și un test psihologic.

Această modalitate de examinare diferă atât sub aspectul materiilor din care sunt concepute subiectele, prevăzute la art. 46 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, de exemplu sunt omise din tematică jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și jurisprudența Curții Constituționale, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și procedura civilă, cât și sub aspectul procedurii de desfășurare a concursului, care în conformitate cu prevederile alineatului 3 al articolului 46 din Legea nr. 303/2004 este prevăzută în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor.

4. În ceea ce privește prevederile art. 16 alin. (7) din proiectul de act normativ, potrivit căroră „Numirea judecătorilor la Tribunalele specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale se face pentru o perioadă de 5 ani, cu posibilitatea reinvestirii”, s-a constatat că acestea ridică o altă problemă, de natură constituțională. În conformitate cu prevederile art. 125 din Constituția României „Judecătorii numiți de Președintele



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

României sunt inamovibili, în condițiile legii. În același sens, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 303/2004: „Judecătorii numiți de Președintele României sunt inamovibili, în condițiile prezentei legi”, iar potrivit alineatului (2) al aceluiași articol „Judecătorii inamovibili pot fi mutați prin transfer, delegare, detașare sau promovare, numai cu acordul lor, și pot fi suspendați sau eliberați din funcție în condițiile prevăzute de prezenta lege.”

Or, numirea pe o perioadă determinată, doar cu posibilitatea reînnoirii, contravine noțiunii de stabilitate, componentă esențială a atributului „inamovibilitate”.

5. Dispozițiile Capitolului III al Titlului II al proiectului reglementează statutul asistenților judiciari. Potrivit art. 18 alin. (2) din proiectul de act normativ: „Asistenții judiciari sunt persoane de specialitate juridică asimilați judecătorilor, ce fac parte din completele de judecată ale tribunalelor specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și desfășoară o activitate de interes public.”

În prezent, statutul asistenților judiciari este reglementat la Titlul V, art. 110-115 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 55 din același act normativ. Potrivit art. 55 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, „Completul pentru soluționarea în primă instanță a cauzelor privind conflictele de muncă și asigurări sociale se constituie dintr-un judecător și 2 asistenți judiciari”, iar în conformitate cu prevederile alineatului (2) al aceluiași articol: „Asistenții judiciari participă la deliberări cu vot consultativ și semnează hotărârile pronunțate. Opinia acestora se consemnează în hotărâre, iar opinia separată se motivează”.

În ceea ce privește intenția de asimilare a statutului asistenților judiciari cu statutul magistraților, s-a constatat că această propunere legislativă nu ține cont de reglementarea personalului de specialitate juridică asimilat magistraților.

Astfel, în conformitate cu art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe

9

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

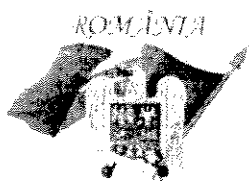
durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Ministerul Justiției, Ministerul Public, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național de Criminologie, Institutul Național de Expertize Criminalistice și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, inclusiv susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare, dispozițiile prezentei legi aplicându-se în mod corespunzător.

Prin urmare, statutul personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor nu este dat doar de stabilirea pentru această categorie profesională a acelorași drepturi și obligații (incompatibilități și interdicții) cu cele ale magistraților, ci și de aplicarea în cazul acestora a dispozițiilor care instituie susținerea examenului de admitere, evaluarea activității profesionale, susținerea examenului de capacitate și de promovare.

În acest sens, se constată că în cazul personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor se instituie un sistem similar de recrutare, promovare și evaluare, propunerea legislativă în discuție necuprinzând, însă, dispoziții în acest sens.

În acest context, s-a apreciat că, deși este necesară clarificarea statutului asistenților judiciari, reglementarea propusă nu este de natură să pună capăt controverselor privind statutul asistenților judiciari, ci să dea naștere la unele noi.

Astfel, deși potrivit art. 19 alin. (1) din proiectul de act normativ, în activitatea lor profesională asistenții judiciari sunt independenți și se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali, orice persoană, organizație, autoritate sau instituție fiind datoare potrivit alineatului (2) al aceluiași articol să respecte independența profesională a asistenților judiciari, se constată că și în reglementarea propusă desemnarea candidaților pentru numirea ca asistenți judiciari este realizată de către confederațiile patronale și confederațiile sindicale reprezentative la nivel național. În acest sens, conform art. 22



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

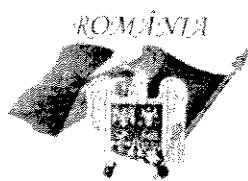
alin. (1) din propunerea legislativă, „Pentru îndeplinirea prevederilor art. 21, Consiliul Economic și Social solicită în scris confederațiilor patronale și confederațiilor sindicale, reprezentative la nivel național, desemnarea de candidați, ținând seama de numărul de posturi vacante în cadrul fiecărui tribunal”.

În acest context, rezultă fără putință de tăgadă că asistenții judiciari nu îndeplinesc exigențele de independență și imparțialitate ale unui magistrat. De altfel, în lumina jurisprudenței CEDO (cauzele Pantea vs. România, Vasilescu vs. România, Reiner vs. România etc.) noțiunea de independență trebuie analizată atât în raport cu Executivul, cât și în raport cu părțile. În condițiile în care, conform jurisprudenței Curții, procurorul nu îndeplinește exigențele de independență și imparțialitate ale unui magistrat, impuse de art. 5 alin. (3) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale, exercitându-și activitatea sub autoritatea ministrului justiției, cu atât mai mult asistentul judiciar, care este propus de asociațiile patronale și sindicale, fiind numit de ministrul justiției, nu poate fi considerat independent și imparțial.

Totodată, se păstrează reglementarea care prevede că asistenții judiciari sunt numiți în funcții de către ministrul justiției, la propunerea Consiliului Economic și Social.

Referitor la competența asistenților judiciari, modalitatea de numire a acestora în funcție, reglementată de Hotărârea Guvernului nr. 616/2005, prevede promovarea unui examen de selecție organizat de Consiliul Economic și Social, cei propuși pentru numire trebuind să fie licențiați în drept și având o vechime în funcții juridice de cel puțin 5 ani.

Rezultă că modalitatea de numire a asistenților judiciari diferă în mod substanțial de modalitatea de accedere în magistratură, admiterea în magistratură realizându-se prin concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, examinarea candidaților realizându-se, printre alte probe, și prin susținerea unei probe scrise de verificare a cunoștințelor teoretice și practice de drept civil, drept procesual civil, drept penal, drept procesual penal. Reglementarea propusă



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevede doar că selecția candidaților se face de către Consiliul Economic și Social, pe baza criteriilor stabilite de acesta (art. 21 alin. 2).

De altfel, sub acest aspect, și actuala reglementare privind modalitatea de numire a acestora în funcție, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 616/2005, prevede promovarea unui examen de selecție organizat de Consiliul Economic și Social, condițiile fiind licențierea în drept și o vechime în funcții juridice de cel puțin 5 ani.

Tot referitor la statutul asistenților judiciari, s-a apreciat că în niciun moment nu se poate pune semnul egalității între statutul asistenților judiciari și statutul judecătorilor.

Chiar dacă potrivit actualei reglementări asistenții judiciari au și atribuții judiciare specifice magistraților, precum participarea la deliberări, dreptul la opinie separată care face parte din hotărâre, depunerea jurământului în condițiile prevăzute de lege pentru magistrați etc., acestora aplicându-li-se dispozițiile legale privind obligațiile, interdicțiile, incompatibilitățile și sancțiunile disciplinare specifice magistraților, apreciem că scopul acestor dispoziții l-a constituit crearea unor garanții cu privire la imparțialitatea acestora, garanții de natură să confere încredere în privința contribuției pe care o pot aduce la înfăptuirea actului de justiție, prin recomandările pe care le formulează în baza experienței lor profesionale.

Totodată, de *lege lata*, cariera asistenților judiciari nu este în sfera de competență a Consiliului Superior al Magistraturii, aspect care rezultă clar din prevederile art. 110 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Asistenții judiciari sunt numiți de ministrul justiției, la propunerea Consiliului Economic și Social (...)”.

Față de argumentele expuse, s-a apreciat că dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, care prevăd că asistenții judiciari se bucură de stabilitate pe durata mandatului și se supun numai legii, corespund într-o mai mare măsură poziției acestora în cadrul litigiilor privind conflictele de muncă și asigurări sociale.



1 9 0 9

*Consiliul Superior
al Magistraturii*

*Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii*

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, fără a pune sub semnul îndoielii utilitatea prezenței asistenților judiciari la judecarea litigiilor privind conflictele de muncă și asigurările sociale prin punctele de vedere pe care le pot prezenta, s-a apreciat că reglementarea activității asistenților judiciari nu a avut în vedere îndeplinirea atribuțiilor unui judecător, ci numai participarea la judecată ca o activitate consultativă, pe bază de mandat, ca reprezentanți ai sindicatelor și patronatelor.

Cu referire la aceeași problematică deosebit de importantă, s-a arătat că dispozițiile art.17 alin. 11–13 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, cu modificările ulterioare (în prezent abrogată), care prevedeau, între altele, că „procesele privind conflictele de muncă și litigiile de muncă se judecă în primă instanță, cu celeritate, de către un complet format dintr-un judecător și doi asistenți judiciari, dintre care unul reprezintă asociațiile patronale, iar celălalt reprezintă sindicatele. Hotărârile în aceste cauze se iau cu majoritatea membrilor completului” au format obiectul mai multor sesizări de neconstituționalitate, prin decizia nr.322 din 20 noiembrie 2001 Curtea Constituțională dispunând admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor menționate.

În motivarea acestei decizii, care face trimitere la articolele din Constituția nerevizuită și alte acte normative aflate în vigoare la acea dată, s-a avut în vedere faptul că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin. (1) din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private. Curtea a reținut, de asemenea, că activitatea de judecată se înfăptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întrucât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin. (2) din Constituție că sunt independenți și se supun numai



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, imputernicirea de a spune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.

Astfel, potrivit textelor de lege criticate prin excepțiile de neconstituționalitate, unul dintre asistenții judiciari reprezintă asociațiile patronale, iar celălalt reprezintă sindicatele și sunt numiți de ministrul justiției, la propunerea Consiliului Economic și Social. Participarea asistenților judiciari la judecarea cauzelor, cu vot deliberativ și – ținând seama de compunerea completului de judecată – cu posibilitatea de a-l majora pe judecător, este contrară principiului imparțialității justiției, deoarece ei nu sunt, asemenea judecătorilor, în slujba legii, ci reprezintă organizații interesate în modul de soluționare a cauzelor la judecarea cărora participă. Pe de altă parte, asistenții judiciari nu prezintă garanțiile de independență stabilite prin Constituție în cazul judecătorilor. Astfel, ei nu sunt inamovibili și nici nu li se interzice să exercite alte funcții publice sau private ori să facă parte din partide politice. În aceste condiții, asistenții judiciari pot fi expuși ingerințelor, presiunilor și influențelor din partea organizațiilor pe care le reprezintă, ale partidelor din care eventual fac parte sau ale altor factori străini actului de justiție. Cu alte cuvinte, asistenții judiciari nu sunt independenți, iar lipsa lor de independență afectează însăși independența justiției.

Numiți în funcție de către ministrul justiției și având statut de funcționari publici (potrivit art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 226/2000 privind condițiile și procedura de propunere de către Consiliul Economic Social a candidaților în vederea numirii ca asistenți judiciari), asistenții judiciari nu pot îndeplini, fără ca prin aceasta să se încalce prevederile Constituției, decât o activitate de asistență la soluționarea de către judecător a cauzelor privind conflictele și litigiile de muncă, cu rol consultativ în luarea hotărârilor, iar nu o activitate de judecată, rezervată prin Legea fundamentală exclusiv judecătorului.

Chiar dacă în reglementarea actuală rolul asistenților judiciari este doar unul consultativ, rol pe care-l exercită cu ocazia deliberării, pentru identitate de rațiune, s-a



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii*

[REDACTED] [REDACTED]
apreciat că aceștia nu prezintă garanții de independență și imparțialitate necesare pentru înfăptuirea justiției, motive care ar putea să constituie argumente pentru o reconsiderare a calității în care aceștia participă la judecată. Sunt de menționat în acest sens și prevederile art. 267 din Codul muncii, potrivit cărora pot fi părți în conflictele de muncă pe lângă salariații, angajatorii și alte persoane juridice sau fizice care au această vocație în temeiul legilor speciale sau al Codului de procedură civilă, și sindicatele și patronatele.

Este adevărat că deciziile Curții Constituționale cu privire la forma actuală a dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 304/2004 sunt în sensul că acestea nu contravin principiilor independenței judecătorilor și imparțialității justiției, întrucât asistenții judiciari nu au decât un rol consultativ, util judecării în vederea stabilirii adevărului cu privire la drepturile subiective ale părților în litigiu, soluționarea cauzelor deduse judecării fiind hotărâtă de judecători, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în Cauza Ettl și alții contra Austriei, 1987, a statuat că participarea unor persoane specializate în diverse domenii de activitate, alături de magistrații de profesie, la soluționarea unor categorii de litigii, nu contravine principiului independenței și imparțialității instanței, prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, s-a reiterat precizarea că nu este contestată utilitatea participării asistenților judiciari la judecarea litigiilor privind conflictele de muncă și asigurări sociale din perspectiva specializării acestora în domeniile menționate.

Sub acest aspect, participarea acestora la judecarea litigiilor privind conflictele de muncă și asigurări sociale ar trebui să fie obligatorie, urmând a fi reconsiderată doar poziția din care aceștia împărtășesc instanței experiența profesională.

6. În ceea ce privește dispozițiile art. 41, potrivit acestora, la cererea motivată, asistenții judiciari în activitate, cu o vechime cumulată de minim 8 ani în profesiile juridice de asistent judiciar, judecător, procuror, avocat, consilier juridic, notar public



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

*Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii*

[REDACTED] sau executor judecătoresc, pot fi numiți în funcția de judecător la Tribunalul specializat pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii (alin. 1), în baza unui interviu în fața secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii (alin. 2), constând în prezentarea unui referat privind spețe în materia conflictelor de muncă și asigurărilor sociale, cu referire la conformitatea legislației naționale în materie cu legislația comunitară, și în probe scrise privind capacitatea candidatului de a lua hotărâri în spețe propuse de comisia de examinare în materia (alin. 3), s-a arătat că, în prezent accesarea în magistratură se realizează numai prin concurs, fie prin absolvirea cursurilor Institutului Național al Magistraturii ca urmare a declarării admis la concursul de intrare în acest institut, fie direct, prin declararea ca admis la concursul organizat în cazul persoanelor cu vechime de 5 ani în specialitate juridică în funcțiile prevăzute de lege.

În acest sens, s-a arătat că procedura ce prevedea posibilitatea numirii în funcția de judecător sau de procuror, fără concurs, nu mai este prevăzută, dispozițiile din Legea nr. 303/2004 care reglementau această modalitate de accesare în magistratură, respectiv art. 33 alin. (5) – (107), fiind abrogate expres prin O.U.G. nr. 46/2008.

Titlul IV

În ceea ce privește dispozițiile acestui titlu, s-a arătat că acestea ridică probleme sub aspectul unui proces echitabil în componentele sale de drept de acces la dosar și acordarea timpului necesar în vederea pregătirii apărării. Astfel, potrivit art. 66 alin. 2 din proiectul de act normativ „Părțile sunt legal citate, dacă citația le-a fost înmănată cel puțin cu o zi înaintea judecării”. În acest sens, chiar dacă intenția de scurtare a duratei procedurilor judiciare este laudabilă, soluționarea cu celeritate a proceselor nu trebuie să afecteze drepturile menționate anterior.



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

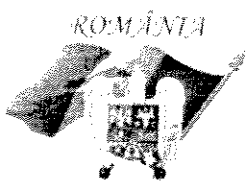
În ceea ce privește terminologia folosită se constată că, deși potrivit prevederilor art. 3 „Tribunalele specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale judecă în primă și ultimă instanță conflictele de muncă cu privire la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea contractelor individuale sau, după caz, colective de muncă prevăzute în Codul muncii, precum și a cererilor privind raporturile juridice dintre partenerii sociali stabilite de același cod”, la art. 71 se prevede că împotriva hotărârilor tribunalului specializat pentru conflicte de muncă și asigurări sociale părțile pot formula cerere în anulare în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia, care se soluționează de către instanța care a pronunțat hotărârea atacată, iar hotărârile instanței care nu au fost atacate în termen legal sau prin care s-a respins cererea în anulare sunt irevocabile.

Or, dacă o instanță judecă în primă și ultimă instanță, hotărârile pe care aceasta le pronunță sunt irevocabile.

În același timp, trecând peste imposibilitatea de atacare a unei hotărâri pronunțate în primă și ultimă instanță, trebuie precizat că, deși și în materia somațiilor de plată se prevede o cale de atac specială, similară ca denumire, respectiv acțiunea în anulare aflată la dispoziția debitorului în cazul admiterii în tot sau în parte a cererii, totuși, se pune problema dacă această prevedere se poate aplica și în cazul litigiilor privind conflictele de muncă și asigurări sociale, specifice acestei căi de atac și întregii proceduri a somației de plată fiind faptul că nu se analizează fondul cauzei.

Observațiile formulate anterior se mențin, cu următoarele precizări:

Uterior exprimării punctului de vedere menționat cu privire la necesitatea revizuirii statutului asistenților judiciari, întrucât prin noul Cod de procedură civilă asistenților judiciari le-au fost stabilite sarcini suplimentare, Consiliul Superior al Magistraturii și-a



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

reconsiderat punctul de vedere referitor la poziția asistenților judiciari în procesele având
ca obiect conflicte de muncă și asigurări sociale.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 420 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 „Hotărârea se
redactează de judecătorul care a soluționat procesul. **Când în compunerea completului
de judecată intră și asistenți judiciari, președintele îl va putea desemna pe unul
dintre aceștia să redacteze hotărârea**”.

Cum noul Cod de procedură civilă, potrivit punctului 1 al articolului unic al
Ordonanței de urgență nr. 44 din 23 august 2012 privind modificarea art. 81 din Legea nr.
76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură
civilă, urmează să intre în vigoare la 1 februarie 2013, în ședința din data de 26 noiembrie
2012, Comisia nr. 1 – Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității
acesteia și creșterea performanței judiciare; integritatea și transparența sistemului
judiciar” din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a opinat că este necesar ca
asistenții judiciari să facă în continuare parte din completul de judecată, urmând a fi
identificate soluții pentru ca acestora să le fie acordate și alte responsabilități, începând cu
obligția de redactare a proiectului hotărârii.

În acest sens, au fost formulate următoarele propuneri de modificare a Legii nr.
304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările
ulterioare:

I. La articolul 55, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

(1) La soluționarea în primă instanță a cauzelor privind conflictele de muncă și
asigurări sociale participă doi asistenți judiciari, dintre care unul reprezintă asociațiile
patronale, iar celălalt reprezintă sindicatele. Hotărârile pronunțate în aceste materii se
semnează de judecător și de cei doi asistenți judiciari.

(2) Asistenții judiciari participă la deliberări cu vot consultativ și la redactarea



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

proiectului de hotărâre. Opinia acestora se consemnează în hotărâre, iar opinia separată se motivează".

2. La articolul 55, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:

"(3) Pentru primul termen de judecată al unei cauze, asistenții judiciari desemnați să participe la soluționarea acestora, întocmesc un raport cu referire la obiectul procesului, legislația internă aplicabilă, legislația și jurisprudența comunitară și alte reglementări internaționale cu incidență în domeniu".

Un alt aspect care trebuie luat în discuție se referă la dispozițiile art. 77 alin. (4) din propunerea legislativă, potrivit căreia „Consiliul Superior al Magistraturii în colaborare cu Ministerul Justiției și Consiliul Economic și Social aprobă anual, la propunerea Institutului Național al Magistraturii, programul de formare profesională continuă a judecătorilor și asistenților judiciari în țară și în străinătate, prin acordarea de burse pentru cursuri de **masterat și doctorat** în materia dreptului muncii și asigurărilor sociale”, apreciind că acestea impun o sarcină financiară excesivă pentru instituțiile menționate, neexistând astfel de prevederi pentru nici o altă categorie socială.

Este adevărat că Institutul Național al Magistraturii este instituția care se ocupă de formarea profesională a magistraților, sub coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, dar costurile pe care le implică acest proces nu suportă comparație cu cele pe care le-ar implica acordarea de burse pentru cursuri de **masterat și doctorat** în materia dreptului muncii și asigurărilor sociale.

Sub acest aspect, decizia urmăririi unor astfel de cursuri ar trebui să fie una individuală, o decizie care să implice și analiza posibilității financiare de suportare a cheltuielilor aferente (taxe pentru aceste cursuri postuniversitare, materiale necesare documentării etc.) de către fiecare cursant în parte.



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De altfel, pregătirea profesională continuă se poate realiza și prin alte forme decât urmarea cursurilor de masterat și doctorat, în acest sens, Institutul Național al Magistraturii organizând seminarii în domeniul respectiv, la care ar putea participa și asistenți judiciari.

În ceea ce privește **oportunitatea** înființării tribunalelor specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, potrivit art.36 alin.3 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul tribunalelor funcționează secții sau, după caz, complete specializate pentru cauze civile, cauze penale, cauze cu minori și de familie, cauze de contencios administrativ și fiscal, cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, societăți comerciale, registrul comerțului, insolvență, concurență neloială sau pentru alte materii, precum și, în raport cu natura și numărul cauzelor, secții maritime și fluviale.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.37 alin.1 și 2 din același act normativ, în domeniile menționate la art. 36 alin. (3) se pot înființa tribunale specializate, acestea fiind instanțe fără personalitate juridică, care pot funcționa la nivelul județelor și al municipiului București și au, de regulă, sediul în municipiul reședință de județ.

Din conținutul acestor dispoziții legale, rezultă că, la momentul de față, înființarea tribunalelor specializate pentru soluționarea conflictelor de muncă și asigurări sociale este facultativă, specializarea în această materie putându-se realiza și în cadrul secțiilor/completelor specializate.

Potrivit datelor deținute de direcția de resort din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în prezent, cauzele privind conflictele de muncă și asigurări sociale sunt soluționate de secțiile/completele specializate în această materie de la nivelul tribunalelor și curților de apel, nefiind înființate tribunale specializate.

Totodată, este de menționat că la nivel național funcționează 4 tribunale specializate, respectiv Tribunalul pentru minori și familie Brașov și Tribunalele

20

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

[REDACTED] [REDACTED]
specializate Argeș, Cluj și Mureș (ultimele trei în fosta materie comercială), precum și 42
de tribunale de drept comun.

Astfel cum rezultă din prevederile proiectului legii, înființarea tribunalelor
specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale devine obligatorie.

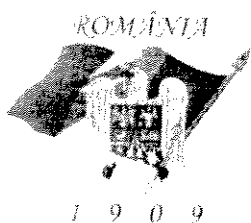
Pornind de la caracterul obligatoriu al măsurii de înființare a unor astfel de instanțe
specializate, conferit de proiectul de lege, ar rezulta că la nivelul fiecărui județ și al
municipiului București ar trebui să fie organizate 42 de tribunale specializate pentru
conflicte de muncă și asigurări sociale.

Din perspectiva strictă a oportunității înființării acestor instanțe, sunt de formulat
următoarele precizări:

Potrivit datelor statistice deținute de direcția de resort, media ponderii cauzelor
privind conflicte de muncă și asigurări sociale în totalul cauzelor înregistrate la nivelul
tribunalelor în anul 2010 a fost de 17,11 %, iar în anul 2011 de 18,12 %. Deși această
pondere a cunoscut o creștere comparativ cu anul 2010, se observă că, la nivel național,
volumul cauzelor privind conflictele de muncă și asigurări sociale reprezintă, cu unele
excepții, mai puțin de 25% din totalul volumului de activitate.

În anul 2010, numai în cazul unui număr de 7 tribunale din totalul celor 42
(Tribunalul Călărași, Tribunalul Teleorman, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Gorj,
Tribunalul Mehedinți, Tribunalul Alba și Tribunalul Dolj) ponderea cauzelor privind
conflictele de muncă și asigurări sociale a depășit 25% din volumul de activitate, iar în
anul 2011, doar în cazul unui număr de 10 tribunale (Tribunalul Gorj, Tribunalul
Teleorman, Tribunalul Călărași, Tribunalul Dolj, Tribunalul Prahova, Tribunalul Argeș,
Tribunalul Alba, Tribunalul Mehedinți, Tribunalul Botoșani, Tribunalul Caraș Severin)
această pondere a depășit 25% din volumul de activitate.

Pe de altă parte, în anul 2010, existau un număr de 6 tribunale, la care ponderea
cauzelor privind conflicte de muncă și asigurări sociale în totalul cauzelor înregistrate



Consiliul Superior
al Magistraturii

Anexă la Hotărârea nr. 1170 din 13 decembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

s-a situat sub 10% (Tribunalul Vaslui, Tribunalul Covasna, Tribunalul Sibiu, Tribunalul Suceava, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Vrancea), iar în anul 2011 un număr de 8 tribunale (Tribunalul Olt, Tribunalul Ilfov, Tribunalul Vrancea, Tribunalul Suceava, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Covasna, Tribunalul Brașov).

Concluzionând, se constată că, la nivel național, ponderea cauzelor privind conflicte de muncă și asigurări sociale în totalul cauzelor înregistrate este diferită, în funcție de particularitățile zonei, începând de la 4,21 % până la 46,54 % în anul 2010, respectiv de la 3,27%, la 39,90 % în anul 2011.

Din compararea datelor aferente anului 2011 semestrul I cu cele aferente anului 2012 semestrul I, rezultă că numărul litigiilor privind dreptul muncii în anul 2012 a crescut cu 42%, iar numărul litigiilor privind asigurările sociale a scăzut cu 25%.

În aceste condiții, rezultă că înființarea de tribunale specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale poate fi justificată numai la tribunalele la care ponderea cauzelor în această materie, în volumul total de activitate al instanței, este semnificativă.

De altfel, și în cazul înființării secțiilor/completelor specializate în materia conflictelor de muncă și a asigurărilor sociale, unul dintre criteriile prevăzute de lege este reprezentat de numărul și natura cauzelor.

Pentru considerentele expuse, înființarea *de plano* a unui număr de 42 de tribunale specializate pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, astfel cum se prevede în proiectul de lege, fără luarea în considerare a numărului cauzelor în această materie, nu este oportună.

PRESEDINTE
JUDECĂTOR ALINA NICOLETA GHICA