

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr.1084

din 28 noiembrie 2012

Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nota nr. 2715/1154/30780/ST/2012 privind validarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor pentru ocuparea postului de judecător la Curtea de Apel Iași, desfășurat la data de 4 noiembrie 2012.

Analizând nota direcției de specialitate și actele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 92/03.03.2011 a fost aprobată organizarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție efectivă, la data de 8 mai 2011, în temeiul art. 43 alin.1 și 2 și art.45 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, modificată.

La Curtea de Apel Iași a fost aprobată scoaterea la concurs a unui post de judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal.

La data de 16 martie 2011 doamna judecător Cocor Monica Liliana a solicitat suspendarea executării Hotărârii nr. 92/2011 a Plenului Consiliului Superior al

Magistraturii în ceea ce privește scoaterea la concurs a postului de la Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin sentința nr. 120/28.03.2011, Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal a dispus suspendarea executării Hotărârii nr. 92/2011 în ceea ce privește scoaterea la concurs a postului de la Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal până la data la care instanța de fond se va pronunța asupra acțiunii principale.

Urmare acestei sentințe, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 202/7 aprilie 2011, a constatat suspendate procedurile concursului de promovare în funcții de execuție de la data de 8 mai 2011 pentru postul scos la concurs la Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal.

La momentul pronunțării sentinței nr. 120/2011 a Curții de Apel Iași, sus-menționată, concursul de promovare se afla în etapa verificării condițiilor de participare la concurs, pentru postul de la Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal fiind înscriși 16 candidați, toți optând pentru specializarea drept administrativ.

Prin Decizia Civilă nr.3291/27 iunie 2012, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea formulată de reclamanta Cocor Monica Liliana ca lipsită de interes.

Urmare acestei decizii irevocabile, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 721/05.09.2012 a fost aprobată reluarea procedurilor de concurs pentru promovarea în postul de judecător la Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal.

La concurs s-au înscris 16 candidați judecători.

După verificarea efectuată de comisia de organizare a concursului a fost respins un singur candidat, respectiv doamna Cocor Monica, aceasta neformulând contestație. Prin urmare, s-a constatat că îndeplinesc condițiile de participare la concurs, prevăzute de art. 44 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, un număr de 15 candidați judecători.

Conform art. 16 și 17 alin.1 din Regulament, concursul constă în susținerea unei probe scrise tip grilă pentru verificarea cunoștințelor teoretice și a unei probe scrise tip

grilă pentru verificarea cunoștințelor practice. Nota obținută la concurs este suma notelor obținute la proba teoretică și proba practică, în raport cu următoarea pondere: 75% proba practică și 25% proba teoretică.

Susținerea probelor scrise cu caracter teoretic și practic a avut loc la data de 4 noiembrie 2012 la Universitatea „Nicolae Titulescu”.

La susținerea probei scrise au fost prezenți un număr de 10 judecători.

În conformitate cu art. 20 alin. 4 din Regulament, au fost formulate contestații la baremele de evaluare și notare, după cum urmează: 14 contestații la disciplina drept administrativ formulate de 7 candidați și 4 contestații la disciplina drept procesual civil formulate de 4 candidați.

În urma soluționării contestațiilor au fost admise un număr de 3 contestații la baremele de evaluare și notare, la disciplina drept administrativ – judecători. Cele 3 contestații admise se refereau la o întrebare, aceasta fiind anulată, întrucât toate cele trei variante de răspuns puteau fi considerate corecte.

Baremele definitive stabilite în urma soluționării contestațiilor la baremele de evaluare și notare au fost publicate la data de 7 noiembrie 2012, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Pe baza baremelor de evaluare și notare definitive, în conformitate cu art. 23 din Regulament, rezultatele obținute de candidați la probele scrise, au fost publicate pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii și ulterior, transmise în vederea afișării la sediile curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor la data de 12 noiembrie 2012.

Împotriva rezultatelor obținute la proba scrisă, în conformitate cu dispozițiile art.24 din Regulament nu au fost formulate de către candidații judecători, în termen legal, contestații la punctaj, rezultatele finale ale concursului de promovare fiind publicate pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii și afișate la sediile instanțelor, în conformitate cu dispozițiile art.25 alin. 2 din Regulament, la data de 16 noiembrie 2012.

Plenul reține că domnul judecător Andrei Florin Alexandru de la Tribunalul Iași a formulat un memoriu prin care solicită invalidarea concursului de promovare în funcția

de judecător la Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, desfășurat la data de 4 noiembrie 2012.

În motivarea memoriului formulat, domnul judecător invocă următoarele argumente:

1) nerespectarea confidențialității numelui candidaților în procedura de soluționare a contestațiilor la barem.

2) încălcarea obligațiilor impuse de Regulamentul de concurs prin prevederile art. 13 lit. a, b, d ind.1 și e de către Comisiile de elaborare a subiectelor și de soluționare a contestațiilor la disciplina drept administrativ.

3) încălcarea unor dispoziții legale la soluționarea contestațiilor la barem la disciplina drept administrativ, de natură a influența ierarhia finală a candidaților precum și ignorarea greșelilor semantice existente în întrebările adresate candidaților, de natură a afecta posibilitatea alegerii unui răspuns corect.

4) refuzul de soluționare a contestațiilor la barem în raport de argumentele prezentate în contestația formulată și nepublicarea motivării soluțiilor date de comisia de soluționare a contestațiilor la disciplina drept administrativ.

5) posibila lipsă de imparțialitate a domnului judecător Horațiu Pătrașcu și a doamnelor judecător Ilie Carmen și Voicu Rodica de la Înalta Curte de Casație și Justiție ca urmare a cunoașterii numelui candidaților la concurs în procedura de soluționare a contestațiilor la barem. De asemenea, posibila lipsă de imparțialitate a celor doi judecători de la Curtea de Apel Iași, prezenți în cadrul comisiilor de concurs, întrucât concursul de promovare viza 1 post la Curtea de Apel Iași.

Referitor la aspectele evidențiate în memoriul domnului judecător, Plenul reține următoarele:

Art. 20 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a CSM nu impune caracterul confidențial al numelui candidaților la formularea contestațiilor la barem.

Art. 25 alin. 4 din Regulament menționează faptul că „afișarea rezultatelor probelor de concurs, cu excepția clasamentului final, se realizează pentru fiecare instanță

sau parchet, separat, pentru fiecare post la concurs, prin folosirea unor coduri atribuite candidaților.”

De asemenea, articolele la care face referire domnul judecător, art. 19 alin. 3 și 4 și art. 20 alin. 3 și 4 din Regulament reglementează obligativitatea sigilării numelui candidaților exclusiv pe teza de concurs cu prilejul susținerii probelor și cu prilejul soluționării contestațiilor la punctaj.

Față de normele legale enunțate, Plenul apreciază că interpretarea dată de către domnul judecător Andrei Florin Alexandru conduce la o adăugare la dispozițiile Regulamentului de concurs.

Totodată, Plenul reține că stabilirea unui formular tipizat de contestație de către Comisia de organizare a concursului a vizat o mai bună organizare a acestei etape, prin păstrarea unei evidențe și înlăturarea astfel a posibilității nesoluționării uneia din contestațiile formulate, iar nu o încălcare a confidențialității candidaților.

Referitor la criticile legate de modul de elaborare a subiectelor și soluționarea contestațiilor la barem, Plenul constată din procesele verbale de soluționare a contestațiilor, că au fost avute în vedere, de către Comisia de soluționare a contestațiilor, toate contestațiile la baremele de evaluare și notare formulate de domnul judecător. De altfel, o întrebare contestată de acesta a fost anulată, ca urmare a admiterii contestației, cu consecința acordării punctajului aferent acestei întrebări tuturor concurenților, conform Regulamentului.

Toate soluțiile adoptate au fost motivate de către comisii conform proceselor verbale de motivare, publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, cu respectarea dispozițiilor art. 20 alin.4 din Regulament. De altfel, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor nu prevede posibilitatea reexaminării contestațiilor la baremul de evaluare și notare de către comisiile de soluționare a contestațiilor, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sau o altă comisie.

Totodată, Plenul observă că, în ceea ce privește refuzul de soluționare a contestațiilor la barem în raport cu argumentele prezentate în cadrul contestației și nepublicarea motivării soluțiilor date de Comisia de soluționare a contestațiilor la

disciplina Drept administrativ, această comisie a soluționat toate contestațiile formulate de domnul judecător Andrei Florin Alexandru și a precizat în procesul verbal de soluționare a contestațiilor la barem publicat și atașat prezentei note, argumentele reținute în sensul admiterii unei contestații cât și pe cele în sensul respingerii celorlalte contestații.

De asemenea, susținerea domnului judecător, în sensul încălcării procedurilor de concurs întrucât nu s-a publicat baremul definitiv și nici motivarea contestațiilor la barem ci doar aparenta soluționare a contestațiilor la barem nu poate fi reținută atât timp cât la data de 7 noiembrie 2012 au fost publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii atât baremul definitiv de evaluare și notare cât și procesele verbale de soluționare a contestațiilor la barem la disciplinele la care s-au formulat contestații, respectiv, drept administrativ și drept procesual civil.

Referitor la pretinsa lipsă de imparțialitate a domnilor judecători Pătrașcu Horațiu, Ilie Carmen și Voicu Rodica de la Înalta Curte de Casație și Justiție ca urmare a cunoașterii numelui candidaților la concurs în procedura de soluționare a contestațiilor la barem precum și o eventuală lipsă de obiectivitate a celor doi judecători de la Curtea de Apel Iași, prezenți în cadrul comisiilor de concurs, în condițiile în care concursul de promovare vizează un post de judecător la Curtea de Apel Iași, Plenul reține faptul că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 721/05.09.2012 prin care a fost aprobată reluarea procedurilor de concurs pentru promovarea în postul de judecător la Curtea de Apel Iași – Secția de contencios administrativ și fiscal, s-a dispus și menținerea aceluiași comisii de concurs aprobate prin Hotărârea nr. 222/2011 pentru concursul de promovare în funcții de execuție desfășurat la data de 8 mai 2011, iar desemnarea membrilor comisiilor de elaborare subiecte și soluționare contestații s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 7 și 11 din Regulament.

De altfel, motivele invocate de către petent nu pot fi reținute în condițiile în care 7 din cei 10 participanți la concurs au formulat contestații la baremul de evaluare iar lucrările sigilate au fost procesate electronic, în vederea stabilirii punctajului inițial al candidaților comisiile de elaborare a subiectelor și soluționare contestații neavând nici o implicare în această etapă de concurs.

Pentru toate considerentele de mai sus și după analizarea memoriului formulat de domnul judecător ANDREI FLORIN ALEXANDRU, Plenul va dispune validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor pentru ocuparea postului de judecător la Curtea de Apel Iași, desfășurat la data de 4 noiembrie 2012.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 36 lit. j din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportat la art. 28 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

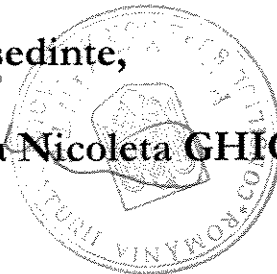
Art. 1. Validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor pentru ocuparea postului de judecător la Curtea de Apel Iași – Secția de contencios administrativ și fiscal, desfășurat la data de 4 noiembrie 2012, conform anexei (1 pagină) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 28 noiembrie 2012

Președinte,

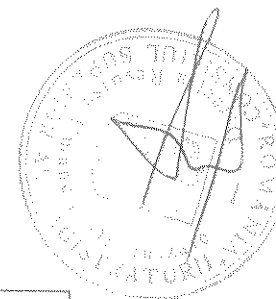
Judecător Alina Nicoleta GHICA



Anexa Hotărârii nr. 1084/28 noiembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Concurs de promovare în funcții de execuție pentru postul de judecător de la CA Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal

Rezultatele finale obținute la probele scrise



Nr. crt.	Cod candidat	Instanța pentru care se solicită promovarea	Sectia	Materia de concurs	Nota teoretic	Nota practic	Notă finală
1	RE 1003	Curtea de Apel Iași	Secția de contencios administrativ și fiscal	drept administrativ	9,60	10,00	9,900
2	RE 1005	Curtea de Apel Iași	Secția de contencios administrativ și fiscal	drept administrativ	9,40	9,00	9,100
3	RE 1011	Curtea de Apel Iași	Secția de contencios administrativ și fiscal	drept administrativ	8,80	9,00	8,950
4	RC 1007	Curtea de Apel Iași	Secția de contencios administrativ și fiscal	drept administrativ	10,00	8,50	8,875
5	RD 1008	Curtea de Apel Iași	Secția de contencios administrativ și fiscal	drept administrativ	9,60	8,50	8,775
6	RB 1009	Curtea de Apel Iași	Secția de contencios administrativ și fiscal	drept administrativ	9,00	8,50	8,625
7	RA 1013	Curtea de Apel Iași	Secția de contencios administrativ și fiscal	drept administrativ	8,80	8,50	8,575
8	RA 1010	Curtea de Apel Iași	Secția de contencios administrativ și fiscal	drept administrativ	9,00	7,50	7,875
9	RD 1012	Curtea de Apel Iași	Secția de contencios administrativ și fiscal	drept administrativ	9,00	7,50	7,875
10	RA 1002	Curtea de Apel Iași	Secția de contencios administrativ și fiscal	drept administrativ	7,80	7,00	7,200