

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 1002

din 01 noiembrie 2012

Prin nota nr. 1908/IJ/1559/SIJ/2011/25725/ST/2012 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de domnul judecător în cadrul Judecătoriei

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 1/19113/1154/14.07.2011 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul judecător a solicitat apărarea independenței sale, precum și efectuarea unor verificări referitoare la modul de soluționare a cererilor de reexaminare formulate de martorii

, în dosarul nr.

al Judecătoriei

Din verificările efectuate de către Inspecția judiciară, în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au rezultat următoarele:

La data de 07.03.2011 a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei

plângerea contravențională formulată de petentul

în

contradictoriu cu intimatul , ce face  
obiectul dosarului nr. . În urma repartizării aleatorii, termenul acordat a  
fost 29.03.2011, la , din compunerea căruia făcea parte la acel  
moment domnul judecător În acest dosar, instanța a dispus, din oficiu,  
în condițiile în care ambele părți lipseau, citarea în calitate de martori a  
, din cadrul

Conform susținerilor domnului judecător s-a dispus audierea  
acestor martori, deoarece, la întâmpinarea depusă de intimatul  
, erau atașate 3 rapoarte întocmite de cei trei , în care erau  
descrise condițiile în care s-a constatat săvârșirea contravenției de către petentul

În vederea audierii martorilor instanța a stabilit termen la data de 10.05.2011 și a  
dispus emiterea unei adrese către Inspectoratul General al Poliției Române și  
Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți, pentru a se comunica adresa de domiciliu  
a martorilor menționați.

Prin adresa nr. 1598/04.05.2011 a Inspectoratului de Poliție al Județului  
Mehedinți au fost comunicate instanței datele solicitate, iar la termenul din data de  
10.05.2011 instanța a dispus citarea celor trei martori, atât la domiciliu, cât și la locul de  
muncă al acestora, acordând un nou termen pentru audierea acestora la data de  
24.05.2011. Martorii nu s-au prezentat, iar la termenul din 24.05.2011, instanța  
constatând faptul că procedura de citare a acestora a fost legal îndeplinită, neexistând  
cereri din care să rezulte imposibilitatea lor de prezentare, a dispus sancționarea  
martorilor cu amendă în cuantum de 500 RON pentru fiecare, în conformitate cu  
dispozițiile art. 108<sup>1</sup> pct.2, lit.a) Cod procedură civilă. La același termen instanța a dispus  
și citarea celor trei martori cu mandat de aducere, conform dispozițiilor art. 188 alin. (1)  
Cod procedură civilă, pentru termenul din 21.06.2011.

Încheierea prin care s-au dispus sancțiunile a fost comunicată celor 3 martori la  
data de 31.05.2011, astfel că termenul pentru formularea cererii de reexaminare se calcula  
prin raportare la această dată.

Împotriva încheierii prin care s-a aplicat amenda, martorii au formulat cerere de reexaminare a amenzii la data de 08.06.2011. În cuprinsul cererii s-a menționat faptul că la data la care trebuiau să se prezinte în fața instanței, cei trei martori se aflau în misiune, astfel că nu au putut participa la ședința din data de 24.05.2011.

Termenul stabilit pentru soluționarea cererii de reexaminare, conform rezoluției, a fost 21.06.2011.

La data de 10.06.2011 petentul \_\_\_\_\_ a formulat cerere de retragere a plângerii contravenționale.

La data de 21.06.2011 domnul judecător \_\_\_\_\_ a soluționat în camera de consiliu cererea de reexaminare a amenzii și, reținând că nu s-au prezentat documente care să ateste faptul că martorii se aflau în imposibilitate de prezentare la termenul din data de 24.05.2011, cererea de reexaminare formulată de cei 3 martori a fost respinsă ca neîntemeiată. În considerentele încheierii s-a menționat și faptul că martorii au avut suficient timp de la data primirii citației să înștiințeze instanța despre imposibilitatea de prezentare.

Încheierea prin care s-a soluționat cererea de reexaminare este irevocabilă, conform art. 108<sup>5</sup> alin.(3) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din ședința publică din data de 21.06.2011 instanța, la cererea petentului \_\_\_\_\_ a luat act de renunțarea la judecată.

Prin Hotărârea colegiului de conducere al Judecătoriei \_\_\_\_\_ din data de 30 mai 2011 s-a stabilit desființarea completelor de judecată ale celor doi stagiaři, deoarece domnul judecător \_\_\_\_\_ și doamna judecător \_\_\_\_\_, judecători stagiaři, au formulat cereri de concediu de odihnă, de studii și fără plată, începând cu luna septembrie 2011 și până în luna decembrie 2011, în vederea susținerii examenului de capacitate ce s-a organizat în perioada octombrie - decembrie 2011. În cuprinsul acestei hotărâri nu s-a menționat data de la care s-au desființat cele două complete de judecată.

Pornind de la împrejurarea că domnul judecător \_\_\_\_\_ a participat la soluționarea cauzelor repartizate pe completul \_\_\_\_\_ și după 30.05.2011, dată la care s-a adoptat Hotărârea nr. 10 a Colegiului de conducere al Judecătoriei \_\_\_\_\_

, s-a reținut că măsura desființării celor 2 complete nu s-a aplicat de la data adoptării, ci de la o dată ulterioară.

Ulterior respingerii cererii de reexaminare, după rămânerea irevocabilă a sancțiunii aplicate, martorii au formulat noi cereri de reexaminare, la data de 07.07.2011, în cuprinsul cărora au menționat faptul că petentul a renunțat la judecarea cauzei ce făcea obiectul dosarului nr. în care au avut calitatea de martori, astfel că acestuia nu i se produce un prejudiciu dacă este anulată amenda și au subliniat faptul că la data de 24.05.2011, data la care au fost citați ca martori se aflau în misiune de control, conform unei adrese pe care au anexat-o.

Prin încheierea din camera de consiliu din data de 07.07.2011, domnul judecător , a admis cele trei cereri de reexaminare a amenzii și a dispus anularea amenzilor judiciare în cuantum de 500 RON, aplicate prin încheierea de ședință din data de 24.05.2011 petenților

. În considerentele acestei încheieri nu se face vorbire despre faptul că anterior, prin încheierea din 21.06.2011, fuseseră respinse alte cereri de reexaminare formulate de aceeași petenți la data de 08.06.2011, cu privire la aceleași sancțiuni.

Din cuprinsul încheierii din data de 07.07.2011, a rezultat că domnul judecător a reținut că la data de 24.05.2011, cei trei martori se aflau într-o misiune și nu au dat curs citației transmise de instanță, datorită unor motive obiective, și de asemenea s-a reținut că petentul a renunțat la judecarea plângerii contravenționale și, pe cale de consecință, nu s-a produs nici un prejudiciu acestuia.

Conform dispozițiilor art. 108<sup>5</sup> alin.(2) din Codul de procedură civilă, cererea de reexaminare se formulează în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii, dacă persoana sancționată nu a fost prezentă la momentul aplicării sancțiunii, iar față de acest termen, în condițiile în care încheierea de aplicare a sancțiunii a fost transmisă persoanelor sancționate la data de 31.05.2011 (

, cererile de reexaminare depuse la data de 07.07.2011, nu au fost formulate în cadrul termenului legal. Cererile de reexaminare, inițial înregistrate la data de 08.06.2011, au fost formulate în cadrul termenului și erau

soluționate la momentul la care domnul

a înregistrat și a

soluționat cererile formulate de cei 3

la data de 07.07.2011.

Domnul judecător

a discutat cu domnul judecător

și cu doamna judecător

, colegial, și nu pentru că ar fi încercat să-i

intimideze sau să-i determine să revină asupra unor măsuri pe care aceștia le-au dispus.

În urma verificărilor prealabile, efectuate în conformitate cu dispozițiile art.45<sup>1</sup> alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin rezoluția din data de 07.10.2011, Comisia de disciplină pentru judecători a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de domnul judecător

Prin Hotărârea nr. 3 J din data de 20 martie 2012, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară, în dosarul nr. , s-a admis în parte acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului , judecător în cadrul Judecătoriei , iar în baza dispozițiilor art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat domnului judecător sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din același act normativ.

De asemenea, Secția pentru judecători în materie disciplinară a respins acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului judecător în cadrul Judecătoriei cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a fost modificată prin decizia civilă nr. 327/03.07.2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr. , prin care s-a admis recursul declarat de domnul judecător împotriva Hotărârii nr. 3 J din 20 martie 2012, în sensul că a fost respinsă acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători.

În considerentele deciziei menționate s-a reținut că fapta domnului judecător cum a fost reținută, ca reprezentând abatere disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate avea ca și cauză o eventuală greșeală de judecată și nu o cauză de angajare a răspunderii disciplinare a magistratului, deoarece din perspectiva laturii subiective nu se poate reține vinovăția judecătorului în săvârșirea faptei cu rea-credință.

De asemenea, se menționează că nu se poate reține că prin soluționarea cererii de reexaminare judecătorul a aplicat cu rea-credință normele procedurale ale art. 108<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă ci, eventual, se poate aprecia că judecătorul a interpretat dispozițiile legale menționate.

Conform dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 30 alin. (1) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii are obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Potrivit art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă

și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Independența presupune ca magistratul să soluționeze cauzele și să acționeze în mod independent, neinfluențat de alții, iar imparțialitatea constă în calitatea de a fi imparțial, nepărtinitor, obiectiv.

Independența judecătorului presupune ca acesta să poată decide liber de orice influențe, presiuni, în cauzele ce-i revin spre rezolvare, astfel încât soluțiile emise să fie în deplin acord cu probele administrate și dispozițiile legale aplicabile.

În Recomandarea nr. CM/Rec (2010)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile (adoptată de Comitetul de Miniștri în data de 17 noiembrie 2010 la cea de-a 1098-a întâlnire a delegaților miniștrilor), avându-se în vedere că în exercitarea atribuțiilor judiciare rolul judecătorilor este esențial în protecția drepturilor omului și libertăților fundamentale, precum și necesitatea de a se promova independența justiției, care este un element inerent al statului de drept și indispensabil pentru imparțialitatea judecătorilor și funcționarea sistemului judiciar, s-a recomandat guvernelor statelor membre ale Consiliului Europei „să ia toate măsurile necesare pentru a respecta, proteja și promova independența și imparțialitatea judecătorilor”.

Măsurile care garantează independența judecătorilor sunt atât cele care definesc statutul judecătorului, precum cele referitoare la selecția și cariera magistraților, cât și cele care asigură, în procesul decizional, posibilitatea de a acționa fără nici un fel de restricție, influență subiectivă, presiuni, amenințări sau interferențe, directe sau indirecte, de a decide imparțial, în concordanță cu interpretarea faptelor și cu respectarea legilor aplicabile speței respective.

S-a statuat astfel că „principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții,

influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare”.

Plenul apreciază că astfel cum a reținut și instanța supremă,  
nu a intenționat să facă presiuni asupra domnului  
judecător stagiar la această instanță, cu toate acestea contextul derulării  
discuțiilor între cei doi magistrați putea crea pentru domnul judecător  
aparența unor presiuni în exercitarea profesiei de către acesta din urmă.

Prin urmare, din perspectiva domnului atitudinea  
a apărut ca fiind una de intimidare, și deci apare ca fiind justificată solicitarea  
domnului judecător de apărare a reputației profesionale.

Pentru argumentele prezentate și văzând dispozițiile: art. 133 alin. (1) din  
Constituția României, art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al  
Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și  
procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 4 din  
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii,  
modificat și completat, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor  
prezenți,

## PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art. 1.** - Admite cererea de apărare a independenței și reputației profesionale  
formulată de domnul , judecător în cadrul Judecătoriei

**Art. 2.** - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de  
informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 01 noiembrie 2012

Președinte,  
Judecător Alina Nicoleta GHICA

Hotărârea nr. 1002 din data de 1 noiembrie 2012 a Plenului Consiliului  
Superior al Magistraturii.