

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1035

din 15 noiembrie 2012

Prin nota nr. 463/15974/1154/27846/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură desfășurat în perioada 26 iunie – 10 octombrie 2012.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 530 din 19 iunie 2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, în perioada 26 iunie – 10 octombrie 2012, a concursului de admitere în magistratură, în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, denumit în continuare *Regulament*.

Concursul a fost aprobat pentru ocuparea a 50 de posturi de judecător la judecătorii și 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

La concurs s-au înscris 1325 de candidați, 40 dintre aceștia fiind respinși de comisia de admitere, pentru nerespectarea dispozițiilor art.14 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012.

Un număr de 21 de candidați au depus cereri de retragere, iar dintre candidații respinși 18 au formulat contestație, fiind admise un număr de trei dintre acestea.

În conformitate cu art. 14 din Regulament, examinarea candidaților la concurs s-a realizat în două etape. după cum urmează:

Prima etapă, eliminatorie, constând în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe eliminatorii tip grilă la materiile drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal a avut loc la data de 26 august 2012 și un test grilă de verificare a raționamentului logic care s-a desfășurat la data de 9 septembrie 2012.

Potrivit dispozițiilor regulamentare din art. 15 alin. 2 „la testul grilă fiecare răspuns corect primește un punct care are ca echivalent 10 sutimi în sistemul de notare de la 1 la 10.(...) Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minimum 70 de puncte, echivalentul notei 7.”

În conformitate cu art. 18 din Regulament s-au formulat 135 contestații la barem. La drept penal s-au formulat 45 contestații la barem de către 16 candidați, toate fiind respinse ca neîntemeiate. La disciplina drept procesual penal s-au formulat 35 de contestații la barem de către 13 candidați, toate fiind respinse ca neîntemeiate. La disciplinele drept civil și drept procesual civil s-au depus 28 de contestații de către 14 candidați, respectiv 27 de contestații de către 13 candidați, toate fiind respinse ca neîntemeiate.

Din cei 1201 candidați prezenți la proba eliminatorie tip grilă au fost declarați admiși un număr de 119 candidați.

Punctajul obținut la proba eliminatorie a fost contestat de 16 candidați, toate fiind respinse de comisia de contestații.

Referitor la proba constând în verificarea raționamentului logic, potrivit dispozițiilor art. 21 din Regulament, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuia să răspundă corect la minimum 30 de întrebări din cele 100 stabilite pentru proba respectivă.

În consecință, toți cei 119 de candidați, prezenți la proba constând în testul de verificare a raționamentului logic, au fost declarați admiși, clasarea acestora efectuându-se în ordinea descrescătoare a notelor obținute.

Ca și la testul grilă de verificare a cunoștințelor juridice, candidații au avut posibilitatea ca, în conformitate cu art. 21 alin. 3 raportat la art. 18 din Regulament să formuleze contestații la baremul de evaluare și notare stabilit de comisia de elaborare a subiectelor pentru testul grilă de verificare a raționamentului logic, însă nu au fost formulate contestații.

Punctajul obținut la testul grilă de verificare a raționamentului logic a fost contestat de 4 candidați, contestațiile fiind respinse ca neîntemeiate de comisia de contestații.

Potrivit art. 14 din regulament nota obținută la prima etapă este suma notelor obținute la cele două probe de concurs calculată în raport de următoarea pondere: testul grilă de verificare a cunoștințelor juridice – 70%, testul – grilă de verificare a raționamentului logic – 30 %. Conform aceluiași prevederi regulamentare sunt declarați admiși în etapa a II-a candidații admiși la fiecare dintre cele două probe, în ordinea descrescătoare a notei obținute la prima etapă în limita triplului de locuri scoase la concurs atunci când acesta este mai mic sau egal cu 100.

În raport cu dispozițiile regulamentare anterior arătate au fost declarați admiși la prima probă eliminatorie toți cei 119 candidați.

Cea de-a doua etapă a concursului a cuprins o probă constând în susținerea unui interviu, desfășurat în perioada 3 – 6 octombrie 2012.

În ceea ce privește proba constând în interviu, potrivit art. 22 din Regulament, aprecierea acestuia s-a realizat, în baza punctajului orientativ de evaluare elaborat de comisia de examinare, cu note de la 1 la 10, cu două zecimale. Nota obținută la această probă a reprezentat-o media aritmetică a notelor acordate de membrii comisiei mai sus amintită, fiind definitivă. Sunt declarați admiși la această probă candidații care au obținut minim 7.

Doi dintre candidați au obținut la această probă note sub 7 și în consecință au fost declarați respinși.

În temeiul art. 25 alin. 1 din Regulament, a fost întocmită lista cuprinzând rezultatele finale ale concursului, publicată simultan pe paginile de Internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii la data de 9 octombrie 2012 și afișată la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea.

În conformitate cu art. 24 din Regulament „nota obținută la concurs este suma notelor obținute în cele două etape, calculată în raport cu următoarea pondere: nota la prima etapă 75%, interviul 25%.

Potrivit tabelului privind rezultatele finale obținute de candidați, nota primului candidat declarat admis, Ilie Eugenia Ramona, a fost 8,565, la poziția ultimă dintre candidații declarați admiși figurând candidata Van Angelica, cu nota finală 7,208.

În ceea ce privește modul de organizare a concursului, candidata Florentina Romînu a formulat un memoriu prin care precizează că la desfășurarea probei constând în testul grilă de verificare a cunoștințelor teoretice puterea de concentrare i-a fost afectată de căldura din sala unde nu funcționa aerul condiționat, sens în care apreciază că toți candidații ar trebui repartizați în săli dotate cu aer condiționat.

Analizând memoriul formulat, Plenul va avea în vedere numărul mare de candidați în raport cu împrejurarea că necesarul de săli nu poate fi asigurat de către instituțiile de învățământ decât în funcție de dotarea de care dispun acestea, cu respectarea regulilor

privind modul de achiziționare, aspecte în raport cu care va respinge memoriul, ca neîntemeiat. În acest sens se reține că, în data de 26.08.2012, au fost organizate atât concursul de admitere în magistratură, cât și concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, la ambele concursuri fiind înscriși un număr de 4958 de candidați.

Cu privire la modul de desfășurare a concursului au formulat memorii candidații Constantinescu Ionuț Daniel și Penciu Ramona Elena, care au solicitat reevaluarea rezultatului obținut la interviu de o altă comisie, pentru următoarele motive:

- apreciază că au o pregătire juridică foarte bună, iar comisia de interviu nu poate aprecia în 10 minute aptitudinile pentru profesia de magistrat. De asemenea, candidații apreciază că având în vedere punctajele obținute la celelalte probe din concurs, se impunea o nouă evaluare a probei constând în susținerea interviului,

- comisia de interviu a făcut o apreciere subiectivă a răspunsurilor,
- existența mai multor comisii diferite care au intervievat candidații a fost de natură să creeze o situație de inechitate între candidați,

- candidata Penciu Ramona Elena a invocat dispozițiile art. 15 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „Candidații nemulțumiți de rezultatele concursului pot formula contestații în termen de 3 zile de la afișare la comisia de soluționare a contestațiilor. Aceasta le va soluționa în termen de 3 zile. Decizia comisiei de soluționare a contestațiilor este irevocabilă, dispozițiile alin. (6) fiind aplicabile în mod corespunzător.”

Analizând memoriul formulat, Plenul reține că, în urma susținerii interviului, candidatul Constantinescu Ionuț Daniel, a obținut nota 6,72 fiind declarat respins, iar candidata Penciu Ramona Elena a obținut la prima etapă a concursului nota 6,90 și la interviu nota 7,44, clasându-se în lista cuprinzând rezultatele definitive pe poziția 106, cu nota finală 7,035

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (6) din Regulament, nota acordată la interviu este definitivă, nefiind prevăzută posibilitatea legală pentru reanalizarea înregistrărilor sau reexaminarea candidaților de către o altă comisie sau cu atât mai mult de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Referitor la modul de apreciere a interviului se reține că, în conformitate cu art. 23 alin. (2) din Regulament toate comisiile de examinare elaborează punctajul de evaluare unitar, însă regulamentul nu prevede obligativitatea publicării sau afișării acestuia, dar, în cazul în care un candidat dorește să-l consulte, acesta are posibilitatea ca, ulterior susținerii probei, să solicite comunicarea acestuia. De asemenea, se reține faptul că stabilirea componenței fiecărei comisii de examinare are loc prin tragere la sorți, în fiecare zi, dintre membrii desemnați de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, Plenul apreciază că dispozițiile art. 15 alin. (7) din Legea nr.303/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare potrivit căroră „candidații nemulțumiți de rezultatele concursului pot formula contestații în termen de 3 zile de la afișare la comisia de soluționare a contestațiilor, decizia comisiei de soluționare a contestațiilor fiind irevocabilă”, nu sunt incidente în cauză întrucât această reglementare se referă în mod expres la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii și nu la cel de admitere în magistratură, care este reglementat de dispozițiile art. 33 și următoarele din același act normativ.

Față de cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că memoriile formulate de candidații Constantinescu Ionuț Daniel și Penciu Ramona Elena sunt inadmisibile și, în consecință, le va respinge.

Referitor la solicitările formulate de către candidatele Codreș Gabriela Adelina, Hăbean Maria Gabriela, Dragotă Aurelia Gabriela și Penciu Ramona Elena privind suplimentarea posturilor scoase la concurs, în măsura în care există posturi vacante, se reține că acestea sunt motivate de faptul că notele obținute de cei 17 candidați declarați respinși sunt mari și de existența unui număr mare de posturi vacante în sistem.

Analizând solicitările formulate Plenul, reține că după desfășurarea concursului de admitere în magistratură, nota ultimului candidat declarat admis, față de numărul de locuri scoase la concurs, este 7,208, 17 candidați fiind declarați respinși ca urmare a neîncadrării în numărul de locuri scoase la concurs.

În ceea ce privește candidații anterior menționați care au solicitat suplimentarea, se reține că aceștia au obținut notele finale 6,658, 7,205, 6,953 respectiv 7,035.

Referitor la aprecierile privind criza de personal din sistemul judiciar, se observă că numărul și lista posturilor scoase la concurs au fost stabilite prin Hotărârea nr. 530 din 19 iunie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, după analizarea posturilor vacante din sistem precum și a posibilității vacantării ulterioare, cu respectarea prevederilor art. 3 din Regulament. Totodată, s-a avut în vedere faptul că organizarea concursului de admitere în magistratura în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare reprezintă o modalitate de recrutare pentru ocuparea posturilor la instanțele și parchetele considerate neatractive și/sau care se confruntă cu dificultăți de ocupare a posturilor și/sau care înregistrează o încărcătură/judecător și/sau pe schemă peste media națională.

Față de cele anterior expuse, având în vedere că dispozițiile art. 25 din Regulament prevăd posibilitatea suplimentării posturilor scoase la concurs doar în ipoteza în care candidații au obținut medii egale cu cea a ultimului candidat declarat admis, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că solicitările formulate de candidații Codreș Gabriela Adelina, Hăbean Maria Gabriela, Dragotă Aurelia Gabriela și Penciu Ramona Elena sunt neîntemeiate și, în consecință, le va respinge.

Referitor la contestația formulată de către candidata Iacob Adriana Niculina, Plenul reține că, la momentul efectuării repartițiilor s-a adus la cunoștința candidaților faptul că unul din posturile de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani, inițial scos la concurs, nu este vacant, aspect în legătură cu care candidata a formulat contestație, arătând că acest post a fost exclus de la repartiție fără a exista o hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în acest sens, astfel că a fost nevoită să opteze pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

În legătură cu același aspect, contestatoarea precizează că a participat la acest concurs tocmai având în vedere posturile de pe raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, întrucât aici domiciliază.

Având în vedere memoriul formulat, Plenul va dispune completarea posturilor scoase la concurs cu un post de procuror din raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava, respectiv cu un post la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, urmând ca repartizarea pe acest post să se facă în conformitate cu dispozițiile regulamentare.

Referitor la situația neocupării unor posturi de către candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratura, Plenul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (4) din Regulament, la data de 15 octombrie 2012 a avut loc repartizarea candidaților pe posturile scoase la concursul pentru admiterea în magistratură, ocazie cu care candidata Filimon Elena Adriana a renunțat la valorificarea rezultatului obținut la acest concurs. De asemenea, se reține că, ulterior exprimării opțiunilor, candidata Dinu Bianca, care a optat pentru ocuparea unui post de judecător la Judecătoria Constanța, a renunțat la valorificarea rezultatului obținut la concurs.

Față de cele arătate, Plenul va lua act de renunțarea la valorificarea rezultatului obținut la concursul pentru admiterea în magistratura formulată de candidata Filimon Elena Adriana și de candidata Dinu Bianca.

Urmare a renunțării celor doi candidați la valorificarea rezultatului obținut două din posturile scoase la concurs au devenit vacante, respectiv un post la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului și cel de la Judecătoria Constanța.

Astfel, Plenul reține că, deși Regulamentul nu conține dispoziții privind posibilitatea optării pe locurile rămase neocupate ca urmare a renunțării unor candidați la valorificarea rezultatului obținut, a candidaților care au obținut nota imediat următoare față de cea a ultimului candidat declarat admis, acesta nu conține nici prevederi care să interzică în mod expres o asemenea posibilitatea.

În legătură cu cele arătate, se reține că, potrivit art. 29 din regulament dacă unul dintre candidați a fost respins pentru neîndeplinirea condițiilor de a fi apt din punct de vedere medical, psihologic sau de a se bucura de o bună reputație, procedura prevăzută la art. 25 alin. (4) se reia pentru candidații admiși care ocupă pozițiile următoare acestui candidat în lista cuprinzând rezultatele definitive ale concursului. În

termenul prevăzut de comisia de admitere a concursului, candidații își pot menține opțiunea inițială sau pot formula o nouă opțiune, dar numai pentru postul pentru care optase candidatul respins sau, după ocuparea acestuia, pentru postul rămas astfel neocupat, după caz.

Pentru posturile ce au devenit vacante după parcurgerea acestei prevederi, pot opta, în termenul prevăzut de comisia de admitere a concursului, candidații care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 15 alin. (4), art. 21 alin. (4) și art. 22 alin. (7) din Regulament, în ordinea descrescătoare a notei obținute la concurs, stabilită conform art. 24 din același regulament.

Prin urmare, pentru identitate de rațiune, urmează ca și pentru posturile rămase neocupate ca urmare a renunțării unor candidați să se aplice dispozițiile prevăzute de art.29 din Regulament și, în consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune și continuarea procedurii de concurs pentru candidații clasati după ultimul candidat declarat admis pentru locurile rămase neocupate.

Pentru considerentele mai sus arătate, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 28 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, modificată și completată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea sau, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură desfășurat în perioada 26 iunie – 10 octombrie 2012, conform Anexei, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Respingerea memoriilor formulate de următorii candidați: FLORENTINA ROMÎNU, CONSTANTINESCU IONUȚ DANIEL și PENCIU RAMONA ELENA.

Art.3 - Respingerea memoriilor formulate de următorii candidați privind suplimentarea posturilor scoase la concurs: HĂBEAN MARIA GABRIELA, PENCIU RAMONA ELENA, DRAGOTĂ AURELIA GABRIELA și CODREȘ GABRIELA ADELINA.

Art.4 - Înlocuirea în lista posturilor scoase la concursul de admitere în magistratură desfășurat în perioada 26 iunie – 10 octombrie 2012, aprobată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.530/2012 a postului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani cu un post la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului.

Art.5 - Ia act de renunțarea următoarelor candidate la valorificarea rezultatului obținut la concursul de admitere în magistratură desfășurat în perioada 26 iunie – 10 octombrie 2012: FILIMON ELENA ADRIANA și DINU BIANCA.

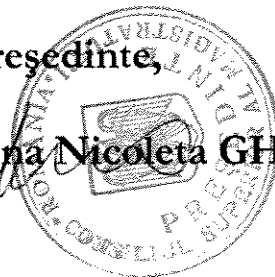
Art.6 - Continuarea procedurii de concurs pentru candidații clasati după ultimul candidat declarat admis pentru locurile rămase neocupate, ca urmare a renunțării candidaților FILIMON ELENA ADRIANA și DINU BIANCA.

Art.7 - Instituirea unor norme exprese cu privire la situația renunțării la postul pentru care s-a optat, eventual similar situației respingerii unor candidați la testul psihologic sau ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de bună reputație, precum și discutarea altor aspecte referitoare la modificarea regulamentului, cu consultarea reprezentanților Institutului Național al Magistraturii, precum și sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.8 - Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1035/2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 15 noiembrie 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA



**Lista cu rezultatele definitive ale concursului de admitere
în magistratură
- sesiunea august-septembrie 2012 -**

Nr. crt	Nume și prenume	Tribunalul/ Parchetul	Etapă eliminatorie		Interviu		Nota finală	Admis/ Respins
			Notă	Pondere 75%	Notă	Pondere 25%		
1	ILIE E. Eugenia-Ramona	T București	8.22	6.165	9.60	2.400	8.565	ADMIS
2	TĂȘCAN V. Adriana	T București	7.96	5.970	9.90	2.475	8.445	ADMIS
3	IORDĂCHESCU E. Elisabeta-Mihaela	T București	7.85	5.888	9.90	2.475	8.363	ADMIS
4	LAYET I. Carmen- Mihaela	P Argeș	7.86	5.895	9.80	2.450	8.345	ADMIS
5	CHIȚU E. Constantin- Florin	P Argeș	7.99	5.993	9.22	2.305	8.298	ADMIS
6	IANCULESCU T. Teodor	P Sibiu	7.79	5.843	9.78	2.445	8.288	ADMIS
7	FARCAȘ Ș. Mădălina- Elena	T Maramureș	7.81	5.858	9.72	2.430	8.288	ADMIS
8	ARHIP N. Alexandru- Bogdan	T Galați	7.62	5.715	9.92	2.480	8.195	ADMIS
9	FOLTIȘ I. Adina-Iulia	T Brașov	7.78	5.835	9.44	2.360	8.195	ADMIS
10	FLOREA M. Radu	P Cluj	7.54	5.655	9.84	2.460	8.115	ADMIS
11	RAȚĂ-ALEXANDRESCU I. Carmen-Salomée	T Brașov	7.52	5.640	9.86	2.465	8.105	ADMIS
12	ROSIU A. Simona	P Bistrița Năsăud	7.90	5.925	8.66	2.165	8.090	ADMIS
13	COMAROMI A. Nicolae	T Timiș	7.50	5.625	9.72	2.430	8.055	ADMIS
14	CĂILEAN S. Andreea- Carolina	T Bistrița Năsăud	7.46	5.595	9.70	2.425	8.020	ADMIS
15	VÎLCEA I. Lucian-George	P Sibiu	7.94	5.955	8.22	2.055	8.010	ADMIS
16	SURDULEAC V. Valeria- Maria	P București	7.78	5.835	8.68	2.170	8.005	ADMIS
17	CAIMAC I. Petrisor	T Dolj	7.65	5.738	9.02	2.255	7.993	ADMIS
18	GHERMAN T. Natalia- Monica-Laura	T Bihor	7.32	5.490	9.94	2.485	7.975	ADMIS
19	PELMUȘ D. Ciprian- Ionuț	P Gorj	7.50	5.625	9.32	2.330	7.955	ADMIS
20	MOLDOVAN L. Liana- Cristina	T Bistrița Năsăud	7.43	5.573	9.52	2.380	7.953	ADMIS
21	FILIONESCU D. Robert- Nicolae	T Argeș	7.61	5.708	8.80	2.200	7.908	ADMIS
22	DOBRIȚOIU N. Cristina	P București	7.77	5.828	8.30	2.075	7.903	ADMIS
23	FLOREA T. Corina-Maria	T Cluj	7.34	5.505	9.56	2.390	7.895	ADMIS
24	MIHĂILESCU D. Andra- Alina	T Argeș	7.20	5.400	9.92	2.480	7.880	ADMIS

25	CEICĂ C. Liviu	T Botoșani	7.49	5.618	9.00	2.250	7.868	ADMIS
26	DAVID T. Eliza-Loredana	T Galați	7.17	5.378	9.84	2.460	7.838	ADMIS
27	DASCĂLU G. Livisor	P București	7.21	5.408	9.66	2.415	7.823	ADMIS
28	CHIRCUȘI G. Nicolae-Cătălin	P Vâlcea	7.47	5.603	8.86	2.215	7.818	ADMIS
29	PODEA N. Elena-Simona	T Argeș	7.61	5.708	8.34	2.085	7.793	ADMIS
30	CORLĂȚEANU E. Simina	T Bistrița Năsăud	7.68	5.760	8.04	2.010	7.770	ADMIS
31	SAVU I. Ana-Maria	T Alba	7.61	5.708	8.20	2.050	7.758	ADMIS
32	PĂUN I. Ionel-Iulian	P Neamț	7.21	5.408	9.34	2.335	7.743	ADMIS
33	CRUCERU M. Cătălina	P București	7.18	5.385	9.42	2.355	7.740	ADMIS
34	SACERDOȚEANU C. Corina-Elena	T Teleorman	7.26	5.445	9.18	2.295	7.740	ADMIS
35	DÎRVARU I. Sergiu-Ionuț	T București	6.99	5.243	9.92	2.480	7.723	ADMIS
36	COTELNIC V. Alexandru	P București	7.60	5.700	8.08	2.020	7.720	ADMIS
37	GHEORGHE C. Ioana-Cristina	T Olt	7.25	5.438	9.10	2.275	7.713	ADMIS
38	POPA P. Claudia-Roxana	P Prahova	7.00	5.250	9.84	2.460	7.710	ADMIS
39	CHIȘU I. Bogdan-Călin	T Cluj	7.09	5.318	9.52	2.380	7.698	ADMIS
40	NASTASIA G. Marius	T Dâmbovița	7.48	5.610	8.34	2.085	7.695	ADMIS
41	DRUMARIU L. Denisa	T București	6.94	5.205	9.88	2.470	7.675	ADMIS
42	NEAGU D. Silviu	P Bacău	7.49	5.618	8.12	2.030	7.648	ADMIS
43	STĂNCIULESCU-ILIE M. Iulia-Cristina	T Argeș	7.07	5.303	9.38	2.345	7.648	ADMIS
44	MACREA C. Loredana-Bianca	P Sibiu	7.03	5.273	9.50	2.375	7.648	ADMIS
45	DINU A. Bianca	T Prahova	6.85	5.138	10.00	2.500	7.638	ADMIS
46	TĂNASE I. Valentin	T Galați	7.61	5.708	7.70	1.925	7.633	ADMIS
47	BÎSCĂ M. Camelia-Alina	T Dolj	7.26	5.445	8.72	2.180	7.625	ADMIS
48	PUIULESCU I. Constantin-Cosmin	P Argeș	7.13	5.348	9.10	2.275	7.623	ADMIS
49	FĂTU C. Luciana	T București	6.99	5.243	9.52	2.380	7.623	ADMIS
50	POPA I. Alina-Diana	T Iași	6.97	5.228	9.56	2.390	7.618	ADMIS
51	ROMAN I. Nelu	P Maramureș	6.94	5.205	9.58	2.395	7.600	ADMIS
52	OBREJA-IRINCIUC G. Andreea	P Botoșani	7.23	5.423	8.70	2.175	7.598	ADMIS
53	FODOR A. Peter	T București	6.95	5.213	9.54	2.385	7.598	ADMIS
54	MOCANU I. Irinel-Marius	P București	7.00	5.250	9.38	2.345	7.595	ADMIS
55	COJAN N. Denisia-Mihaela	T Bacău	6.84	5.130	9.84	2.460	7.590	ADMIS
56	CRÎȘAN A. Daniel-Alexandru	P Cluj	7.41	5.558	8.12	2.030	7.588	ADMIS
57	MAROTINEANU A. Remus	T Timiș	7.14	5.355	8.82	2.205	7.560	ADMIS
58	CIUREA T. Ioana-Corina	T București	7.33	5.498	8.14	2.035	7.533	ADMIS
59	BUȚU N. Dorin	P Gorj	6.91	5.183	9.40	2.350	7.533	ADMIS
60	VRABETE P. Pavel	P Timiș	7.46	5.595	7.72	1.930	7.525	ADMIS
61	OPRESCU A. Ștefan-	T Ilfov	7.17	5.378	8.56	2.140	7.518	ADMIS

	Radu							
62	GURIȚĂ-MANOLE I. Daniel	T Buzău	6.93	5.198	9.28	2.320	7.518	ADMIS
63	BÎJNEA C. Constantin-Cătălin	P Gorj	7.32	5.490	8.02	2.005	7.495	ADMIS
64	IANOȘI G. Cristinel-Nelu	T Brașov	6.90	5.175	9.20	2.300	7.475	ADMIS
65	PÎRJOL M. Cosmin-Gabriel	P Argeș	7.05	5.288	8.74	2.185	7.473	ADMIS
66	SOPONAR M. Simona-Adriana-Elena	T Satu Mare	6.98	5.235	8.82	2.205	7.440	ADMIS
67	BILAN P. Paul	T Iași	6.97	5.228	8.84	2.210	7.438	ADMIS
68	ANTOHI I. Gabriela	T Iași	7.20	5.400	8.14	2.035	7.435	ADMIS
69	TIMOFTE S. Maria-Nicoleta	T Botoșani	6.76	5.070	9.44	2.360	7.430	ADMIS
70	MESZAROS G. Ioana-Adina	T Sibiu	6.79	5.093	9.30	2.325	7.418	ADMIS
71	BĂLĂNOIU G. Loredana-Giorgiana	P Vrancea	7.00	5.250	8.64	2.160	7.410	ADMIS
72	FILIMON E. Elena-Adriana	T Alba	6.77	5.078	9.26	2.315	7.393	ADMIS
73	ARGESANU G. Nicolae	P București	7.10	5.325	8.22	2.055	7.380	ADMIS
74	MARGINĂ C. Cătălin	P Bacău	6.67	5.003	9.50	2.375	7.378	ADMIS
75	ZAHARIA G. Mirela-Ramona	P București	6.92	5.190	8.66	2.165	7.355	ADMIS
76	CRIHANĂ P. Norina-Viorica	T Galați	6.86	5.145	8.78	2.195	7.340	ADMIS
77	TOȘU N. Zoltan-Eugen	P Vâlcea	7.32	5.490	7.38	1.845	7.335	ADMIS
78	IACOB C. Marius	P București	7.12	5.340	7.98	1.995	7.335	ADMIS
79	IZDRUGĂ I. Maria	T Gorj	6.67	5.003	9.28	2.320	7.323	ADMIS
80	HALIL E. Adinan	T Galați	6.80	5.100	8.86	2.215	7.315	ADMIS
81	PRICOP M. Elena-Mădălina	T Iași	6.60	4.950	9.42	2.355	7.305	ADMIS
82	GĂVAN I. Liliana-Maria	T Gorj	6.82	5.115	8.72	2.180	7.295	ADMIS
83	NEACȘU S. Gabriel	T Constanța	6.95	5.213	8.32	2.080	7.293	ADMIS
84	ȚIFACHI V. Ionuț-Marius	P Iași	7.03	5.273	8.06	2.015	7.288	ADMIS
85	HANZU I. Ioan	T Sibiu	6.94	5.205	8.32	2.080	7.285	ADMIS
86	PIETRARU N. Silvia-Mariana	T Vâlcea	6.63	4.973	9.24	2.310	7.283	ADMIS
87	BESCHIERIU-IONIȚĂ-LEȚ M. Gabriela-Alina	P Neamț	6.90	5.175	8.40	2.100	7.275	ADMIS
88	CHIRIACESCU C. Mioara	P București	6.91	5.183	8.36	2.090	7.273	ADMIS
89	TEODORESCU D. Valentin	T Prahova	6.85	5.138	8.50	2.125	7.263	ADMIS
90	IACOB G. Adriana-Niculina	T Botoșani	7.18	5.385	7.48	1.870	7.255	ADMIS
91	COLȚ I. Mihail	P Prahova	6.70	5.025	8.90	2.225	7.250	ADMIS
92	BUNEA A. Andrei Cătălin	T Prahova	7.01	5.258	7.94	1.985	7.243	ADMIS
93	BLEJUȘCĂ A. Ionuț-Doru	T București	6.52	4.890	9.36	2.340	7.230	ADMIS
94	APOSTOL V. Narcisa-	T Dâmbovița	6.81	5.108	8.46	2.115	7.223	ADMIS

	Georgiana							
95	CONSTANTINESCU S. Mirela	T Teleorman	6.86	5.145	8.30	2.075	7.220	ADMIS
96	DINU G. Ionel-Tiberiu	T Buzău	6.48	4.860	9.44	2.360	7.220	ADMIS
97	BONDOC D. Radu-Dumitru	P Gorj	6.82	5.115	8.42	2.105	7.220	ADMIS
98	RĂDULESCU I. Raluca	T Argeş	6.79	5.093	8.48	2.120	7.213	ADMIS
99	BURGĂ I. Florin-Gheorghe	P Covasna	6.65	4.988	8.88	2.220	7.208	ADMIS
100	VAN C. Angelica	T Dolj	6.53	4.898	9.24	2.310	7.208	ADMIS
101	HĂBEAN G. Maria-Gabriela	T Alba	6.82	5.115	8.36	2.090	7.205	RESPINS
102	BARAŞ V. Iulian-Adrian	P Bucureşti	6.68	5.010	8.76	2.190	7.200	RESPINS
103	SCURT O. Carmen	P Bihor	7.16	5.370	7.24	1.810	7.180	RESPINS
104	BETEA V. Florin-Dorin	T Caraş Severin	6.83	5.123	8.04	2.010	7.133	RESPINS
105	PRAJEA N. George-Paul	T Prahova	6.79	5.093	7.92	1.980	7.073	RESPINS
106	PENCIU C. Ramona-Elena	P Gorj	6.90	5.175	7.44	1.860	7.035	RESPINS
107	CRISTE I. Anca-Adriana	P Sălaj	6.78	5.085	7.64	1.910	6.995	RESPINS
108	NEAGOI V. Mihaela	T Sibiu	6.85	5.138	7.32	1.830	6.968	RESPINS
109	NELUŞ D. Elena-Iuliana	P Vâlcea	6.76	5.070	7.54	1.885	6.955	RESPINS
110	DRAGOTĂ C. Aurelia-Gabriela	P Dolj	6.35	4.763	8.76	2.190	6.953	RESPINS
111	MIHAI V. Monica-Mihaela	T Iaşi	6.76	5.070	7.46	1.865	6.935	RESPINS
112	CAPTARI D. Niculina-Violeta	P Botoşani	6.40	4.800	8.22	2.055	6.855	RESPINS
113	ILIŞOI P. Firuţa-Domnica	P Suceava	6.43	4.823	7.72	1.930	6.753	RESPINS
114	DANCIU T. Ioan-Cristian	P Timiş	6.22	4.665	8.32	2.080	6.745	RESPINS
115	CODREŞ G. Gabriela-Adelina	P Dolj	6.47	4.853	7.22	1.805	6.658	RESPINS
116	CÎRSTEA V. Mariana	T Alba	5.83	4.373	8.06	2.015	6.388	RESPINS
117	TEODORESCU M. Aurelian	T Vâlcea	5.97	4.478	7.50	1.875	6.353	RESPINS