

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 973

din 23 octombrie 2012

Prin nota nr. 20502/1154/DRUO/27430/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația doamnei **DANIELESCU DORINA**, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, împotriva Hotărârii nr. 350/18.09.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna **Danielescu Dorina**, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 350/18.09.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel. Prin respectiva contestație, magistratul a solicitat încetarea detașării la Ministerul Apărării Naționale, aprobarea cererii de transfer de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și detașarea ulterioară de la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel la Ministerul Apărării Naționale.

În susținerea contestației formulate, doamna procuror **Danielescu Dorina** a arătat faptul că motivele invocate în susținerea cererii de transfer contestate au fost calificate de Secția pentru procurori ca fiind de ordin personal, deși aceste motive nu au avut un asemenea caracter, precum și faptul că Secția a avut în vedere, la analizarea cererii de transfer, exclusiv criteriul volumului de activitate la cele două unități de parchet implicate, nu și alte criterii prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, magistratul arată că Secția ar fi ignorat punctul de vedere exprimat de Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, precum și faptul că s-a făcut dovada dobândirii calității de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale de către doamna procuror **Danielescu Dorina**.

Contestatară a mai susținut că, în situații similare în ceea ce privește volumul de activitate, au fost date soluții de admitere a cererilor de transfer formulate de alți magistrați, precum și împrejurarea că, la data detașării sale la Ministerul Apărării Naționale, exista aceeași situație dificilă la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, sub aspectul încărcăturii dosarelor pe procuror și pe schemă.

Analizând contestația formulată, Plenul reține că doamna procuror face referire în cuprinsul său și la solicitarea privind încetarea detașării la Ministerul Apărării Naționale, accesorie transferului, respectiv la cererea de detașare ulterioară la Ministerul Apărării Naționale, și apreciază că aceste aspecte exced dispozitivului hotărârii contestate, prin care Secția pentru procurori s-a pronunțat exclusiv asupra solicitării de transfer.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând criticile aduse de contestatară, apreciază că sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Cererea de transfer formulată de doamna procuror **Danielescu Dorina** a fost respinsă ținându-se seama de motivele invocate în susținerea sa, de punctele de vedere exprimate de unitățile de parchet implicate, de volumul de activitate ridicat înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, precum și de faptul că, la Parchetul Militar

de pe lângă Curtea Militară de Apel, volumul de activitate se situa semnificativ sub media la nivel național.

Susținerea contestatarei, potrivit căreia motivele invocate în cererea de transfer au fost greșit calificate de Secția pentru procurori ca fiind de ordin personal, nu poate fi primită, deoarece motivul pentru care s-a solicitat transferul a fost dorința doamnei procuror de a fi ulterior detașată la Ministerul Apărării Naționale, pentru a ocupa o funcție de conducere în calitate de cadru activ al armatei în grad de colonel, astfel încât Plenul apreciază că opțiunea de a ocupa o funcție în afara sistemului judiciar este o chestiune de ordin personal, neputându-i fi atribuit un alt caracter.

Totodată, motivele de ordin personal reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, însă aceste criterii nu constituie prin ele însele, motive determinante pentru admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii legale, cum ar fi situația existentă la unitatea de parchet de la care se solicită transferul.

Analizând comparativ situația celor două unități de parchet implicate, Plenul reține că, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, unitatea de la care s-a solicitat transferul și în cadrul căreia este încadrată doamna procuror **Danielescu Dorina**, în anul 2011, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 86, față de media națională de 76 de dosare, în timp ce la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, în anul 2011, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 30, față de aceeași medie națională, astfel încât constată că Secția pentru procurori în mod corect a apreciat ca inoportun transferul doamnei procuror de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, împrejurarea potrivit căreia volumul de activitate la parchetele militare este în mod permanent situat semnificativ sub media națională din

cauza competenței specifice a acestora neputând constitui un argument în favoarea admiterii cererii de transfer, ci dimpotrivă.

Referitor la un alt argument, invocat de doamna procuror **Danielescu Dorina**, potrivit căruia, la analizarea cererii de transfer contestate, Secția pentru procurori nu a luat în considerare punctul de vedere emis de către conducerea Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, Plenul apreciază că nu poate fi reținut, în condițiile în care avizul parchetului militar a fost în sensul că gradul de ocupare efectivă a posturilor este corespunzător, iar transferul va putea fi oportun în momentul intrării în vigoare a noilor coduri, precum și că se impune cu prioritate completarea schemelor la parchetele militare de pe lângă tribunalele militare, înaintea Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Față de argumentul invocat în finalul contestației, și anume faptul că s-a făcut dovada dobândirii calității de ofițer activ, Plenul apreciază că această împrejurare nu impune Secției pentru procurori vreo obligație în sensul admiterii solicitării de transfer formulate de către magistratul în cauză, aceasta rămânând o prerogativă a Secției, simpla îndeplinire formală a condiției prevăzute la art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia poate fi numită procuror militar persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru intrarea în magistratură, după dobândirea calității de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, neputând determina automat admiterea cererii de transfer formulată de către doamna procuror **Danielescu Dorina**.

În legătură cu criticile privind crearea unei discriminări între magistrați în materia transferului, Plenul apreciază că nu se poate reține existența caracterului discriminatoriu al hotărârii contestate, întrucât Secția pentru procurori a analizat cererea de transfer a contestatarei cu respectarea criteriilor regulamentare, având în vedere o justificare obiectivă la pronunțarea soluției, soluțiile pronunțate în alte spețe raportându-se la criteriile prevăzute de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în

funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv situația personală a solicitanților.

În ceea ce privește situația existentă la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în momentul dispunerii detașării doamnei procuror **Danielescu Dorina**, Plenul reține că situația posturilor la nivelul unităților de parchet este dinamică, la acel moment existând un post de procuror ocupat peste schemă.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 350/18.09.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de doamna **Danielescu Dorina**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Respingerea contestației formulate de doamna **DANIELESCU DORINA**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, împotriva Hotărârii nr. 350/18.09.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 23 octombrie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

