

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1008

din 01 noiembrie 2012

Cu nota nr. 22197/1154/28491/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de către doamna Nedelcea Laura, judecător la Judecătoria Bârlad, împotriva Hotărârii nr. 727/27.09.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins cererea sa de transfer la judecătoriile Caracal, Filiași sau Strehaia.

În susținerea contestației, doamna judecător Nedelcea Laura a arătat, în esență, că, la soluționarea cererii sale de transfer, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nu a avut în vedere mai multe criterii care ar opera în favoarea sa, prevăzute în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum existența unor posturi vacante la instanțele la care a solicitat transferul, vechimea în magistratură și la Judecătoria Bârlad, încărcătura de dosare/judecător, care este mai mare la Judecătoria Caracal, de exemplu, decât la Judecătoria Bârlad, atât în anul 2011, cât și în primul semestru al anului 2012,

astfel încât, prin transferul său de la Judecătoria Bârlad nu ar fi afectată activitatea la această instanță, ci s-ar echilibra activitatea instanțelor implicate.

De asemenea, contestatoarea a susținut că situații identice sau chiar nefavorabile unui transfer au fost avute în vedere la soluționarea unor cereri care au fost admise, la judecătorii aflate în circumscripția altor curți de apel, ceea ce ar putea conduce la concluzia că solicitările de transfer sunt analizate în mod discriminatoriu.

Totodată, doamna judecător Nedelcea Laura a invocat și situația sa familială deosebită, care ar impune transferul la o instanță apropiată de domiciliu.

Analizând contestația formulată și documentele atașate, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 727/27.09.2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii doamnei Nedelcea Laura, judecător la Judecătoria Bârlad, de transfer la Judecătoria Caracal, Judecătoria Filiași sau la Judecătoria Strehaia.

În motivarea acestei hotărâri, Secția pentru judecători a reținut, pe lângă motivele personale invocate, și situația Judecătoriei Bârlad, instanță la care numărul posturilor vacante reprezintă circa 20% din totalul posturilor prevăzute în schema de personal. Mai mult, încărcătura de dosare pe judecător la Judecătoriile Caracal, Filiași și Strehaia, instanțele la care s-a solicitat transferul, s-a situat, atât în anul 2011, cât și în anul 2012, semnificativ sub media națională.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii reiese că situația instanțelor implicate nu a suferit modificări între data respingerii cererii de transfer formulată de către doamna judecător Nedelcea Laura și data analizării prezentei contestații.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod întemeiat, la soluționarea cererii de transfer formulate de către contestatoare, Secția pentru judecători a avut în vedere consecințele negative pe care le-ar avea vacantarea a încă unui post de judecător la instanța de la care se solicită transferul.

În ceea ce privește situațiile identice, prezentate exemplificativ în contestație, Plenul reține că art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții

de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede o serie de criterii ce sunt avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor, criterii care se analizează însă cumulativ, de la caz la caz, neputând fi acordată prioritate vreunui dintre ele.

Prin urmare, Plenul reține că hotărârea Secției pentru judecători este legală și temeinică, fiind adoptată în urma analizării volumului de activitate și a schemei de personal a instanței de la care se solicită transferul, cu luarea în considerare a motivelor invocate de către doamna judecător, fără însă a se putea acorda prioritate doar motivelor de ordin personal, cu consecința perturbării activității unei instanțe.

Față de toate aceste aspecte, Plenul va respinge contestația formulată de către doamna Nedelcea Laura, judecător la Judecătoria Bârlad.

Astfel, având în vedere cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de doamna Nedelcea Laura, judecător la Judecătoria Bârlad, împotriva Hotărârii nr. 727/27.09.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 01 noiembrie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

