

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1010

din 01 noiembrie 2012

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22015/1154//DRUO/28491/ST/2012, doamna CRĂCIUNOIU SIMONA CRISTINA, judecător la Curtea de Apel București, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 732/27.09.2012, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Curtea de Apel București la Curtea de Apel Craiova sau la Tribunalul Dolj.

În susținerea contestației, prin memoriul formulat la data de 30 octombrie 2012, doamna judecător CRĂCIUNOIU SIMONA CRISTINA, reiterând și o parte dintre criticile aduse de contestatorul Ghiță Ciprian-Alexandru, a arătat, în esență, că:

- singurul argument care a fundamentat soluția de respingere a cererii sale de transfer - acela că funcționa la Curtea de Apel București de numai 3 luni - nu poate fi acceptat atât timp cât aceeași Secție pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 575/2012, a dispus transferul său la Curtea de Apel Craiova, trecând peste impedimentul că, la momentul formulării cererii respective, nu existau posturi de judecător vacante la această din urmă instanță; Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 575/2012 a fost revocată prin Hotărârea Secției

pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 664 din 21 august 2012, însă nu la solicitarea vreuneia dintre instanțele implicate în transfer, ci la cererea a 2 judecători care doreau să-și valorifice rezultatul obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din 25 martie 2012, iar singurul argument care a determinat această soluție a fost acela că la soluționarea cererii sale de transfer au fost avute în vedere posturile care urmau să se vacanteze ulterior datei publicării situației posturilor vacante de judecător pentru sesiunea din 18 iulie 2012;

- în ceea ce privește necesitatea asigurării unei stabilități a personalului pentru buna funcționare a instanțelor judecătorești, aceasta nu putea fi prejudiciată în niciun mod, independent de vechimea sa la instanța de la care a solicitat transferul, dat fiind faptul că a formulat cerere de transfer concomitent cu domnul judecător Ghiță Ciprian-Alexandru.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Prin Hotărârea nr. 732/27 septembrie 2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de transfer formulată de doamna judecător CRĂCIUNOIU SIMONA CRISTINA, de la Curtea de Apel București la Curtea de Apel Craiova sau la Tribunalul Dolj, având în vedere, alături de motivele de ordin personal din cuprinsul cererii, împrejurarea că solicitanta avea o vechime de numai 3 luni la instanța de la care a cerut transferul și în gradul aferent instanței la care a cerut transferul, apreciindu-se că este necesară asigurarea unei stabilități a personalului pentru buna funcționare a instanțelor judecătorești.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;

- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;

- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;

- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea de sănătate și situația familială.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la momentul soluționării cererii de transfer, respectiv data de 01 septembrie 2012, publicată la data de 03 septembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la Curtea de Apel București, instanța de la care s-a solicitat transferul, din cele 188 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 187 de posturi erau ocupate, iar 1 post era vacant, fiind vacante și funcțiile de vicepreședinte și președinte al Secției I penală. Totodată, existau 14 posturi temporar vacante, dintre care 8 ocupate în condițiile

art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 864 de cauze, față de media națională de 1034 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 726 de cauze, spre deosebire de media națională de 950 de cauze/schemă.

La aceeași instanță, în primul semestru al anului 2012, încărcătura medie/judecător a fost de 552 de cauze, față de media națională de 806 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 550 de cauze, spre deosebire de media națională de 800 de cauze/schemă.

La Curtea de Apel Craiova, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 89 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 88 de posturi erau ocupate, iar 1 post era vacant. Totodată, existau 2 posturi temporar vacante.

La această instanță, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 1152 de cauze, față de media națională de 1034 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1138 de cauze, spre deosebire de media națională de 950 de cauze/schemă.

La aceeași instanță, în primul semestru al anului 2012, încărcătura medie/judecător a fost de 907 cauze, față de media națională de 806 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 907 cauze, spre deosebire de media națională de 800 de cauze/schemă.

La Tribunalul Dolj, instanță la care s-a solicitat transferul, din cele 72 de posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 69 de posturi, fiind vacante 3 posturi. Totodată, existau două posturi temporar vacante.

La această instanță, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 813 cauze, față de media națională de 1058 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 790 de cauze, spre deosebire de media națională de 928 de cauze/schemă.

La aceeași instanță, în primul semestru al anului 2012, încărcătura medie/judecător a fost de 501 cauze, față de media națională de 681 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 466 de cauze, spre deosebire de media națională de 617 cauze/schemă.

Cererea de transfer formulată de doamna judecător CRĂCIUNOIU SIMONA CRISTINA a fost avizată nefavorabil de către Curtea de Apel București, dar a primit aviz favorabil din partea Curții de Apel Craiova.

Plenul reține că, la soluționarea cererii de transfer formulate, Secția pentru judecatori a avut în vedere atât motivele invocate în sprijinul solicitării, cât și criteriile prevăzute în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, criterii determinante în analizarea și rezolvarea solicitărilor de transfer ale magistraților.

În acest sens, Plenul reține că, în mod întemeiat, Secția pentru judecatori a apreciat că solicitarea de aprobare a transferului doamnei CRĂCIUNOIU SIMONA CRISTINA, judecător la Curtea de Apel București, la schimb cu transferul domnului GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU, judecător la Curtea de Apel Craiova nu poate fi primită, ținând seama de faptul că o astfel de procedură nu este prevăzută în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod corect, Secția pentru judecatori a avut în vedere, alături de motivele de ordin personal din cuprinsul cererii de transfer, împrejurarea că doamna judecător are o vechime de numai 3 luni la instanța de la care solicită transferul și în gradul aferent instanței la care solicită transferul, aspecte în raport cu care, apreciind că este necesară asigurarea unei stabilități a personalului pentru buna funcționare a instanțelor judecătorești, a respins cererea de transfer formulată de doamna judecător Crăciunoiu Simona Cristina.

Referitor la existența unor avize favorabile, respectiv nefavorabile, exprimate de instanțele implicate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că aceste avize sunt analizate în raport și de celelalte criterii prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, criterii ce trebuie analizate cumulativ, deoarece legea nu stabilește nici o ordine prioritară a acestora, și constituie un indicator relevant în cazul în care toate instanțele implicate transmit avize favorabile, cerință neîndeplinită în ceea ce o privește pe contestatoare.

Față de cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ținând seama de considerentele care au fundamentat adoptarea Hotărârii nr. 732/27.09.2012, care își păstrează valabilitatea și în prezent, apreciază că se impune respingerea contestației formulate de doamna judecător CRĂCIUNOIU SIMONA CRISTINA, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 732/27.09.2012.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna CRĂCIUNOIU SIMONA CRISTINA, judecător la Curtea de Apel București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 732/27.09.2012.

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1010/2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 01 noiembrie 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA

