

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1009

din 01 noiembrie 2012

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22015/1154//DRUO/28491ST/2012, domnul GHIȚĂ CIPRIAN ALEXANDRU, judecător la Curtea de Apel Craiova, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 703/27.09.2012, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer de la Curtea de Apel Craiova la Curtea de Apel București sau la Curtea de Apel Pitești.

În susținerea contestației, prin memoriul formulat la data de 29 octombrie 2012, domnul judecător Ghiță Ciprian-Alexandru a arătat, în esență, că:

- nu poate fi acceptat argumentul lipsei posturilor vacante de judecător atât timp cât, conform Situației posturilor de judecător vacante publicate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la 3 septembrie 2012, la Curtea de Apel București era vacant un astfel de post, toate cererile formulate de judecătorii interesați de acest post trebuind să fie discutate la aceeași dată; la 5 septembrie 2012, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus în mod nelegal ocuparea postului respectiv de către doamna judecător Constantinescu Mariana, dispozițiile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiindu-i aplicabile la această din urmă dată; cererea formulată în luna septembrie a anului 2012, de către

doamna judecător Constantinescu Mariana, de încadrare la Curtea de Apel București, nu putea avea decât valoarea unei cereri de transfer, așa cum a recunoscut prin Hotărârea nr. 551 din 18 iulie 2012 chiar Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, și, potrivit prevederilor art. 2 alin. (6) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuia discutată odată cu celelalte cereri de transfer, la 27 septembrie 2012, și nu la o dată anterioară - 5 septembrie 2012 -, separat și cu prioritate;

- pentru admiterea cererii sale de transfer la Curtea de Apel București nu era necesară existența unui post vacant de judecător la această instanță, întrucât, împreună cu doamna Crăciunoiu Simona Cristina, a formulat cereri de transfer reciproc (la schimb); analiza practicii soluționării unor astfel de cereri de către Consiliul Superior al Magistraturii arată clar faptul că acestea au fost întotdeauna admise, chiar și în situația în care, la instanțele implicate, nu erau posturi vacante;

- nu poate fi reținut nici argumentul potrivit căruia admiterea cererii sale de transfer și a cererii de transfer a doamnei judecător Crăciunoiu Simona Cristina nu era oportună, întrucât analiza practicii soluționării unor astfel de cereri arată clar faptul că admiterea acestora, chiar și în cazul în care la instanțele implicate în transfer nu există posturi de judecător vacante, nu modifică situația posturilor de judecător la instanțele respective și nu aduce atingere bunei funcționări a acestora; în cazul cererii sale de transfer și a celei formulate de către doamna judecător Crăciunoiu Simona Cristina, admiterea cererilor lor se impunea cu atât mai mult cu cât ambii au aceeași specializare - drept penal;

- au fost ignorate total și alte criterii de analizare a cererilor de transfer prevăzute în art. 3 al regulamentului menționat, cum ar fi domiciliul judecătorului solicitant, distanța dintre sediul instanței și domiciliul acestuia, timpul afectat parcurgerii ei ori starea de sănătate a solicitantului;

- art. 2 alin. (3) din regulamentul amintit prevede că se solicită punctul de vedere al curților de apel implicate în transfer și nicidecum avizul acestora, noțiune diferită din

punct de vedere juridic; în condițiile în care orice punct de vedere trebuie argumentat, nu a aflat care sunt motivele pentru care Curtea de Apel București a dat aviz favorabil cererii sale de transfer la această instanță.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor date în materie disciplinară.

Prin Hotărârea nr. 703/27 septembrie 2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de transfer formulată de domnul judecător Ghiță Ciprian-Alexandru, de la Curtea de Apel Craiova la Curtea de Apel București sau la Curtea de Apel Pitești, având în vedere:

- motivele invocate de solicitant în susținerea cererii;
- neprevederea posibilității transferului la schimb în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- lipsa posturilor de judecător efectiv vacante la Curtea de Apel București;
- situația încărcăturii medii/judecător și a încărcăturii medii/schemă înregistrate la Curtea de Apel Pitești în anul 2011 și în primul semestru al anului 2012 cu mult sub media națională calculată pentru aceleași perioade, spre deosebire de încărcătura medie/judecător și încărcătura medie/schemă înregistrate la Curtea de Apel Craiova în anul 2011 și în primul semestru al anului 2012, care s-au situat în mod semnificativ peste media națională calculată pentru aceleași perioade, aspect în raport cu care s-a apreciat că aprobarea transferului domnului judecător Ghiță Ciprian-Alexandru ar fi condus la perturbarea activității Curții de Apel Craiova;

- avizele nefavorabile exprimate de către Curtea de Apel București și Curtea de Apel Pitești;
- vechimea redusă a solicitantului în funcția de judecător, comparativ cu vechimea redusă în aceeași funcție a unei alte persoane care a solicitat transferul la Curtea de Apel Pitești;
- vechimea redusă a domnului judecător Ghiță Ciprian-Alexandru la instanța de la care a solicitat transferul;
- vechimea redusă a solicitantului în gradul profesional de judecător de curte de apel.

În conformitate cu dispozițiile art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele ori parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;
- vechimea efectivă în funcția de judecător sau procuror;
- vechimea la instanța sau parchetul de la care se solicită transferul;
- vechimea în gradul aferent instanței, respectiv parchetului la care se solicită transferul;
- specializarea judecătorului/procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției/completului corespunzător specializării, precum și disponibilitatea de a activa în alte secții/complete decât cele corespunzătoare specializării ale instanței/parchetului la care solicită transferul, în raport cu cerințele acesteia;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța dintre domiciliul și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul ori procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea de sănătate și situația familială.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la momentul soluționării cererii de transfer, respectiv data de 01 septembrie 2012, publicată la data de 03 septembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la Curtea de Apel Craiova, instanța de la care se solicita transferul, din cele 89 de posturi de judecător prevăzute în schemă 88 erau ocupate și 1 post era vacant. De asemenea, se reține că la această instanță existau 2 posturi de judecător temporar vacante, din care pentru un post a fost aprobată ocuparea în condițiile art.134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La Curtea de Apel Craiova, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 1152 de cauze, față de media națională de 1034 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1138 de cauze, spre deosebire de media națională de 950 de cauze/schemă.

În primul semestru al anului 2012, la aceeași instanță, încărcătura medie/judecător a fost de 907 cauze, față de media națională de 806 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 907 de cauze, spre deosebire de media națională de 800 de cauze/schemă.

La Curtea de Apel București, instanță la care s-a solicitat transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 septembrie 2012, publicată la data de 03 septembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, din cele 188 de posturi de judecător prevăzute în schemă 187 erau ocupate și 1 post era vacant, fiind aferent funcției de vicepreședinte. De asemenea, s-a reținut că pentru un post de judecător temporar vacant de la această instanță s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile art.134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar, prin Hotărârea nr. 672/2012, Secția pentru judecători a dispus revenirea la Curtea de Apel București a doamnei judecător cu grad de curte de apel CONSTANTINESCU MARIANA, începând cu data de 04.09.2012, ca urmare a expirării mandatului în funcția de vicepreședinte al Tribunalului București, în condițiile art.51 alin.(1) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, s-a reținut că la Curtea de Apel București nu existau posturi de

judecător efectiv vacante disponibile.

La Curtea de Apel Pitești, instanță la care s-a solicitat transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 septembrie 2012, publicată la data de 03 septembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 34, iar un post era vacant. De asemenea, s-a reținut că la această instanță există 3 posturi de judecător temporar vacante.

La Curtea de Apel Pitești, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 818 cauze, față de media națională de 1034 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 748 de cauze, spre deosebire de media națională de 950 de cauze/schemă.

În primul semestru al anului 2012, la aceeași instanță, încărcătura medie/judecător a fost de 519 cauze, față de media națională de 806 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 504 cauze, spre deosebire de media națională de 800 de cauze/schemă.

Cererea de transfer formulată de domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU a primit aviz favorabil din partea Curții de Apel Craiova, dar a fost avizată nefavorabil de către Curtea de Apel București și de către Curtea de Apel Pitești.

Plenul reține că, la soluționarea cererii de transfer formulate, Secția pentru judecători a avut în vedere atât motivele invocate în sprijinul solicitării, cât și criteriile prevăzute în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, criterii determinante în analizarea și rezolvarea solicitărilor de transfer ale magistraților.

Astfel, în ceea ce privește susținerea domnului judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU potrivit căreia solicită transferul la schimb cu doamna CRĂCIUNOIU SIMONA CRISTINA, judecător la Curtea de Apel București, Plenul reține că, în mod corect, Secția pentru judecători a apreciat că aceasta nu poate fi primită, ținând seama de

faptul că o astfel de procedură nu este prevăzută în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, de faptul că atât domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU cât și doamna judecător CRĂCIUNOIU SIMONA CRISTINA au optat pentru instanțele la care își desfășoară activitatea de doar câteva luni de la data susținerii concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, Plenul reține că, în mod întemeiat, Secția pentru judecători a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer la Curtea de Apel Pitești formulată de domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU, împrejurarea că, pentru această instanță, a formulat cerere de transfer și doamna URSU SANDA, judecător la Tribunalul Specializat Argeș, iar din evidențele direcției de specialitate rezultă că doamna judecător cu grad de curte de apel URSU SANDA are o vechime de 19 ani, 6 luni și 16 zile în funcția de judecător și o vechime de 8 ani și 4 zile la instanța la care funcționează, comparativ cu domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU, care are o vechime în magistratură de 7 ani și 9 luni, din care 3 ani și 7 luni în funcția de judecător și o vechime de 10 luni la instanța la care funcționează.

Totodată, se reține că, la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU, Secția pentru judecători a avut în vedere atât motivele invocate în susținerea cererii, lipsa posturilor de judecător efectiv vacante disponibile la Curtea de Apel București, cât și faptul că încărcătura medie/judecător și pe încărcătura medie/schemă înregistrate la Curtea de Apel Pitești în anul 2011 și în primul semestru al anului 2012 se situează cu mult sub media națională calculată pentru aceleași perioade, față de încărcătura medie/judecător și pe încărcătura medie/schemă înregistrate la Curtea de Apel Craiova în anul 2011 și în primul semestru al anului 2012, care sunt situate semnificativ peste media națională calculată pentru aceleași perioade, aspect în raport cu care, Plenul apreciază că, în mod justificat, s-a concluzionat că aprobarea transferului domnului judecător ar conduce la perturbarea

activității Curții de Apel Craiova, fără a contribui într-o egală măsură la buna desfășurare a activității Curții de Apel Pitești.

Referitor la existența unor avize favorabile, respectiv nefavorabile, exprimate de instanțele implicate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că aceste avize sunt analizate în raport și de celelalte criterii prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, criterii ce trebuie analizate cumulativ, deoarece legea nu stabilește nicio ordine prioritară a acestora, și constituie un indicator relevant în cazul în care toate instanțele implicate transmit avize favorabile, cerință neîndeplinită în ceea ce îl privește pe contestator.

Față de cele anterior expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ținând seama de considerentele care au fundamentat adoptarea Hotărârii nr. 703/27.09.2012, care își păstrează valabilitatea și în prezent, apreciază că se impune respingerea contestației formulate de domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 703/27.09.2012.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU, judecător la Curtea de Apel Craiova, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 703/27.09.2012.

Art.2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1009/2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 01 noiembrie 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA

