

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 954

din 23 octombrie 2012

Cu nota înregistrată sub nr. 10329, 13434/1154/27866/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererile formulate de domnul Tănase Mihnea-Adrian, judecător la Judecătoria Sectorului 5 București, și doamna Pitulac Florentina-Mihaela, judecător la Judecătoria Sectorului 1 București, prin care solicită promovarea într-o funcție de execuție la Tribunalul București – Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 25 martie 2012.

Analizând cererile formulate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, domnul judecător Tănase Mihnea-Adrian și doamna judecător Pitulac Florentina-Mihaela au solicitat promovarea într-o funcție de execuție la Tribunalul București – Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, conform art. 30 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, denumit în

continuare Regulament, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 25 martie 2012.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare, rezultă că domnul judecător Tănase Mihnea-Adrian și doamna judecător Pitulac Florentina-Mihaela au participat la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 25 martie 2012, optând pentru promovarea la Tribunalul București – Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal.

Potrivit rezultatelor finale ale concursului, comunicate la data de 10 aprilie 2012, domnul judecător Tănase Mihnea-Adrian s-a clasat pe poziția a 4-a, obținând media generală 9,475, la egalitate de medie cu candidatul de pe poziția a 3-a, iar doamna judecător Pitulac Florentina-Mihaela s-a clasat pe poziția a 5-a, obținând media generală 8,625.

Plenul constată că domnul judecător Tănase Mihnea-Adrian și doamna judecător Pitulac Florentina-Mihaela îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27 din Regulament, fiecare obținând note mai mari de 5 la toate materiile de concurs.

Pentru promovarea efectivă la Tribunalul București – Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, a fost scos la concurs 1 post, care a fost ocupat prin promovare de către candidatul care s-a clasat pe primul loc, respectiv doamna judecător Pogoran Oana-Daniela, astfel cum reiese din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 373 din 14 mai 2012. De asemenea, candidatul situat pe poziția a doua a fost promovat prin valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 25 martie 2012, iar pe singurul post vacant de la Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, s-a dispus promovarea candidatului aflat pe poziția a 3-a, respectiv doamna judecător Crișan Sofia-Sînziana care a obținut media generală 9,475, la egalitate de medie cu candidatul de pe poziția a 4-a, pentru departajare avându-se în vedere criteriile prevăzute de art. 29 din Regulament.

Astfel, potrivit criteriilor de departajare prevăzute de art. 29 din Regulament are prioritate cererea de valorificare formulată de doamna judecător Crișan Sofia-Sînziana față de cea formulată de domnul judecător Tănase Mihnea-Adrian, candidat cu medie egală, deoarece niciunul nu are titlu de doctor în drept, astfel încât departajarea s-a făcut

în funcție de criteriul vechimii în funcția de judecător, care este de 8 ani și 10 luni, în cazul doamnei judecător Crișan Sofia-Sînziana și de 7 ani și 11 luni, în cazul domnului judecător Tănase Mihnea-Adrian.

În acest sens, Plenul reține că la stabilirea vechimii în funcția de judecător a doamnei judecător Crișan Sofia-Sînziana sunt incidente prevederile art. 18 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora perioada concediului pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau de până la 3 ani, în cazul copilului cu handicap, constituie vechime în muncă și în serviciu, precum și în specialitate și se are în vedere la stabilirea drepturilor ce se acordă în raport cu acestea.

Totodată, Plenul reține și incidența dispozițiilor art. 24¹ alin. (3) din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 325/2005, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că perioada în care judecătorul și procurorul s-au aflat în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, după caz, până la 3 ani, în cazul copilului cu handicap, constituie, potrivit legii, atât vechime în magistratură, cât și vechime în funcția de judecător sau procuror.

În conformitate cu prevederile art. 30 din Regulament, judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile care se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului.

În ceea ce privește concursul din 25 martie 2012, rezultatele finale au fost publicate la data de 10 aprilie 2012, astfel că termenul de 6 luni privind valorificarea rezultatelor s-a împlinit la data de 10 octombrie 2012.

Având în vedere argumentele expuse de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal în cuprinsul deciziilor nr.1657/18.03.2011 și nr.2262/14.04.2011, prin Hotărârea nr. 926bis/13.12.2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat cu valoare de principiu că, pentru soluționarea cererilor de valorificare a rezultatelor concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în

funcții de execuție, pot fi utilizate și posturile devenite vacante cu o dată ulterioară expirării termenului de valorificare, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul acestui termen.

Ultima ședință a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în care au fost analizate cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare din data de 25 martie 2012 a avut loc la data de 08.10.2012. La analizarea solicitărilor de valorificare a rezultatelor acestui concurs, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere situația posturilor vacante până la data de 08.10.2012, la instanțele la care se solicita promovarea.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va analiza toate solicitările atât prin raportare la posturile devenite vacante în intervalul 09.10.2012-10.10.2012, dar și a celor devenite vacante ulterior datei de 10.10.2012, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul termenului de valorificare.

Conform datelor existente la nivelul Direcției resurse umane și organizare, la Tribunalul București – Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, cu excepția postului pe care a fost promovată doamna judecător Crișan Sofia Sînziana, nu s-au vacantat posturi de execuție în intervalul 09.10.2012-10.10.2012, dar nici ulterior acestei date, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul termenului de valorificare.

Plenul reține că, prin adresa nr. 5828/2012, Tribunalul București a solicitat ca la analizarea cererilor de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 25.03.2012 să fie avut în vedere și postul de la Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal de la această instanță, care va deveni vacant ca urmare a promovării la Curtea de Apel București, prin valorificare a rezultatului concursului din 25.03.2012, a domnului judecător Drăghici Daniel Marian, promovare care urmează a fi dispusă în această sesiune. Plenul reține, de asemenea, că o solicitare similară a fost formulată și de domnul judecător Tănase Mihnea- Adrian.

Cu privire la posibilitatea vacantării unui post la Tribunalul București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal în ședința din data de 23.10.2012, prin admiterea cererii de valorificare a domnului judecător Drăghici Daniel Marian, Plenul reține că postul respectiv se va vacanta după împlinirea termenului de 6 luni, prevăzut de art. 30

din Regulament, ca urmare a unei măsuri dispuse, de asemenea, după împlinirea termenului, nefiind aşadar aplicabilă Hotărârea nr. 926bis/2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere lipsa posturilor de execuţie de judecător vacante la Tribunalul Bucureşti – Secţia a IX-a contencios administrativ şi fiscal şi expirarea termenului de valorificare, Plenul va respinge cererile de valorificare formulate de domnul judecător Tănase Mihnea-Adrian şi de doamna judecător Pitulac Florentina-Mihaela.

Faţă de cele expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, şi art. 30 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea şi desfăşurarea concursului de promovare a judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, cu modificările şi completările ulterioare, prin vot direct şi secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenţi,

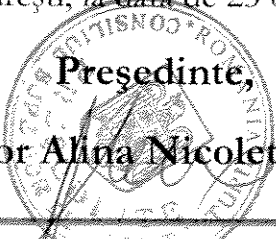
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂŞTE

Art.1 – Respingerea cererii de valorificare a rezultatului obţinut la concursul de promovare efectivă în funcţii de execuţie din data de 25 martie 2012, formulată de domnul TĂNASE MIHNEA-ADRIAN, judecător la Judecătoria Sectorului 5 Bucureşti.

Art.2 – Respingerea cererii de valorificare a rezultatului obţinut la concursul de promovare efectivă în funcţii de execuţie din data de 25 martie 2012, formulată de doamna PITULAC FLORENTINA-MIHAELA, judecător la Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti.

Art.3 – Prezenta hotărâre se comunică Direcţiei resurse umane şi organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în Bucureşti, la data de 23 octombrie 2012


Preşedinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA