

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 918

din 23 octombrie 2012

Prin Hotărârea nr. 370/22.10.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a decis sesizarea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se pronunța cu privire la punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios - Serviciul legislație și documentare în legătură cu interpretarea dispozițiilor art. 12 alin. (6) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, la art. 12 alin. (6), prevede că „La lucrările Secției pentru procurori participă procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ministrul justiției.”

Dispozițiile menționate reprezintă transpunerea, pentru Secția de procurori, la nivelul reglementării secundare, a textului art. 28 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, respectiv „Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție participă la lucrările Secției pentru judecători, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la lucrările Secției pentru procurori, iar ministrul justiției, la lucrările ambelor secții”.

Din studiul Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul constată că acest act normativ nu conține prevederi privind reprezentarea Ministerului Public în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în perioada cuprinsă între data vacanței funcției de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și data ocupării acesteia.

Pe de altă parte, Plenul reține faptul că funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este singura funcție din întregul sistem judiciar care nu poate fi ocupată prin delegare, impunându-se identificarea dispozițiilor legale care permit asigurarea cvorumului necesar desfășurării ședințelor Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

În perioada vacanței celorlalte funcții de conducere din sistemul judiciar *lato-sensu* (instanțe, parchete, Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii) legiuitorul a reglementat situația interimatului funcțiilor de conducere în cuprinsul legislației primare și secundare, rațiunea acestei reglementări fiind asigurarea funcționalității instituțiilor din cadrul acestui sistem.

Astfel, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii delegă președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție în caz de vacanță a acestei funcții, interimatul la conducerea Ministerului Justiției se asigură potrivit normelor legale care reglementează activitatea autorității executive, iar în caz de vacanță a funcției de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii locul devenit vacant se ocupă potrivit dispozițiilor Legii nr.317/2004.

În situația vacanței funcției de procuror general devin aplicabile dispozițiile din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr.529/C/2007.

Potrivit art. 7 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 529/C/2007, cu modificările și completările ulterioare, „În perioada absenței procurorului general sau a imposibilității exercitării funcției, indiferent de cauza acesteia, inclusiv revocarea, prim-adjunctul procurorului general îl înlocuiește de drept în exercitarea atribuțiilor ce îi revin în această calitate, iar în cazul absenței acestuia sau al imposibilității exercitării funcției, indiferent de cauza

acesteia, inclusiv revocarea, atribuțiile sunt exercitate de drept de adjunctul procurorului general”.

Analizând textul menționat, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că textul legal vizează două ipoteze, respectiv cea a vacanței efective a funcției de procuror general și cea a imposibilității temporare de exercitare a funcției. Expirarea mandatului procurorului general este în mod evident un caz de vacanță a funcției și se încadrează, în consecință, în prima ipoteză prevăzută de art. 7 alin. (3) din regulamentul menționat, cu atât mai mult cu cât textul prevede expres unul dintre cazurile în care intervine vacantarea funcției, respectiv situația revocării din funcție.

Totodată dispozițiile art. 8 lit. a) din Regulament prevăd că prim-adjunctul procurorului general exercită atribuțiile procurorului general în cazul absenței acestuia general sau a imposibilității exercitării funcției, indiferent de cauza acesteia, inclusiv revocarea.

Plenul constată că dispozițiile art. 7 alin. (3) din Regulament, precum și cele ale art. 8 lit.a) nu fac distincție între atribuțiile constituționale sau legale în exercitarea cărora prim-adjunctul procurorului general îl înlocuiește de drept pe procurorul general, precizând doar că este vorba despre atribuțiile ce îi revin în această calitate. Având în vedere acest aspect, precum și faptul că procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii, tocmai în considerarea calității pe care o deține, conform art. 133 alin. (2) lit. c) din Constituția României, revizuită și a art. 3 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și întrucât interdicțiile trebuie prevăzute în mod expres de lege, Plenul constată că prim-adjunctul procurorului general poate participa la ședințele Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, având aceleași atribuții și competențe pe care le are procurorul general.

Pentru identitate de rațiune, Plenul apreciază că prim-adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate participa la ședințele Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în caz de vacanță a funcției de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Însă, în situațiile în care normele legale prevăd expres o interdicție pentru procurorul general de a participa sau a vota, și prim-adjunctul procurorului general va fi obligat să o respecte. Astfel, potrivit art. 28 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, „Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, ministrul justiției și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au drept de vot în situațiile în care secțiile îndeplinesc rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare”, dispozițiile fiind reluate de art. 13 alin. (6) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, potrivit art. 36² alin. (1) din același Regulament „La soluționarea sesizării prevăzute la art. 36¹ nu poate participa membrul Consiliului care, în calitate de titular al acțiunii disciplinare, a făcut sesizarea”.

Pentru considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii își însușește punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios - Serviciul legislație și documentare și constată că prim-adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate participa la ședințele Secției pentru procurori și ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în caz de vacanță a funcției de procuror general.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 37 lit. d) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Constată că prim – adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate participa la ședințele Secției pentru procurori și ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în perioada vacanței funcției de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2 – Prezenta Hotărâre nr. 918/23.10.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 23 octombrie 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA

