

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 861

din 08 octombrie 2012

Prin raportul nr. 1855/IJ/573/SIP/26686/ST/2012, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței și reputației profesionale, formulată de domnul Gavra Viorel Gheorghe, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 17 mai 2012, domnul procuror Gavra Viorel Gheorghe, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, suspendat din funcția de procuror prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 365/08.10.2012, ca urmare a recursului declarat de acesta împotriva Hotărârii nr. 7/P/18.07.2012, prin care i s-a aplicat sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură pentru săvârșirea abaterilor prevăzute de art. 99 lit. h) și l) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a formulat o cerere de apărare a reputației profesionale, urmare a publicării la data de 4 februarie 2012, în cotidianul „Adevărul de Oradea”, a articolului „Numele prim procurorului orădean Viorel Gavra, în stenogramele cu Blejnar”.

În motivarea cererii, domnul Gavra Viorel Gheorghe menționează că, în după-amiaza zilei de 3, precum și în 4 februarie 2012, toate posturile de televiziune naționale - Antena 1, PRO TV, B1 TV etc. - precum și cotidienele importante au furnizat o informație, falsă și denigratoare, din care rezultă că ar fi „protector” al numitului persoană trimisă în judecată de Direcția Națională Anticorupție.

De asemenea, domnul Gavra Viorel Gheorghe citează articolul „Numele prim procurorului orădean Viorel Gavra, în stenogramele cu Blejnar”, publicat în cotidianul „Adevărul de Oradea”, apreciind că afirmațiile din cuprinsul articolului sunt de natură să îi creeze o imagine defavorabilă ca procuror cu funcție de conducere care, pentru exercitarea funcției pe care o deține, trebuie să se bucure de o bună reputație, pentru ca atât colegii, cât și publicul, să îl perceapă ca pe o persoană demnă de încredere, ce acționează cu corectitudine.

Domnul procuror mai consideră că afirmațiile din articol au fost de natură a crea, nefondat, publicului, impresia că l-ar fi favorizat pe _____ în cursul vreunei anchete penale, să inducă dubii cu privire la profesionalismul său și să aducă atingere demnității de magistrat, menționând că nu îl cunoaște și nici nu s-a întâlnit cu

Totodată, domnul procuror consideră că, prin afirmațiile cuprinse în articol, au fost depășite limitele dreptului la informare, sădindu-se în conștiința cititorilor ideea că prim procurorul unui parchet este protector al unei persoane inculpate pentru infracțiuni grave.

Față de cererea formulată de domnul Gavra Viorel Gheorghe, Plenul reține următoarele:

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, a rezultat că în cuprinsul articolului „Numele prim procurorului orădean Viorel Gavra, în stenogramele cu Blejnar”, se menționează următoarele:

„ (...) procurorii DNA au deschis un dosar nou pe numele lui _____ și al lui _____, fostul său șef de cabinet, șeful fiseului figurând ca protector al _____, condusă de orădeanul _____

. Stenogramele arată că acesta din urmă ar fi beneficiat de susținerea lui Viorel Gavra, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

este considerat unul dintre cei mai
fiind acuzat că ar avea legături și cu . Potrivit Direcției Naționale Anticorupție, relațiile sale se întind la cel mai înalt nivel, atât în domeniul politicii, cât și în justiție. În decembrie 2011, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au dispus trimiterea sa în judecată, acuzându-l de constituire a unui grup infracțional organizat, instigare la evaziune fiscală și trafic de influență. Măsura a venit după ce, în iulie 2011, Tribunalul București a dispus arestarea sa preventivă, fiind eliberat în luna septembrie, cu interdicția de a părăsi țara.

Printre convorbirile interceptate în dosarul lui figurează și o discuție între , administratorul firmei . Aceasta ar fi avut loc în luna mai 2011, cu scopul de a aranja o întâlnire între Viorel Gavra și (complexul deținut de către).

16.05.2011, ora 15,22,

Vezi că m-a sunat Viorel Gavra (n.r. prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor), diseară, pe la 7, 7 jumate, maxim până-n 8 merge până sus la tine la masă cu încă la el aici și vor la Să fii și tu acolo să mai vorbești și tu cu el un pic.

Racz: Du-i în crămă, vor în crămă, masă mai retrasă? (...)

Pocse: Stai și tu o oră cu ei, tati.

Nu are nicio legătură cu

Contactat de „Adevărul”, Viorel Gavra a spus că nu este la curent cu noutățile din dosarul și că nu știa că numele său a apărut în stenogramele făcute publice. ”Nu comentez acest subiect. Nu am nicio tangență cu ”.”

Conform susținerilor domnului procuror Gavra Viorel Gheorghe, acesta nu a fost în restaurantul ” , ci la alt local, cu o delegație formată din polițiști belgieni, fiind însoțit de procurorul și conducătorul auto .

Conform raportului nr. 1855/IJ/573/SIP/2012 al Inspecției Judiciare, rezultă că în dosarul penal nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, s-a dispus, la data de 13 decembrie 2011, trimiterea în judecată a inculpatului _____ alături de alți inculpați, pentru comiterea infracțiunilor de grup infracțional organizat, evaziune fiscală și trafic de influență, dosarul cauzei fiind înaintat Tribunalului București unde a fost înregistrat sub nr. _____.

În susținerea afirmațiilor sale cuprinse în memoriu, procurorul Gavra Viorel Gheorghe a depus, în copie, actele întocmite cu ocazia îndeplinirii actelor dispuse prin comisie rogatorie internațională în datele de 16 și 17.05.2011, precum și notele de relații ale procurorului _____, a comisarului șef de poliție _____ și a conducătorului auto _____.

În cuprinsul acestor note sunt relatate aspecte referitoare la faptul că, în perioada în care în municipiul Oradea se aflau și ofițeri de poliție din Belgia, membrii delegației au luat masa împreună cu magistrații procurori la restaurantul „_____” și nu la cel indicat în convorbirea redată în presă. Tot din acestea, rezultă că sosirea delegației belgiene a avut loc la data de 16.05.2011, activitățile procedurale având loc la data de 17.05.2011.

Plenul apreciază că cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Gavra Viorel Gheorghe, este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, “Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocații și persoanele cu care intră în contact, în exercitarea profesiei. De asemenea, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Totodată, reputația profesională se află în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul presei de a informa publicul, cât și dreptul publicului de a fi informat într-un mod corect și adecvat. Exercițarea dreptului la libera exprimare de către jurnaliști presupune în egală măsură obligații și responsabilități. În acest sens, jurnaliștii sunt datori să acționeze cu bună - credință pentru furnizarea de informații în concordanță cu etica jurnalistică.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat că între fapte și judecăți de valoare există deosebire, pentru că, în timp ce existența faptelor poate fi dovedită, adevărul judecăților de valoare nu. Plenul apreciază că aspectele de fapt referitoare la existența convorbirii redată în articolul de presă sunt certe, iar aspectele referitoare la existența unei anumite susțineri din partea domnului Gavra Viorel Gheorghe, referitoare la _____, bazată exclusiv pe convorbirea menționată, are natura unei judecăți de valoare a jurnalistului care se circumscrie libertății de expresie jurnalistică ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare (în acest sens s-a pronunțat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în

cauzele Dalban împotriva României, Cornelia Popa împotriva României și A/S Diena și Ozoliņš împotriva Letoniei, precum și instanțele naționale – sentința civilă din 8.04.2011 a Judecătoriei Timișoara).

În raport de aceste principii, rezultă că presa joacă un rol important într-o societate democratică, cu respectarea anumitor limite. Plenul mai reține că, sub acest aspect, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că libertatea jurnalistică poate să comporte anumite inexactități, exagerări, când subiectele discursului jurnalistic sunt de interes public, iar reaua-credință nu a fost dovedită.

Din verificările efectuate, nu rezultă că prin datele menționate în articolul ”Numele prim procurorului orădean Viorel Gavra, în stenogramele cu ” s-ar aduce atingere reputației profesionale a domnului procuror, în condițiile în care singura afirmație care ar putea comporta discuții este cea conform căreia ”ar fi beneficiat de susținerea lui Gavra Viorel”, fără a exista vreo dovadă că jurnalistul a acționat cu rea-credință, în scopul afectării probității profesionale a magistratului bihorean, acesta expunând opiniei publice doar o informație ce rezultă din punerea în aplicare a unei autorizații de interceptare aflată într-o cauză penală.

În condițiile în care afirmația menționată are un caracter singular, general și vag în cuprinsul articolului, și este de natură a induce un dubiu relativ realității activităților domnului procuror, fără însă a se face vreo referire directă la activitatea profesională a acestuia, Plenul apreciază că nu se poate aduce atingere încrederii în competența profesională și morală a magistratului.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul GAVRA VIOREL GHEORGHE, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 08 octombrie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

