

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 369

din 22 Octombrie 2012

Prin nota nr. 262/25002/1154/DRUO/2012 a Direcției resurse umane și organizare, a fost înaintată contestația doamnei Borca Maria, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg, împotriva Hotărârii nr. 4/18.10.2012 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, organizat în perioada 21 septembrie – 12 decembrie 2012 .

În motivarea contestației, doamna Borca Maria susține că, dispozițiile art. 50 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor , potrivit căroră , la calculul vechimii necesare pentru participarea la acest concurs/examen, se ia în considerare și perioada în care procurorul a fost avocat, pot fi interpretate, în opinia domniei sale, în sensul că și perioada în care procurorul a fost consilier juridic trebuie avută în vedere la calculul acestei vechimi. În sprijinul acestei interpretări, doamna procuror invocă prevederile art. 7 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, conform căroră, activitatea de consilier juridic este considerată vechime în muncă juridică în funcțiile de magistrat, avocat, notar public, etc. precum și expunerea de motive a Deciziei Curții Constituționale nr. 785/12 mai

2009 prin care au fost declarate neconstituționale prevederile art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor .

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna procuror Borca Maria, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.4 din 18.10.2012, Comisia de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, constituită în baza Hotărârii Plenului nr. 791 din 18.09.2012, a respins cererea doamnei procuror Borca Maria, de înscriere la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria , organizat în perioada 21 septembrie – 12 decembrie 2012, întrucât nu îndeplinește condiția referitoare la vechimea minimă necesară pentru participarea la acest concurs/examen, condiție prevăzută de dispozițiile art. 50 alin.1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 5 ani în funcția de judecător sau procuror pentru candidatura la funcția de prim procuror al parchetului de pe lângă judecătoria.

Analizând contestația formulată, Secția pentru procurori reține că doamna Borca Maria a fost numită în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg, prin Decretul nr. 116/26.01.2009, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 54/29.01.2009, urmare a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1458/17.12.2008, prin care au fost numiți în funcțiile de judecător și procuror candidații declarați admiși la concursul de admitere în magistratură din 02.11.2008, concurs organizat în baza art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Doamna Borca Maria are o vechime în funcția de procuror de 3 ani, 9 luni și 6 zile, a fost evaluată pentru activitatea profesională desfășurată în perioada, 2009-2010, obținând calificativul “Foarte bine” și nu a fost sancționată disciplinar.

Referitor la cele invocate în contestația formulată de către doamna procuror Borca Maria, Secția pentru procurori a reținut următoarele:

Condițiile privind vechimea necesară pentru participarea la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere, sunt expres și limitativ prevăzute de art. 50 alin 1 și 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Actul normativ invocat de către candidată, în contestație, respectiv, Legea nr. 514/2003, reglementează strict aspecte privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic iar nu accederea judecătorilor sau procurorilor la o funcție de conducere la instanțe sau parchete, neavând, așadar, nicio incidență în această materie.

Referitor la Decizia nr. 785/12 mai 2009 a Curții Constituționale, precizăm că aceasta se referă la neconstituționalitatea prevederilor art. 44 alin 2 din Legea nr. 303/2004, prevederi care stabilesc condițiile de vechime pentru promovarea în funcții de execuție, or, condițiile de vechime pentru numirea în funcții de conducere, sunt reglementate distinct, în art. 50 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care nu face obiectul deciziei menționate.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 31 lit. 2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 320/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Borca Maria, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hațeg, împotriva Hotărârii nr. 4/18.10.2012 a Comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor, organizat în perioada 21 septembrie – 12 decembrie 2012 .

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare

pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 22 octombrie 2012

Vicepreședinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT - HĂINEALĂ

