

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 668

din 23 august 2012

Prin nota nr. 230/15947/1154/2012, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna **VICIU MARIA-MIRABELA** împotriva Hotărârii nr. 51/10.08.2012 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 26 august 2012, constituită în baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 551/26. 06.2012.

În motivarea contestației doamna **Viciu Maria-Mirabela** arată că, la data de 20.07.2007, în baza ordinului M.I.R.A. II/3741 a dobândit calitatea de ofițer de poliție, cu specialitatea cercetări penale; din data de 20.07.2007 și până în prezent, își desfășoară activitatea ca ofițer de poliție în cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Prahova, structură ce face parte din poliția judiciară; a desfășurat activități cu profil juridic în baza studiilor absolvite și prin natura atribuțiilor prevăzute în fișa postului, circumscrise poliției judiciare, astfel cum rezultă din cuprinsul adeverinței nr. 284693/01.08.2012, emisă de M.A.I.- Serviciul Resurse Umane; a fost desemnată ofițer de poliție judiciară, în conformitate cu prevederile Legii nr. 364/15 septembrie 2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, cu modificările și completările ulterioare, prin Ordinul M.A.I. nr. S/II/5187/23.11.2007, cu avizul Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.4084/C/2007; faptul că nu a avut calitatea de

organ de cercetare al poliției judiciare în perioada 20.07.2007-23.11.2007 a fost cauzat de procedura de desemnare în această calitate, care presupune derularea mai multor etape; la concursurile precedente de admitere în magistratură, CSM a admis participarea la concurs a candidaților-ofițer de poliție care, la data susținerii concursului, nu îndeplineau condiția de vechime așa cum este ea interpretată la acest moment (fiind create premisele unei posibile discriminări între absolvenții diferitelor promoții ale Academiei de Poliție).

Potrivit art. 3 alin. 8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/5 aprilie 2012, cu modificările ulterioare, doamna **Viciu Maria-Mirabela** a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, cerere care a fost respinsă de Comisia de admitere prin Hotărârea nr. 51/10.08.2012, cu motivarea că aceasta nu îndeplinește condiția de a avea cel puțin 5 ani vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. 3 – 5 din același Regulament „Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listei la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că doamna **Viciu Maria-Mirabela** este absolventă a Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din București, promoția iulie 2007, potrivit Diplomei de licență Seria A1, nr.0104843, a Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului.

Potrivit mențiunilor din Adeverința nr.284693/01.08.2012, emisă de M.A.I.-Serviciul Resurse Umane, depusă de candidată la dosarul de concurs în dovedirea vechimii în specialitate, doamna **Viciu Maria-Mirabela** își desfășoară activitatea în Ministerul Administrației și Internelor – Inspectoratul Județean de Poliție Prahova – Serviciul Investigarea Fraudelor, de la data de 20.07.2007, instituție la care a îndeplinit

următoarele funcții: 20.07.2007 – în prezent = ofițer debutant, ofițer IV, ofițer III, ofițer I și ofițer principal I – Investigarea fraudelor (cercetări penale); de la data de 23.11.2007 – a fost desemnată ofițer de poliție judiciară, în conformitate cu prevederile Legii nr. 364/15 septembrie 2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, cu modificările și completările ulterioare, prin Ordinul M.A.I. nr.S/II/5187/23.11.2007, cu avizul Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.4084/C/2007.

În conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, cu modificările și completările ulterioare, numirea, promovarea și eliberarea polițiștilor în/din funcțiile structurilor poliției judiciare se fac potrivit normelor de competență aprobate prin ordin al ministrului administrației și internelor, cu avizul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Comisia de admitere a apreciat că doamna **Viciu Maria-Mirabela** are o vechime în funcția de ofițer de poliție judiciară de 4 ani, 9 luni și 3 zile, vechime calculată de la data desemnării sale ca ofițer de poliție judiciară, prin ordin al MAI, respectiv 23.11.2007, și nu de la data numirii sale în calitate de ofițer în structurile poliției române, respectiv 20.07.2007.

Prevederile Legii nr. 364/2004 au intrat în vigoare la data de 25 septembrie 2004, primele avize/ordine de numire în structurile poliției judiciare, fiind emise în cursul lunii martie 2005.

Anterior intrării în vigoare a prevederilor Legii nr. 364/2004 activitatea de ofițer de poliție judiciară a fost exercitată fără a fi necesară obținerea vreunui aviz în acest sens.

Pentru aceste considerente, la calculul vechimii în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, putea fi avută în vedere perioada în care o persoană a exercitat funcția de ofițer de poliție judiciară, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 364/2004, pe baza adeverințelor din care să rezulte exercitarea acestor atribuții.

Pentru persoanele care au exercitat funcția de ofițer după intrarea în vigoare a Legii nr. 364/2004, la calculul vechimii în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea

nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost avută în vedere doar perioada calculată de la data numirii în structurile poliției judiciare cu avizul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 13 alin. 3 - 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de doamna **Viciu Maria-Mirabela** împotriva Hotărârii nr. 51/10.08.2012 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 26 august 2012.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 655/2012 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 23 august 2012.

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA

