

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 703

din 27 septembrie 2012

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22015/1154/DRUO/25685/ST/2012, domnul GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU, judecător la Curtea de Apel Craiova, a solicitat transferul la Curtea de Apel București, Curtea de Apel Pitești sau la Judecătoria Sectorului 6 București.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Prin cererea formulată la data de 26.09.2012, domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU a comunicat că renunță la solicitarea de transfer de la Curtea de Apel Craiova la Judecătoria Sectorului 6 București.

Domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU a fost prezent în ședința Secției pentru judecători și a susținut personal cererea de transfer formulată.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 septembrie 2012, publicată la data de 03 septembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la Curtea de Apel Craiova, instanța de la care se solicită transferul, din cele 89 de posturi de judecător prevăzute în schemă 88 erau ocupate și 1 post era vacant. De asemenea, se reține că la această instanță există 2 posturi

de judecător temporar vacante, din care pentru un post s-a aprobat ocuparea în condițiile art.134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La Curtea de Apel Craiova, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 1152 de cauze, față de media națională de 1034 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 1138 de cauze, spre deosebire de media națională de 950 de cauze/schemă.

În primul semestru al anului 2012, la aceeași instanță, încărcătura medie/judecător a fost de 907 cauze, față de media națională de 806 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 907 de cauze, spre deosebire de media națională de 800 de cauze/schemă.

La Curtea de Apel București, instanță la care se solicită transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 septembrie 2012, publicată la data de 03 septembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, din cele 188 de posturi de judecător prevăzute în schemă 187 erau ocupate și 1 post era vacant, fiind aferent funcției de vicepreședinte. De asemenea, se reține că pentru un post de judecător temporar vacant de la această instanță s-a aprobat ocuparea pe perioadă nedeterminată, în condițiile art.134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar, prin Hotărârea nr. 672/2012, Secția pentru judecători a dispus revenirea la Curtea de Apel București a doamnei judecător cu grad de curte de apel CONSTANTINESCU MARIANA, începând cu data de 04.09.2012, ca urmare a expirării mandatului în funcția de vicepreședinte al Tribunalului București, în condițiile art.51 alin.(1) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, se reține că la Curtea de Apel București nu există posturi de judecător efectiv vacante disponibile.

La Curtea de Apel Pitești, instanță la care se solicită transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 01 septembrie 2012, publicată la data de 03 septembrie 2012 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 34, iar un post era vacant. De asemenea, se reține că la această instanță există 3 posturi de

judecător temporar vacante.

La Curtea de Apel Pitești, în anul 2011, încărcătura medie/judecător a fost de 818 cauze, față de media națională de 1034 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 748 de cauze, spre deosebire de media națională de 950 de cauze/schemă.

În primul semestru al anului 2012, la aceeași instanță, încărcătura medie/judecător a fost de 519 cauze, față de media națională de 806 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 504 cauze, spre deosebire de media națională de 800 de cauze/schemă.

Solicitarea domnului GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU a fost avizată nefavorabil de către Curtea de Apel București, dar a primit aviz favorabil din partea Curții de Apel Craiova pentru transferul la Curtea de Apel Pitești, instanță care a avizat nefavorabil cererea de transfer a domnului judecător.

În ceea ce privește susținerea domnului judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU potrivit căreia solicită transferul la schimb cu doamna CRĂCIUNOIU SIMONA CRISTINA, judecător la Curtea de Apel București, Secția pentru judecatori apreciază că aceasta nu poate fi primită. Pe de o parte această procedură nu este prevăzută în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de altă parte, atât domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU cât și doamna judecător CRĂCIUNOIU SIMONA CRISTINA au optat pentru instanțele la care își desfășoară activitatea de doar câteva luni de la data susținerii concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, Secția pentru judecatori reține că atât Curtea de Apel București cât și Curtea de Apel Pitești au avizat negativ cererea de transfer formulată de domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU.

În ceea ce privește cererea de transfer la Curtea de Apel Pitești formulată de

domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU, Secția pentru judecători reține că pentru această instanță a formulat cerere de transfer și doamna URSU SANDA, judecător la Tribunalul Specializat Argeș. Din evidențele direcției de specialitate rezultă că doamna judecător cu grad de curte de apel URSU SANDA are o vechime de 19 ani, 6 luni și 16 zile în funcția de judecător și o vechime de 8 ani și 4 zile la instanța la care funcționează, comparativ cu domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU care are o vechime în magistratură de 7 ani și 9 luni, din care 3 ani și 7 luni în funcția de judecător și o vechime de 10 luni la instanța la care funcționează.

Totodată, la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU, Secția pentru judecători va avea în vedere motivele invocate în susținerea cererii, lipsa posturilor de judecător efectiv vacante disponibile la Curtea de Apel București, precum și faptul că încărcătura/judecător și pe schemă înregistrate la Curtea de Apel Pitești în anul 2011 și în primul semestru al anului 2012 se situează cu mult sub media națională calculată pentru aceleași perioade, față de încărcătura/judecător și pe schemă înregistrate la Curtea de Apel Craiova în anul 2011 și în primul semestru al anului 2012, care se situează semnificativ peste media națională calculată pentru aceleași perioade, aspect în raport cu care se apreciază că aprobarea transferului domnului judecător ar conduce la perturbarea activității Curții de Apel Craiova.

Față de cele expuse, luând în considerare avizele exprimate de către instanțele implicate, având în vedere și vechimea redusă la instanța de la care solicită transferul, precum și vechimea redusă în gradul profesional de judecător de curte de apel, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer formulată de către domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU.

Pentru considerentele mai sus arătate,

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer, de la Curtea de Apel Craiova la Curtea de Apel București, sau la Curtea de Apel Pitești, formulată de către domnul judecător GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 27 septembrie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

