

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 844

din 08 octombrie 2012

Prin nota nr. 24150/1154/DRUO/26111/ST/2012 Direcția legislație, documentare și contencios a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător Barbălată Georgeta împotriva Hotărârii nr. 666/03.09.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota Direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24150/1154/2012, doamna judecător Barbălată Georgeta, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 666/03.09.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus suspendarea sa din funcția de judecător, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale, solicitând modificarea datei de la care operează măsura suspendării din funcție.

În motivarea contestației, doamna judecător Barbălată Georgeta a arătat că momentul de la care operează măsura suspendării este data pronunțării hotărârii Secției pentru judecători și nu data punerii în mișcare a acțiunii penale, respectiv 3 septembrie 2012 în loc de 31 august 2012.

Față de cererea doamnei judecător Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 666 din 03.09.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus, începând cu data de 31 august 2012 suspendarea din funcția de judecător a doamnei Barbălată Georgeta, de la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa.

Conform art.36 alin. (2) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția celor în materie disciplinară”, astfel că la soluționarea prezentei contestații, competența de soluționare aparține Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare „judecătorul sau procurorul este suspendat din funcție când împotriva sa a fost pusă în mișcare acțiunea penală prin ordonanță”. Totodată potrivit alin. (2) al aceluiași articol „suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază, în acord cu decizia nr. 3514/2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, că din interpretarea literală a art. 60 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303/2004 rezultă că măsura suspendării, deși are la bază actul punerii în mișcare a acțiunii penale și se dispune prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, nu există practic până la data adoptării hotărârii. În consecință, Consiliul Superior al Magistraturii nu poate dispune o astfel de măsură cu efect retroactiv.

În același sens se reține și decizia Curții Constituționale nr. 1556/06.12.2011 conform căreia „împrejurarea că nici secțiile Consiliului Superior al Magistraturii și nici Plenul acestuia nu analizează natura și gravitatea acuzării în materie penală, fapta concretă pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, forma de vinovăție, faptul dacă are sau nu legătură cu activitatea exercitată de magistrat și urmările produse, ci doar constată dacă a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva magistratului prin ordonanță sau rechizitoriu, decurge din lege...”. Astfel, în raport și cu dispozițiile art. 40 lit. j) din Legea nr. 317/2004, potrivit cărora secțiile Consiliului Superior al Magistraturii

dispun suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor, suspendarea din funcție a unui magistrat, dispusă ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, trebuie să opereze din momentul constatării acestui fapt de către secția corespunzătoare, respectiv momentul pronunțării hotărârii secției.

Deși măsura suspendării din funcție, prevăzută de art.62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intervine „ope legis”, aceasta se dispune, prin hotărâre, de Consiliul Superior al Magistraturii. Având în vedere consecințele suspendării magistratului, dispusă ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva judecătorilor și procurorilor, precum și faptul că de la data punerii în mișcare a acțiunii penale până la comunicarea acestei soluții către Consiliul Superior al Magistraturii și instanța sau parchetul la care magistratul își desfășoară activitatea poate trece un interval de timp, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că trebuie avute în vedere și considerentele de ordin practic care nu permit ca măsura suspendării să fie dispusă cu efect retroactiv.

Având în vedere argumentele anterior expuse, în acord cu practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să admită contestația formulată de doamna judecător Barbălată Georgeta, împotriva Hotărârii nr. 666 din 03.09.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, să modifice hotărârea anterior menționată astfel încât data cu care operează suspendarea din funcția de judecător să fie 03.09.2012, și nu 31.08.2012, cum se menționează inițial în cuprinsul hotărârii.

În temeiul dispozițiilor art. 40 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 62 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1. Admiterea contestației formulate de doamna judecător Barbălată Georgeta, împotriva Hotărârii nr. 666/03.09.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și, în consecință, modificarea hotărârii anterior menționate astfel încât data cu care operează suspendarea din funcția de judecător să fie 03.09.2012, și nu 31.08.2012, cum se menționează inițial în cuprinsul hotărârii.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 08 octombrie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

