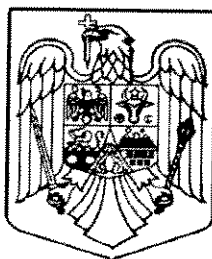




*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 910

din 8 octombrie 2012

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, transmis spre avizare de Guvernul României - Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu observațiile și propunerile cuprinse în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.

Data în București, la data de 8 octombrie 2012

**PRESEDINTE,
JUDECĂTOR ALINA NICOLETA GHICA**



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 910 din data de
8 octombrie 2012

AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de
achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de
concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare**

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență pentru modificarea și
completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de
achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune
de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată,

În baza Hotărârii nr. 910 din 8 octombrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție
publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de
servicii, cu modificările și completările ulterioare, cu următoarele propuneri și observații:

1. În ceea ce privește modificarea alineatului (2) al articolului 276 în sensul că, în situația în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 910 din data de
8 octombrie 2012

[REDACTED] [REDACTED]
care Consiliul, din oficiu sau la solicitarea uneia dintre părți, desemnează un expert independent, termenul de soluționare a contestațiilor prevăzut la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 6 luni, apreciem că această intervenție normativă poate ridica probleme din perspectiva respectării termenului rezonabil în care trebuie să fie soluționată o cauză.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în legătură cu aplicarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenție, s-a stabilit că imperativul soluționării cauzei într-un termen rezonabil include și durata unor asemenea proceduri prealabile sesizării instanței judecătorești (cum este procedura jurisdicțională – administrativă), care reprezintă debutul curgerii acestui termen („dies a quo”).

Or, prelungirea termenului în care poate fi soluționată o contestație în cazul în care se dispune de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor efectuarea unei expertize, cu un interval de 6 luni, care este de 6 ori mai mare decât termenul maximal care este stabilit pentru rezolvarea contestației, poate să atragă incidența prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenție, în cazul în care procedura se prelungește prin formularea căii de atac prevăzute de lege.

De precizat că și în actuala reglementare Consiliul poate desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară, durata efectuării expertizei trebuind să se încadreze înăuntrul termenului prevăzut pentru soluționarea contestațiilor [art. 275 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006].

Pe de altă parte, imperativul soluționării într-un termen scurt de către Consiliu a contestației formulate împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică își găsește rațiunea și în celeritatea cu care trebuie să se soluționeze în general toate diferendele survenite în cadrul desfășurării procedurii de achiziție publică. Astfel, creșterea eficientizării sistemului de achiziții publice se poate realiza prin urgentarea finalizării procedurii de atribuire, evitându-se, astfel, și eventualele abuzuri din partea persoanelor interesate să tergiverseze respectiva procedură prin formularea unor contestații neîntemeiate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 910 din data de
8 octombrie 2012

2. Referitor la modificarea art. 278¹ alin. (5) în sensul că, în măsura în care instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului prin care a fost admisă plângerea, respingând pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține sumele prevăzute la alin. (1), se constată, pe de o parte, intervenirea unei erori cu privire la denumirea căii de atac pe care O.U.G. nr. 34/2006 o pune la dispoziția persoanelor nemulțumite de soluția pronunțată de Consiliu, aceasta fiind denumită contestație, nu plângere, iar, pe de altă parte, se constată, că din cauza impreciziei dispozițiilor actului normativ în vigoare, dispozițiile art. 278¹ alin. (5) riscă să nu poată fi aplicate.

Astfel, potrivit art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației și obligarea la plata amenzii pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”, textul citat nementionând, însă, care este persoana îndreptățită să declare această cale de atac.

În această situație, dacă persoana care formulează plângere împotriva deciziei Consiliului prin care a fost soluționată contestația este alta decât unul dintre operatorii economici care și-au depus candidatura, se constată că nu se poate reține vreo sumă de bani, întrucât persoana respectivă nu a participat la procedura de atribuire și, prin urmare, nu a depus garanție de participare.

În acest sens, deși dispozițiile art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 nu precizează care sunt persoanele care pot formula plângere împotriva deciziei Consiliului, având în vedere faptul că această cale de atac aparține sferei largi a contenciosului administrativ, ar rezulta că sfera titularilor acestei căi de atac este cea prevăzută de dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, care are ca obiect de reglementare stabilirea persoanelor care pot solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 910 din data de
8 octombrie 2012

Astfel, potrivit art. 255 alin. (1) din actul normativ menționat, astfel cum se dorește modificarea acestor dispoziții, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, precum și ale Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ”.

În același sens, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”, iar în conformitate cu dispozițiile alineatului (2) al aceluiași articol „Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept” .

3. În ceea ce privește dispozițiile tranzitorii din proiectul de act normativ se constată că prevederile art. III alin. (2) lasă loc de interpretare, în sensul că, în unele ipoteze de aplicare a acestor prevederi, ne putem situa pe terenul de aplicare a dispozițiilor alineatului (1) al aceluiași articol.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. III. alin (1) din proiectul în discuție „Procesele și cererile în materie de achiziții publice aflate în curs de soluționare în fața instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost începute”, iar potrivit prevederilor alineatului (2), „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 910 din data de
8 octombrie 2012

[REDACTED] [REDACTED]
contestațiilor soluționate de Consiliu sau tribunalul în circumscripția căruia se află sediul
autorității contractante li se aplică prevederile acesteia".

Prin raportare la dispozițiile menționate anterior, ne putem afla în situația în care, deși
Consiliul a soluționat contestațiile, împotriva acestora să se fi formulat cale de atac la instanțele
de judecată și, prin urmare, aceste cauze să se afle pe rolul instanțelor, devenind aplicabile
prevederile art. III. alin (1), motiv pentru care apreciem ca fiind suficiente din punct de vedere al
reglementării doar dispozițiile alineatului (1) al articolului III.

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR ALINA NICOLETA GHICA**

