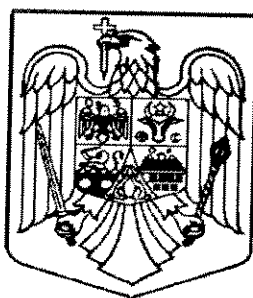


1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 822

din 8 octombrie 2012

Analizând Propunerea legislativă privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, transmisă spre avizare de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

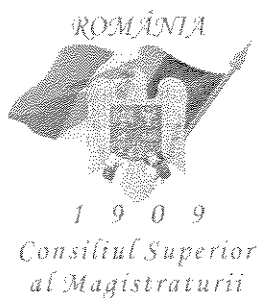
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

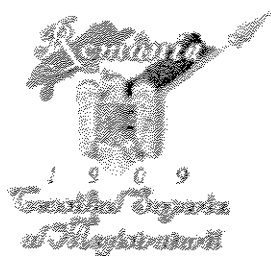
HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Avizează favorabil Propunerea legislativă privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu observațiile prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României.

Data în București, la data de 8 octombrie 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta Ghica



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 822 din data de
8 octombrie 2012

A V I Z

**referitor la Propunerea legislativă privind unele măsuri pentru degrevarea
instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.
134/2010 privind Codul de procedură civilă, transmisă spre avizare de Comisia
juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României**

În urma examinării Propunerii legislative privind unele măsuri pentru degrevarea
instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.
134/2010 privind Codul de procedură civilă, transmisă spre avizare de Comisia juridică,
de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României,

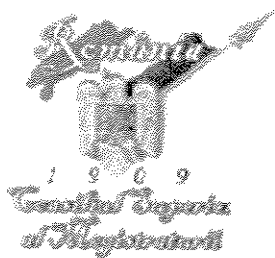
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată,

În baza Hotărârii nr. 822 din 8 octombrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează favorabil Propunerea legislativă privind unele măsuri pentru
degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a
Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu următoarele observații:

1. Cu privire la dispozițiile propuse la **art. 1 pct 1 – 10**, pornind de la faptul că,
în mod tradițional, reglementările procesual-penale române au statuat competența
instanței supreme de soluționare a cererilor de strămutare - dispoziții în acest sens erau
cuprinse în Codul de procedură penală de la 1864 (art. 539 – 543) și în Codul de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

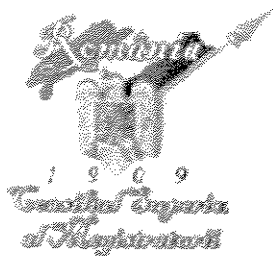
Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 822 din data de
8 octombrie 2012

procedură penală de la 1936 (art. 47 – 55), se regăsesc în Codul de procedură penală în vigoare (art. 55 – 61), precum și în Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr. 135/2010 (art. 71 - 75) – s-a apreciat că, în continuare, această concepție trebuie să își găsească reflectare în reglementarea procesual-penală întrucât acoperă situațiile diferite care se pot ivi în practică.

Din această perspectivă, propunerea legislativă este susceptibilă de critică, întrucât o curte de apel nu va putea strămuta o cauză la o instanță din cadrul unei curți învecinate, atunci când o strămutare în cadrul aceleiași curți de apel ar fi lipsită de eficiență, iar, pe de altă parte, soluția propusă nu ia în seamă posibilitatea ca motivul de strămutare să vizeze împrejurări care pot fi invocate ulterior și cu privire la instanța care a judecat în prealabil cererea de strămutare.

Cu toate acestea, ar putea fi primită și soluția din propunerea legislativă, cu corectivul completării reglementării cu dispoziții care să prevadă faptul că în cazul în care curtea de apel constată că motivul de strămutare, invocat pentru tribunalul/judecătoria la care se află cauza, vizează toate instanțele de același grad din circumscripția sa, ori vizează și curtea de apel, competența de soluționare aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție, în favoarea căreia curtea de apel ar urma să-și decline competența, prin sentință. De asemenea, pentru aceste ipoteze ar trebui să se prevadă posibilitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție de a strămuta cauza la o instanță de același grad din raza unei curți de apel învecinate.

2. La art. 1 pct 11, propunerea de modificare a art. 61¹ din Codul de procedură penală, în privința competenței de soluționare a cererii formulate de procuror de desemnare a altei instanțe pentru judecarea cauzei (curtea de apel urmând să soluționeze astfel de cereri în situația în care, pe fond, competența de judecare a cauzei aparține tribunalului sau judecătoriei), este susceptibilă de aceleași critici prezentate pentru materia strămutării pentru că, în egală măsură, motivele pentru care procurorul ar putea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 822 din data de
8 octombrie 2012

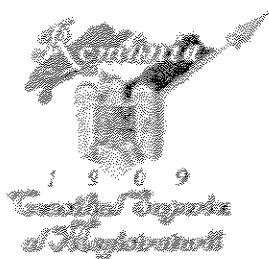
[REDACTED] [REDACTED]
cere desemnarea altei instanțe pentru judecarea cauzei ar putea viza toate tribunalele sau,
după caz, toate judecătoriile din circumscripția curții de apel, sau ar putea privi și curtea
de apel chemată să soluționeze cererea procurorului.

În aceste condiții, propunerea de modificare a art. 61¹ ar putea fi primită, sub
condiția completării reglementării cu o dispoziție care să prevadă faptul că în cazul în
care curtea de apel constată că motivele invocate de procuror în cererea de desemnare a
unei alte instanțe vizează toate instanțele de același grad din circumscripția sa, ori
vizează și curtea de apel, competența de soluționare a cererii aparține Înaltei Curți de
Casație și Justiție, în favoarea căreia curtea de apel ar urma să-și decline competența,
prin sentință. De asemenea, pentru aceste ipoteze ar trebui să se prevadă posibilitatea
Înaltei Curți de Casație și Justiție de a desemna pentru judecarea cauzei o instanță de
același grad din raza unei curți de apel învecinate.

În același timp, reglementarea propusă pentru alineatul (2) este oricum deficitară,
impunându-se a fi modificată pentru a rezulta expres faptul că atunci când este
competentă să soluționeze cererea curtea de apel poate desemna doar un tribunal sau,
după caz, o judecătorie *din circumscripția sa*.

3. Cu privire la art. 1 pct. 15, considerăm că ar trebui menținută, drept motiv de
recurs, situația în care „hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori
motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta nu se înțelege” (art. 385⁹
alin. (1) pct. 9 din Codul de procedură penală) întrucât motivarea hotărârii este controlată
în toate țările europene, dar și în mod tradițional în sistemul de drept românesc, prin
intermediul căilor de atac, astfel încât acest tip de control poate și trebuie să facă obiectul
recursului.

4. De asemenea, cu privire la art. 1 pct. 17, ar trebui menținut și motivul de
recurs reglementat de art. 385⁹ alin. (1) pct. 19 din Codul de procedură penală – „când
judecătorii de fond au comis un exces de putere, în sensul că au trecut în domeniul altei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 822 din data de
8 octombrie 2012

puteri constituite în stat" – întrucât rațiunile care justifică posibilitatea exercitării căii de
atac a recursului în cazul nerespectării competenței materiale și personale se regăsesc,
poate chiar mai pregnant, în situația competenței generale a instanțelor judecătorești.

5. În fine, la **art. 20 pct. 1 și 3**, sub aspectul tehnicii legislative, apreciem că ar fi
fost mai potrivită reunirea în cadrul unei singure dispoziții a aspectelor de competență
materială și teritorială propuse pentru reglementările de la art. 208 și 210 din Legea nr.
62/2011, republicată.

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta Ghica