



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 4/J/2012

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR. 6 J

Ședința publică din 13 iunie 2012

Pe rol, soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei B. D., judecător în cadrul Tribunalului B.-N., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar P. R., și pârâta judecător B. D., personal și asistată de avocat P. N., în baza împuternicirii avocațiale atașate la dosar.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Pârâta judecător B. D., prin avocat, depune la dosar întâmpinare, un exemplar al acesteia fiind comunicat și reprezentantului Inspecției Judiciare.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, având cuvântul, arată că nu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] dorește acordarea unui termen pentru a lua cunoștință de conținutul întâmpinării.

Secția procedează la audierea pârâtei judecător B. D. cu privire la fapta reținută în sarcina sa, declarația fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri prealabile sau excepții, Secția a acordat cuvântul părților cu privire la probațiune.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, având cuvântul în probațiune, a arătat că nu are alte probe de solicitat, în afara celor existente la dosar.

Apărătorul ales al pârâtei judecător B. D. a depus la dosarul cauzei o notă de probatorii, prin care solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, constând în depunerea fișei de evaluare pe perioada 2008-2010, pentru a demonstra evaluarea ce i s-a efectuat pârâtei judecător cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, adresa președintelui Tribunalului B. N. nr. 1121/31.05.2012, din care rezultă activitatea desfășurată și volumul de activitate pe lunile iunie 2011 și mai 2012, încheierea pronunțată de Tribunalul B. în dosarul nr. 60911/.../2010 cu privire la arestarea preventivă a inculpatului Z. S. și soluția pronunțată de Curtea de Apel B. în calea de atac a recursului, în dovedirea susținerilor cu privire la lipsa pericolului social, precum și atașarea dosarului comisiei de disciplină pentru procurori nr. .../CDP/2011, pentru a demonstra că împreună cu procurorul de ședință au convenit asupra caracterului secret al ședinței de judecată, iar, pentru aceeași abatere reținută în sarcina procurorului de ședință, s-a dispus clasarea. Depune la dosarul cauzei înscrisurile despre care a făcut vorbire, precizând,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
totodată, că insistă în atașarea dosarului comisiei de disciplină pentru
procurori nr. .../CDP/2011.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, a arătat că nu se opune
încuviințării cererii de probatorii formulată de apărătorul pârâtei judecător B.
D.

Secția, după deliberare, în temeiul dispozițiilor art. 167 Cod procedură
civilă, apreciază ca fiind pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei
proba cu înscrisurile, depuse la acest termen de judecată de către apărătorul
pârâtei judecător, sens în care admite cererea formulată.

Cu privire la atașarea dosarului comisiei de disciplină pentru procurori
nr. .../CDP/2011, Secția apreciază că nu se impune atașarea acestui dosar, ci
doar a copiei rezoluției de clasare pronunțată de comisia de disciplină pentru
procurori, precum și a copiei declarației procurorului de ședință, consemnată
în același dosar, sens în care dispune suspendarea ședinței de judecată, pentru
ca Inspekția Judiciară să transmită, prin fax, înscrisurile respective.

După reluarea ședinței de judecată, s-a depus la dosar copia rezoluției
de clasare nr. .../CDP/2011 pronunțată de comisia de disciplină pentru
procurori la data de 16 noiembrie 2011, precum și copia notei explicative a
procurorului șef secție judiciară Ș. E., de la Parchetul de pe lângă Tribunalul
B. N., din data de 20 octombrie 2011, în dosarul nr. .../CDP/2011.

Apărătorul pârâtei judecător B. D., având cuvântul, a solicitat, în
completarea cererii de probațiune și administrarea probei testimoniale,
constând în ascultarea procurorului de ședință, care poate confirma faptul că,
împreună cu pârâta judecător au convenit ca ședința să fie nepublică.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, se opune acestei probe, având în vedere actele depuse la dosar.

Secția, după deliberare, respinge proba testimonială privind ascultarea procurorului Ș. E., ca nefiind concludentă și utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că, s-a exercitat acțiunea disciplinară de către comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei judecător B. D., cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, în forma în vigoare anterior adoptării Legii nr. 24/2012.

Se precizează că, în esență, în sarcina pârâtei judecător s-a reținut că, la data de 27.06.2011, în dosarul nr. 1925/.../2011 al Tribunalului B. N., a verificat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului Z. S., în cursul judecății, în camera de consiliu, iar nu în ședință publică, contrar normei de procedură instituite de art. 290 alin. (1) teza I din Codul de procedură penală, consecința fiind casarea hotărârii și punerea în libertate a unei persoane care prezenta „un grad sporit de pericol pentru ordinea publică”.

Se arată că, la termenul de judecată din data de 27 iunie 2011, în dosarul mai sus-menționat, dezbaterile au început în ședință publică, însă, după ce procurorul de ședință a pus concluzii de menținere a măsurii arestării preventive, instanța a întrerupt dezbaterile, a declarat ședința ca fiind în

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
cameră de consiliu, după care au continuat dezbaterile, nefiind consemnat în încheierea de ședință faptul că dezbaterile au avut loc în ședință secretă.

Precizează că, din probele administrate în cauză, reiese faptul că pârâta judecător B. D. nu a avut un volum de activitate foarte mare, existând judecători în cadrul instanței care au înregistrat un volum mai mare de activitate, în ceea ce privește numărul hotărârilor pronunțate și a celor care le-au revenit la redactare, astfel că, împrejurările invocate și susținute în apărarea sa nu sunt de natură a justifica încălcarea normelor de procedură referitoare la caracterul public al ședinței de judecată.

De asemenea, se arată că, pentru a se constata încălcarea normei de procedură cu privire la publicitatea ședinței de judecată, nu este necesară exercitarea căii de atac, nulitatea absolută a încheierii de ședință în discuție nefiind condiționată de acoperirea ei ulterioară.

Mai arată că, din conținutul actelor depuse la acest termen de judecată, rezultă că nu a existat vreo înțelegere între pârâta judecător B. D. și procurorul de ședință asupra caracterului secret al ședinței de judecată, ci faptul că procurorul de ședință a înțeles că judecătorul a intenționat să declare ședința secretă.

Totodată, s-a arătat că, din actele dosarului, rezultă că pârâta judecător are experiență în activitatea profesională și a obținut în fiecare an calificativul „foarte bine”, aspecte ce urmează a fi avute în vedere ca circumstanțe personale.

În concluzie, față de toate aspectele analizate în cuprinsul acțiunii disciplinare, reprezentantul Inspecției Judiciare a solicitat aplicarea

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
sanctiunii disciplinare față de pârâta judecător B. D. din cadrul Tribunalului B. N., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004.

Apărătorul pârâtei judecător B.D., având cuvântul, a solicitat respingerea acțiunii disciplinare, pentru motivele expuse pe larg în cuprinsul întâmpinării atașate la dosar.

Se arată că acțiunea disciplinară este neîntemeiată, întrucât comisia de disciplină pentru judecători nu a verificat suficient susținerile pârâtei judecător în procedura cercetării disciplinare, referitoare la faptul că instanța de recurs ar fi avut posibilitatea să soluționeze calea de atac, anterior expirării măsurii arestării preventive și să trimită cauza spre rejudecare în vederea înlăturării nelegalității procedurale comise. Cu toate acestea, se arată că s-au reținut de către comisia de disciplină aceste apărări ale pârâtei judecător, prin raportare la așa zisa neglijență de care a dat dovadă.

Precizează că, în situația în care s-ar fi efectuat verificări sub acest aspect, comisia de disciplină ar fi constatat că este vorba despre o greșală de judecată, săvârșită de pârâta judecător, fără intenție și fără a urmări punerea în libertate a inculpatului Z. S.

De asemenea, arată că, până la această dată, principalele probe au fost administrate în cauză, iar inculpatul s-a prezentat la fiecare termen, respectând condițiile impuse de instanță.

În continuare, se arată că acțiunea disciplinară este nelegală, întrucât faptele reținute în sarcina pârâtei judecător nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
din Legea nr. 303/2004.

Astfel, solicită a se reține că este necesar a se efectua distincție între încălcarea normelor de procedură, ca și greșeală de judecată, pe de o parte, săvârșită de judecător pe parcursul soluționării cauzei și, pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură în context disciplinar.

Menționează că legiuitorul a avut în vedere acea faptă, săvârșită cu rea-credință sau gravă neglijență, constând în nerespectarea dispozițiilor legale, or, în speță, nu s-a făcut dovada gravei neglijențe, astfel că, faptele reținute în sarcina pârâtei judecător, constând în încălcarea normelor privind publicitatea ședinței de judecată, nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, cele reținute în cuprinsul acțiunii disciplinare fiind doar critici la soluția pronunțată în cauză.

Totodată, arată că, legiuitorul a prevăzut expres în conținutul dispozițiilor art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, republicată, faptele care constituie abateri disciplinare, în acest sens pronunțându-se și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr. 1 din 25.01.2010.

Menționează că, așa cum s-a susținut și în procedura cercetării disciplinare, pârâta judecător a purtat discuții cu procurorul de ședință și, de comun acord cu acesta, a intenționat să declare ședință secretă și nu cameră de consiliu, dovadă fiind și faptul că, ulterior pronunțării, procurorul de ședință nu a declarat recurs împotriva acestei hotărâri.

De asemenea, precizează că susținerile comisiei de disciplină pentru judecători, potrivit cărora pârâta judecător nu s-ar fi situat printre judecătorii cu activitate complexă, sunt contrazise de materialul probator administrat în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cauză, din conținutul înscrisurilor depuse la dosar, rezultând că pârâta judecător s-a situat peste media pe instanță în ceea ce privește dosarele rulate, dosarele soluționate, complexitatea cauzelor.

Mai mult decât atât, se solicită a se reține că aprecierea activității judecătorului, raportată doar la numărul hotărârilor redactate sau care le-au revenit spre redactare judecătorilor, este eronată, întrucât aprecierea se impune a se efectua în funcție de complexitatea cauzelor soluționate și care implică un timp diferit pentru studiu și redactare.

Nu în ultimul rând, se solicită a se reține că, pentru activitatea desfășurată, pârâta judecător a obținut în fiecare an calificativul „foarte bine”, a redactat în termen hotărârile pronunțate și nu s-au înregistrat nici un fel de sesizări sau reclamații la adresa sa.

De asemenea, se solicită a se avea în vedere și faptul că, pentru aceeași abatere disciplinară, pentru procurorul de ședință S. E., comisia de disciplină pentru procurori a dispus, în dosarul nr. .../CDP/2011, clasarea lucrării.

Pentru toate considerente expuse, solicită să se constate că fapta săvârșită nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară, motiv pentru care se impune respingerea acțiunii disciplinare.

Pârâta judecător B. D., având cuvântul, arată că nu mai are nimic de adăugat.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 05.04.2012, sub nr. 4/J/2012, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei B. D., judecător în cadrul Tribunalului B. N., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției, prin nerespectarea normelor de procedură, cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut, în esență, că pârâta B. D., judecător în cadrul Tribunalului B. N., în dosarul nr. 1925/.../2011, aflat pe rolul Tribunalului B. N., a verificat legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului Z. S., în cursul judecății, în camera de consiliu, la termenul de judecată din data de 27 iunie 2011, contrar normei de procedură instituită de art. 290 alin. (1) teza I Cod procedură penală, consecința fiind casarea hotărârii și punerea în libertate a unei persoane care prezenta „un grad sporit de pericol pentru ordinea publică”; fapta pârâtei întrunind elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători își întemeiază acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 44-46 din

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru judecători solicită proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Pârâta judecător B. D. a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii disciplinare, motivând, în esență, că fapta reținută în sarcina sa a fost o greșeală de judecată, săvârșită fără intenție și fără a urmări punerea în libertate a inculpatului.

La termenul de judecată din data de 13 iunie 2012, a fost audiată de Secție pârâta judecător B. D. și s-a administrat proba cu înscrisuri.

Pârâta judecător, în declarația dată în fața Secției, a precizat că a fost investită cu soluționarea dosarului nr. 1925/.../2011, în care unul dintre inculpați era Z. S., iar, din cauza publicității dosarului, a avut în vedere ca, la termenul de judecată din data de 27 iunie 2011, să declare ședința secretă, însă, din eroare, a declarat ședința ca fiind în cameră de consiliu.

Pârâta judecător a arătat că a redactat în aceeași zi încheierea de ședință referitoare la măsura arestării preventive, cealaltă încheiere, prin care soluționase excepții și cereri de probațiune, fiind redactată la data de 29 iunie 2011, însă dosarul a fost înaintat instanței de recurs la data de 30 iunie 2011.

Menționează că, după înregistrarea cauzei pe rolul Curții de Apel C., s-a fixat termen pentru soluționarea recursului la data de 6 iulie 2011, în condițiile în care arestarea preventivă expira la data de 2 iulie 2011, ori, dacă s-ar fi verificat de către instanța de recurs conținutul dosarului, se putea stabili un termen anterior expirării măsurii arestării preventive.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din actele și lucrările dosarului, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

La data de 3 mai 2011, pe rolul Tribunalului B. N. – Secția Penală, sub nr. 1925/.../2011, s-a înregistrat rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. .../P/2007, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a mai multor inculpați, inclusiv a inculpatului Z. S., în stare de arestare preventivă, pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, prevăzută de art. 174 - 175 lit. a) Cod penal raportat la art. 4 Cod penal.

Dosarul a fost repartizat aleatoriu la Completul nr. 1 Fond, prezidat de pârâta judecător B. D., primul termen de judecată fiind stabilit la data de 8 iunie 2011, iar, la primirea dosarului, potrivit dispozițiilor art. 300¹ alin. (1) și (3) Cod procedură penală raportat la art. 160 Cod procedură penală, instanța a constatat, prin încheierea din 4 mai 2011 (filele 12-23 dosar nr. .../CDJ/2012), dată în camera de consiliu, legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului Z. S., menținând această măsură.

Împotriva acestei încheieri, inculpatul Z. S. a formulat recurs, care a fost respins prin decizia penală nr. .../R din 19 mai 2011 a Curții de Apel C.

La termenul de judecată din data de 8 iunie 2011, s-a dispus amânarea cauzei pentru pregătirea apărării, fixându-se termen de judecată la data de 27 iunie 2011.

Completul prezidat de pârâta judecător, la termenul de judecată din data de 27 iunie 2011, după ce s-a pus în discuția părților cererea prealabilă formulată de avocatul inculpatului Z. S. referitoare la comunicare unor acte procedurale întocmite de autoritățile spaniole, a amânat judecarea cauzei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
pentru data de 10 august 2011, pentru a da posibilitatea apărătorului inculpatului să motiveze în fapt și în drept cererea.

La același termen de judecată, în dosarul nr. 1925/.../2011 al Tribunalului B. N., s-a procedat, în ședința din camera de consiliu, la verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive luată față de inculpatul Z. S., iar instanța, în baza art. 300² Cod procedură penală raportat la art. 160^b Cod procedură penală, a menținut măsura arestării preventive.

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă că, în acest dosar, deși ședința de judecată s-a desfășurat cu respectarea principiului publicității, pe perioada în care s-a pus în discuția părților cererea prealabilă formulată de inculpatul Z. S., prin avocat, ulterior, după ce s-a acordat cuvântul procurorului de ședință cu privire la verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive luată față de inculpat, pârâta judecător a declarat ședința ca fiind în cameră de consiliu.

Astfel, pentru termenul de judecată din data de 27 iunie 2011, în dosarul nr. 1925/.../2011 al Tribunalului B. N. – Secția Penală, s-au întocmit două încheieri de ședință, respectiv încheierea de ședință publică, în care s-au consemnat discuțiile referitoare la cererea prealabilă a avocatului inculpatului și măsurile dispuse de instanță pe fondul cauzei, precum și încheierea de ședință din camera de consiliu, în care s-au menționat concluziile referitoare la verificarea măsurii arestării preventive luată față de inculpatul Z. S. și soluția instanței cu privire la acest aspect.

Împotriva acestei încheieri pronunțată în camera de consiliu la data de 27 iunie 2011, în dosarul nr. 1925/.../2011 al Tribunalului B. N. – Secția

[REDACTED] 12
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Penală, inculpatul Z. S. a formulat recurs la data de 28 iunie 2011, dosarul fiind înaintat la Curtea de Apel C. – Secția Penală la data de 30 iunie 2011.

După înregistrarea dosarului pe rolul Curții de Apel C. – Secția Penală, sub nr. 1925/.../2011/a2, s-a fixat termen de judecată a recursului declarat de inculpat pentru data de 6 iulie 2011, cauza fiind repartizată spre soluționare completului „vacanță judecătorească”.

Prin decizia penală nr. .../R/2011 din data de 7 iulie 2011, pronunțată în dosarul nr. 1925/.../2011/a2 de Curtea de Apel C. – Secția Penală și de Minori, s-a admis recursul declarat de inculpatul Z. S. împotriva încheierii din data de 27 iunie 2011 a Tribunalului B. N., care a fost casată în întregime, iar, rejudecând, instanța de recurs, în baza art. 140 lit. a) Cod procedură penală și art. 160^b Cod procedură penală, a constatat încetată de drept măsura arestării preventive a inculpatului Z. S. și a dispus punerea de îndată în libertate a acestuia, luând, totodată, față de inculpat măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu.

În motivarea deciziei penale nr. .../R/2011 din data de 7 iulie 2011, Curtea de Apel C. – Secția Penală și de Minori arată că încheierea recurată este lovită de nulitate absolută, deoarece ședința din 27 iunie 2011, în care au avut loc dezbaterile privind legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului, nu a fost publică, iar dispozițiile relative la publicitatea ședinței de judecată sunt prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, potrivit art. 197 alin. (2) și (3) Cod procedură penală.

Situația de fapt, astfel cum a fost reținută de Secție, a rezultat din coroborarea declarației și notei de relații date de pârâta judecător, cu actele



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] și lucrările dosarului nr. 1925/.../2011 al Tribunalului B. N. – Secția Penală, copiile încheierilor pronunțate în acest dosar la data de 4 mai 2011, 8 iunie 2011 și 27 iunie 2011 și ale deciziei penale nr. .../R/2011 din data de 7 iulie 2011 pronunțate de Curtea de Apel C. – Secția Penală și de Minori, precum și cu nota explicativă din 20 octombrie 2011 dată de doamna procuror Ș. E. – procuror șef secție judiciară la Parchetul de pe plângă Tribunalul B. N. și rezoluția din 16 noiembrie 2011 a comisiei de disciplină pentru procurori în dosarul nr. .../CDP/2011.

Secția pentru judecători, analizând ansamblul probator administrat în cauză, constată că fapta reținută în sarcina pârâtei judecător B. D. nu întrunește cumulativ elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu rea-credință sau din gravă neglijență, dacă fapta nu constituie infracțiune.

În speța de față, Secția constată că pârâta judecător B. D., în calitate de președinte al completului investit cu soluționarea dosarului nr. 1925/.../2011 al Tribunalului B.-N., a declarat ședința de judecată ca fiind în cameră de consiliu, la termenul de judecată din 27 iunie 2011, la momentul la care s-a acordat cuvântul apărătorului inculpatului Z. S. pentru a pune concluzii în

ceea ce privește legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive a inculpatului, încălcându-se dispozițiile art. 290 alin. (1) Cod procedură penală în referire la art. 300² Cod procedură penală.

Potrivit art. 300² Cod procedură penală, în cauzele în care inculpatul este arestat, instanța legal sesizată este datoră să verifice, în cursul judecății, legalitatea și temeinicia arestării preventive.

Din analiza dispozițiilor art. 300¹ și art. 300² Cod procedură penală, se constată că, numai în situația prevăzută de art. 300¹ alin. (1) Cod procedură penală, respectiv după înregistrarea dosarului la instanță, verificarea legalității și temeiniciei arestării preventive se face în camera de consiliu, iar, în cursul judecății sunt aplicabile dispozițiile art. 290 Cod procedură penală.

Legea de procedură penală nu reglementează expres numai principiul publicității ședinței de judecată, prin dispozițiile art. 290 alin. 1 teza I din Codul de procedură penală, ci și sancțiunea instituită în cazul încălcării sale, respectiv sancțiunea nulității absolute, conform art. 197 alin. (2) din Codul de procedură penală.

De asemenea, atât Codul de procedură penală, cât și legile speciale prevăd expres excepții de la publicitatea ședinței de judecată, limitate la anumite categorii de persoane sau de cauze, ale căror particularități l-au determinat pe legiuitor ca, în aplicarea art. 127 din Constituție, să adopte norme derogatorii de la principiul publicității ședinței de judecată, însă excepțiile de la publicitatea ședinței de judecată în procesul penal sunt întotdeauna prevăzute expres.

Codul de procedură penală prevede în art. 290 alin. (2) excepții cu caracter general de la publicitatea ședinței de judecată, în cazurile în care judecarea în ședință publică ar putea aduce atingere unor interese de stat, moralei, demnității sau vieții intime a unei persoane.

Pârâta judecător a recunoscut, fiind audiată de Secție, că a declarat ședința de judecată ca fiind în cameră de consiliu, însă a precizat că aceasta s-a datorat unei erori, întrucât a intenționat să declare ședința nepublică, având în vedere mediatizarea cauzei.

Secția apreciază ca nefiind relevant, în ceea ce privește abaterea disciplinară reținută în sarcina pârâtei judecător, faptul că instanța de recurs nu a soluționat recursul declarat de inculpat anterior expirării arestării preventive a acestuia, având în vedere că pârâtei i se impută nerespectarea principiului publicității ședinței de judecată, instituit de art. 290 alin. (1) teza I Cod procedură penală, ce a avut loc la termenul de judecată din data de 27 iunie 2011, încălcarea normelor procedurale nefiind condiționată de o acțiune ulterioară a instanței de control.

În consecință, Secția apreciază că fapta pârâtei judecător B. D., constând în nerespectarea dispozițiilor art. 290 alin. (1) teza I Cod procedură penală cu prilejul soluționării dosarului nr. 1925/.../2011 al Tribunalului B. N., la termenul de judecată din data de 27 iunie 2011, se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secția reține că, sub aspectul laturii subiective, pârâta judecător nu a acționat cu forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare, deoarece, rezultă că, din eroare a declarat ședința de judecată ca fiind în cameră de consiliu, intenționând să dispună ca ședința să fie secretă, conform art. 290 alin. (2) Cod procedură penală, raportat la mediatizarea cauzei.

Pentru a se reține existența abaterii disciplinare, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 – exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, din gravă neglijență, este necesar a avea în vedere definirea noțiunii de gravă neglijență.

Trebuie subliniat că, pentru a se constata grava neglijență este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție. Astfel, încălcarea normelor de procedură trebuie să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, neîndoielnică, căreia îi lipsește orice justificare, cu consecințe deosebit de grave, atât în ceea ce privește drepturile procesuale ale părților, cât și a activității de judecată.

Secția constată, din materialul probator administrat în cauză, că nu sunt realizate condițiile impuse de lege, deoarece greșeala este determinată de faptul că, din eroare, pârâta judecător a declarat ședința de judecată în cameră de consiliu, în condițiile în care dorea să declare ședința ca fiind secretă.

În acest sens, și procurorul de ședință, doamna Ș. E., procuror șef secție judiciară la Parchetul de pe lângă Tribunalul B. N., în nota de relații (filele 61-64), a învederat că a avut convingerea că doamna judecător a înțeles să



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

declare ședința secretă, în conformitate cu dispozițiile art. 290 alin. (2) Cod procedură penală.

Din probele administrate în cauză, reiese că pârâta judecător, la soluționarea dosarului nr. 1925/.../2011 al Tribunalului B. N., nu a intenționat să declare ședința de judecată din data de 27 iunie 2011 ca fiind în cameră de consiliu, cunoscând modul de aplicare a dispozițiilor art. 300² Cod procedură penală, ci a dorit să facă aplicarea dispozițiilor art. 290 alin. (2) Cod procedură penală.

Astfel, sub aspectul laturii subiective, nu se poate considera că măsura dispusă de pârâta judecător în dosarul nr. 1925/.../2011 al Tribunalului B. N. este expresia gravei neglijențe în exercitarea funcției, prin nesocotirea dispozițiilor legale referitoare la publicitatea ședinței de judecată.

Pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului, Secția are în vedere faptul că trebuie îndeplinite cumulativ condițiile răspunderii disciplinare și care privesc existența unei fapte ilicite, săvârșirea acesteia cu vinovăție, producerea unui rezultat dăunător și existența legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul dăunător, ori, având în vedere cele reținute anterior, probele administrate nu au confirmat că pârâta judecător și-a exercitat funcția, prin nerespectarea normelor de procedură, din gravă neglijență.

În consecință, Secția pentru judecători reține că probele administrate în cauză nu au dovedit existența cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, constând în exercitarea funcției, prin nerespectarea normelor de procedură, din gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. h)



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, astfel că, urmează să respingă acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtei judecător B. D. - judecător în cadrul Tribunalului B. N., ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva doamnei B. D. - judecător în cadrul Tribunalului B. N., ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **13 iunie 2012.**

PREȘEDINTE