



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 3/J/2012

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 8 J**

Ședința publică din 13 iunie 2012

Pe rol, soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului P. I., judecător în cadrul Tribunalului C., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, și absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat, prevăzute de art. 99 lit. i) și j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 30 mai 2012, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, Secția pentru judecători, pentru a da posibilitatea pârâtului judecător P. I. să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 6 iunie 2012.

La data de 6 iunie 2012, Secția pentru judecători, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 13 iunie 2012, când, în aceeași compunere, a pronunțat următoarea hotărâre:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax:322.62.96
Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 16.03.2012 sub nr. 3/J/2012, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului P. I., judecător în cadrul Tribunalului C., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, și absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat, prevăzute de art. 99 lit. i) și j) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut, în esență, că pârâtul P. I., judecător în cadrul Tribunalului C., a lipsit de la serviciu, în perioada 23 – 30 iunie 2011, inclusiv în data de 27 iunie 2011, când era planificat în ședință de judecată, fără a avea aprobată de către conducerea instanței, cererea privind efectuarea concediului de odihnă în afara perioadei vacanței judecătorești, nerespectând astfel programul de lucru la instanță.

Totodată, s-a reținut că pârâtul judecător, în perioada decembrie 2010 – februarie 2012, a redactat cu întârziere hotărârile judecătorești care i-au revenit spre motivare, ajungând ca, la data de 16 februarie 2012, să înregistreze un număr de 206 hotărâri neredactate, perioada cu care s-a depășit termenul de redactare fiind cuprinsă între 4 zile și 398 zile, cele mai vechi fiind pronunțate în luna noiembrie 2010.

În drept, comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

art. 44-46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii, comisia de disciplină a solicitat proba cu înscrisuri și martori și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Pârâtul judecător P. I. nu a fost audiat de Secție, deoarece nu s-a prezentat la termenul de judecată fixat și nici nu a solicitat administrarea vreunei alte probe, în afara celor din etapa cercetării disciplinare, iar la data de 6 iunie 2012, a depus la dosar concluzii scrise.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, reține următoarea situație de fapt:

La data de 8 iunie 2011, pârâtul judecător P. I. a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 262/08.06.2011, către președintele instanței, doamna judecător C. C., prin care a solicitat efectuarea concediului de odihnă aferent anului 2011, în perioada 23 iunie – 3 august 2011. De asemenea, la aceeași dată, pârâtul judecător a formulat o cerere, înregistrată sub nr. 263/08.06.2011, către Colegiul de conducere al Tribunalului C., prin care a solicitat modificarea planificării completelor de judecată, stabilite pentru perioada vacanței judecătorești.

Cererile formulate de pârâtul judecător P. I. au fost discutate în ședința Colegiului de conducere al Tribunalului C. din data de 10 iunie 2011, ședință în care a fost invitat și pârâtul judecător.

Membrii Colegiului de conducere al Tribunalului C. i-au propus pârâtului judecător să-și modifice perioada de efectuare a concediului de odihnă, motivat de faptul că, prin ședința Adunării generale a judecătorilor din 12 mai 2011,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] se stabiliseră completele de judecată, ce urmau a-și desfășura activitatea în cursul vacanței judecătorești, și fusese planificat în ședința de judecată din data de 27 iunie 2011, dar și pentru că se hotărâse să nu se aprobe concedii de odihnă în luna iunie 2011, întrucât urmau a intra în concediu fără plată și, respectiv, concediu de maternitate, două doamne judecătorești. Astfel, i s-au propus pârâtului judecător P. I. două variante pentru efectuarea concediului de odihnă din anul 2011, fie perioada 23 iunie – 27 iulie 2011, fie începând cu data de 1 iulie până la data de 3 august 2011.

Având în vedere că pârâtul judecător a refuzat să opteze pentru altă perioadă de concediu de odihnă decât cea inițială, respectiv 23 iunie – 3 august 2011, iar, în aceste condiții, s-a apreciat că activitatea instanței ar fi perturbată și nu se putea asigura permanența soluționării cauzelor urgente, Colegiul de conducere al Tribunalului C., prin hotărârea nr. 13 din 10 iunie 2011, a aprobat cererea pârâtului de efectuare a concediului în intervalul 1 iulie – 3 august 2011.

Referitor la soluționarea cererii, pârâtului judecător i s-a comunicat, prin adresa nr. 277 din 15 iunie 2011, că, prin hotărârea nr. 13 din 10 iunie 2011 a Colegiului de conducere, s-a respins cererea.

Din coroborarea mențiunilor cuprinse în procesele verbale aflate în dosarul de cercetare disciplinară (filele 118-119), cu declarațiile martorilor I. S., M. F., G. C., O. V., C. C. L., K. N. și U. L. (filele 231-238, 241-254), audiați în cursul efectuării cercetării disciplinare, rezultă că pârâtul judecător P. I. nu s-a prezentat la serviciu în perioada 23 – 30 iunie 2011, deși era programat în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ședința de judecată din data de 27 iunie 2011, când a fost înlocuit de doamna judecător I. S., revenind la instanță la data de 3 august 2011.

Apărările pârâtului judecător, expuse în concluziile scrise depuse la dosar, în sensul că hotărârea nr. 13 din 10 iunie 2011 a Colegiului de conducere al Tribunalului C., prin care cererea sa de concediu nu a fost aprobată, decât parțial, este discriminatorie și nelegală, sunt nefondate și urmează a fi înlăturate, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 24 din Hotărârea nr. 325/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificată, aprobarea efectuării concediului de odihnă de judecători este atributul exclusiv al președintelui instanței, iar, potrivit art. 2 din același regulament, efectuarea concediilor de odihnă se face de regulă în vacanța judecătorească, pentru cererile de concediu de odihnă formulate pentru alte perioade, dispozițiile legale lăsând la latitudinea președintelui instanței aprobarea lor, condiționat de existența unor motive temeinice.

Din analiza cererii de concediu formulată de pârâtul judecător, rezultă că aceasta a fost depusă la data de 8 iunie 2011, nu cu mult timp înainte de ziua în care dorea începerea efectivă a concediului, și că nu era motivată, deși se referea la o perioadă care nu este inclusă vacanței judecătorești, contrar dispozițiilor regulamentare.

De asemenea, se reține că, anterior, prin hotărârea Colegiului de conducere din data de 15 octombrie 2010, fusese întocmită planificarea ședințelor de judecată pentru perioada ianuarie-iunie 2011, iar, pentru ședința din data de 27 iunie 2011 erau programate completele Directe 1, Falimente

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] 1 și Specializate 1, al căror titular era pârâtul judecător, astfel că acesta cunoștea că efectuarea concediului de odihnă în acea dată determina înlocuirea sa de către un alt judecător din lista de permanență.

Trebuie menționat și faptul că, prin consultarea judecătorilor din cadrul instanței, în Adunarea generală a judecătorilor din data de 13 mai 2011, s-a discutat programarea pentru efectuarea de către judecători a concediului de odihnă aferent anului 2011, hotărându-se ca, în luna iunie, să nu se aprobe astfel de cereri, pentru a nu afecta activitatea instanței, iar, prin hotărârea nr. 9 din 13 mai 2011 a Colegiului de conducere, s-au stabilit componența și planificarea completelor de judecată, pe perioada vacanței judecătorești, avându-se în vedere și opțiunea exprimată de pârâtul judecător privind efectuarea concediului de odihnă în luna iulie 2011.

Pârâtul judecător, în declarația dată în timpul cercetării disciplinare (filele 229-230), a învederat că, la momentul la care a fost întrebat cu privire la perioada în care dorește să-și efectueze concediul de odihnă, a comunicat faptul că solicită 6 săptămâni de concediu de odihnă, începând cu sfârșitul lunii iunie 2011, însă susținerile acestuia nu sunt confirmate de declarațiile martorelor C. C. L. (filele 244-247) și U. L. (filele 251-254).

Astfel, doamna judecător C. C. L., președintele Tribunalului C., cât și doamna grefier U. L., prim-grefier în cadrul Tribunalului C., au declarat că, în data de 13 mai 2011, pârâtul judecător se afla la un seminar în localitatea Giroc și s-a luat legătura telefonic cu acesta pentru a preciza perioada în care dorește a efectua concediul de odihnă, iar pârâtul a indicat perioada 23 iunie - 27 iulie 2011. Aceeași perioadă este menționată și în cuprinsul hotărârii Adunării



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

generale a judecătorilor Tribunalului C. din data de 13 mai 2011, iar declarațiile martorilor I. S., M. F., O. V. (filele 231-236, 241-243) confirmă susținerile doamnei judecător C. C. L. și ale doamnei grefier U. L.

Cu toate acestea, la data de 8 iunie 2011, în cererea formulată în scris (fila 131), pârâtul judecător a solicitat efectuarea concediului de odihnă în perioada 23 iunie – 3 august 2011, în condițiile în care programarea completelor de judecată pentru perioada vacanței judecătorești fusese întocmită anterior și se avusese în vedere că pârâtul a precizat că se întoarce din concediu la data de 28 iulie 2011.

Totodată, se reține că, după depunerea acestei cereri, membrii colegiului de conducere i-au propus pârâtului judecător două perioade, ca variante pentru concediu de odihnă, astfel încât să nu se afecteze activitatea instanței, însă pârâtul nu a fost de acord, iar, deși i s-a comunicat modul de soluționare a cererii, în sensul că s-a aprobat numai pentru perioada 1 iulie – 3 august 2011, pârâtul a lipsit în perioada 23 – 30 iunie 2011, în condițiile în care era programat pentru a participa la ședința de judecată din data de 27 iunie 2011.

În concluzie, nu se poate reține că pârâtul judecător, la stabilirea perioadei pentru efectuarea concediului de odihnă, a fost discriminat, așa cum a susținut, în condițiile în care, inițial, a indicat o anumită perioadă de timp, în raport de care s-a stabilit și componența completelor, ce urmau a activa în vacanța judecătorească, iar, ulterior, după planificarea ședințelor de judecată, și-a modificat solicitarea, cu consecința afectării activității celorlalți colegi judecători.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Mai mult, stabilirea de către conducerea instanței a perioadei în care urma să-și efectueze pârâtul judecător concediul de odihnă nu s-a făcut aleatoriu și nejustificat, ci a fost motivată prin faptul că deja se întocmise planificarea în concediu a celorlalți judecători, astfel încât să nu se perturbe activitatea instanței și să se asigure permanența soluționării cauzelor urgente, dar și raportat la numărul redus al judecătorilor, care își desfășurau efectiv activitatea, dat fiind că două doamne judecător urmau să intre în concediu fără plată și, respectiv, concediu de maternitate.

Cu privire la existența laturii obiective a abaterii disciplinare, pârâtul judecător a susținut că lipsește condiția repetabilității ori, din materialul probator, rezultă că acesta nu s-a prezentat la instanță mai multe zile consecutive, respectiv în perioada 23 – 30 iunie 2011.

Din definiția dată abaterii disciplinare de art. 99 lit. j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu rezultă că, pentru a se considera că absența de la serviciu are un caracter repetat, este necesar ca judecătorul să lipsească de la instanță un interval de timp, să revină în activitate, apoi, din nou, să nu se prezinte la serviciu, ci doar să existe o perioadă de timp în care, în mod nejustificat, să lipsească de la serviciu.

Astfel, în cauză, prin faptul că pârâtul judecător nu s-a prezentat la instanță mai multe zile, respectiv, în perioada 23-30 iunie 2011, se constată îndeplinită condiția privind caracterul repetat al absențelor de la serviciu.

Procedând în modalitatea descrisă, pârâtul judecător a încălcat dispozițiile art. 5 alin. (2) lit. a), d) și f) din Regulamentul de ordine



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, prin art. 5 alin. (2) lit. a), d) și f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, se stabilesc mai multe îndatoriri ale judecătorilor, respectiv: obligația de a respecta normele codului deontologic, prevederile legale, cele ce rezultă din regulamente, din hotărârile adunărilor generale și ale colegiilor de conducere; obligația de a respecta programul de lucru; și obligația de a participa la ședințele de judecată, în completele de judecată stabilite conform legii.

De asemenea, pârâtul nu a respectat nici dispozițiile art. 4 și art. 90 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și ale art. 12 teza a II-a din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căroră, judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, care prevede, printre altele, obligația acestora de a respecta îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, se reține că vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei este sub forma intenției directe și rezultă din faptul că a cunoscut că nu i se aprobase efectuarea concediului de odihnă în perioada 23-30 iunie 2011, însă nu s-a prezentat la instanță în această perioadă și nici la ședința de judecată din data de 27 iunie 2011, fapt ce a avut consecințe



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

negative asupra activității instanței în cadrul căreia funcționează.

Raportat la prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapta săvârșită de pârâțul judecător P. I. întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. j) și anume absentarea nemotivată de la serviciu, în mod repetat.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din materialul probator administrat în cauză, respectiv înscrisurile depuse la dosar (filele 116-132 dosar nr. ../CDJ/2012), Secția reține că, la momentul sesizării Inspecției Judiciare, 16 noiembrie 2011, pârâțul judecător P. I. înregistra un număr de 218 hotărâri neredactate în termenul legal, iar, la data de 23 noiembrie 2011, un număr de 261 de astfel de hotărâri.

Pe parcursul efectuării cercetării disciplinare, din datele statistice prezentate de conducerea Tribunalului C. (filele 189-205 dosar nr. ../CDJ/2012), reiese că, la data de 10 ianuarie 2012, pârâțul judecător nu redactase în termenul prevăzut de lege 179 de hotărâri, iar, la data de 16 februarie 2012, un număr de 206 hotărâri (filele 394-403).

De asemenea, se reține că, referitor la aceste 206 de hotărâri, termenul de redactare era depășit și cu mai mult de un an. Astfel, 4 hotărâri erau pronunțate în luna noiembrie 2010, 4 hotărâri din luna decembrie 2010, 8 hotărâri din luna februarie 2011, 9 hotărâri în luna martie 2011, 7 hotărâri din luna aprilie 2011, 9 hotărâri în luna mai 2011, 26 hotărâri pronunțate în luna iunie 2011, 12



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

hotărâri în luna august 2011, 30 hotărâri din luna septembrie 2011, 42 hotărâri în luna octombrie 2011, 37 hotărâri în luna noiembrie 2011 și 10 hotărâri în luna decembrie 2011.

De menționat este faptul că cele 206 hotărâri au soluționat litigii ce aveau ca obiect procedura insolvenței, dizolvare societate, contestație la executare, cereri în pretenții, ordonanță președințială, somație de plată, opoziție la executare și acțiuni în anulare, majoritatea fiind pronunțate de Tribunalul C. ca instanță de fond.

Din cele expuse, Secția apreciază că fapta pârâtului judecător P. I. de a redacta cu întârziere hotărârile pronunțate într-un număr semnificativ de cauze, din motive imputabile, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

Astfel, din probele administrate în cauză, respectiv proba cu înscrisuri (filele 292-310 dosar nr. .../CDJ/2012) și declarațiile martorilor C. C. L., U. L. și M. M. (filele 244-247, 251-256 dosar nr. .../CDJ/2012), a rezultat că pârâtul judecător are întârzieri în redactarea hotărârilor, termenul de redactare prevăzut de lege fiind depășit excesiv, cu perioade cuprinse între 4 zile și 398 zile, această situație fiind incidentă într-un număr foarte mare de hotărâri (206



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

hotărâri judecătorești, în care nu sunt incluse și cele care au fost redactate peste termenul legal), multe dintre acestea pronunțate în materii pentru care legea prevede termene mai scurte de redactare (procedura insolvenței, ordonanță președințială).

Trebuie menționat că, la data de 3 februarie 2011, Inspecția Judiciară – Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători s-a sesizat din oficiu cu privire la faptul că pârâtul judecător P. I. înregistra, la data de 15 decembrie 2010, un număr de 166 hotărâri neredactate în termenul legal, iar, după efectuarea cercetării disciplinare, prin rezoluția pronunțată la data de 3 mai 2011, comisia de disciplină pentru judecători a dispus, în baza art. 46 alin. (12) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, din probele administrate (filele 346-348 dosar nr. ./CDJ/2012), rezultă că, din cele 61 de hotărâri neredactate la data de 3 mai 2011, când s-a dat rezoluția de clasare de către comisia de disciplină pentru judecători, la momentul efectuării verificărilor prealabile în cauza de față, pârâtul judecător nu redactase 16 hotărâri, ceea ce denotă o lipsă de preocupare a acestuia pentru realizarea atribuțiilor ce îi revin.

Astfel, se reține că această situație reprezintă o constantă în activitatea pârâtului judecător, fapt care rezultă din probele administrate, constituind o



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

caracteristică a modului în care judecătorul a înțeles să-și exercite responsabilitățile specifice funcției de judecător.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege, în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, precum și cel al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția are în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârât în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită ilicită este sau nu imputabilă acestuia.

Astfel, din înscrisurile depuse în timpul efectuării cercetării disciplinare de Tribunalul C. (filele 113-114, 188) rezultă că, în cursul anului 2010 în această instanță au funcționat 11 judecători, iar în anul 2011, 10 judecători. De asemenea, reiese că, în anul 2010, pârâtul judecător a participat la 82 de ședințe de judecată, a rulat un număr de 2011 dosare și a soluționat 1079 dosare, volum de activitate mai mic comparativ cu alți 5 judecători din cadrul Tribunalului C.

Din conținutul înscrisului aflat la fila 188 din dosarul nr. ../CDJ/2012, se reține că, în cursul anului 2011, pârâtul judecător a participat la 76 de ședințe de judecată, a rulat un număr de 1858 dosare și a soluționat 936 dosare, revenindu-i spre redactare tot atâtea hotărâri, volum de activitate mai mic decât al majorității judecătorilor din cadrul Tribunalului C.

În consecință, în perioada decembrie 2010 - decembrie 2011, pârâtul judecător a participat la un număr de ședințe de judecată mai mic comparativ cu alți judecători din cadrul acestei instanțe.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la atribuțiile extrajudiciare, se constată că, prin ordine de serviciu ale președintelui instanței, pârâtul judecător a fost desemnat să conducă, începând cu data de 5 ianuarie 2010, compartimentul arhivă, apoi, din data de 26 aprilie 2010, a fost desemnat pentru coordonarea, supravegherea și verificarea activității compartimentului registratură (filele 83, 92, 97).

Din perspectiva situației întârzierilor în redactarea hotărârilor, din evidențele instanței, rezultă că la data de 16.02.2012, datorită volumului mare de activitate, majoritatea judecătorilor din cadrul Tribunalului C. înregistrau hotărâri neredactate în termenul legal, însă mult mai reduse, atât ca număr, cât și sub aspectul numărului zilelor de întârziere înregistrate, decât pârâtul judecător.

Deși termenele stabilite de legiuitor în, art. 264 alin. (1), 581 alin. (3) Cod procedură civilă, precum și în art. 12 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței au natura unor termene de recomandare, depășirea acestora cu perioade atât de mari, ca cele din prezenta cauză, conduce la prelungirea duratei procedurilor judiciare din culpa instanței și la nerespectarea cerinței soluționării cauzelor în termen rezonabil.

Trebuie menționat că pârâtul judecător a încălcat și dispozițiile art. 5 alin. (2) lit. b) și g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform cărora judecătorii au obligația de a respecta prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente, precum și de a soluționa într-un termen rezonabil cauzele deduse judecării.

Având în vedere că termenul de exercitare a apelului sau a recursului se calculează de la data comunicarea hotărârii, redactarea hotărârii este



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

absolut necesară pentru comunicarea către părți și pentru exercitarea de către acestea a drepturilor procesuale.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâțul judecător, determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor exercitării unei căi de atac, dar și imposibilitatea de obținere a titlurilor executorii.

Se observă, așadar, că la un volum de activitate sensibil egal, cu număr de ședințe identic sau chiar mai mic, cu un număr aproximativ egal de cauze rulate și soluționate, întârzierile înregistrate în redactarea hotărârilor de către pârâțul judecător sunt disproporționate sub aspectul duratei acestora, dar și al numărului semnificativ, prin raportare la ceilalți judecători, fapt de natură a aduce reale prejudicii părților, dar și o atingere prestigiului justiției.

Întârzierile mari în redactarea hotărârilor judecătorești a determinat și temporizarea procedurilor judiciare, prelungind nejustificat durata acestora, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, afectând drepturile procesuale ale părților din cauzele respective.

Pârâțul a susținut că nu i se poate imputa faptul că nu a redactat în termenul legal hotărârile pronunțate, invocând drept motive pentru existența acestei situații numărul mare de dosare soluționate, precum și faptul că



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
președintele instanței a programat pentru tehnoredactarea hotărârilor un grefier care îndeplinește și funcția de grefier șef.

Din materialul probator administrat în cauză, Secția apreciază că cele înverdate de pârâțul judecător nu justifică existența unui număr atât de mare de hotărâri neredactate în termenul legal și intervalul de timp excesiv, calculat de la momentul pronunțării acestora.

Astfel, chiar dacă volumul de activitate al pârâtlui judecător a fost semnificativ, în perioada de referință, acesta nu a fost mai mare decât al celorlalți colegi din cadrul instanței, care, la rândul lor, au înregistrat întârzieri în efectuarea lucrărilor, însă termenul de redactare al hotărârilor nu a fost depășit cu mai mult de câteva luni, spre deosebire de pârâțul judecător care nu a redactat hotărâri judecătorești pronunțate cu mai mult de un an înainte.

Referitor la programarea grefierilor pentru tehnoredactarea hotărârilor, Secția reține, analizând comparativ datele statistice, că, în anul 2011, nu numai pârâțul judecător a lucrat cu doamna prim-grefier U. L., ci și domnii judecători O. V., K. N. și M. F., iar aceștia figurau în evidențele instanței cu un număr sensibil mai mic de hotărâri neredactate în termen și perioada cu care s-a depășit termenul de redactare era mai redusă.

Mai mult, se reține că nici pentru hotărârile judecătorești pentru care s-a tehnoredactat de către grefier partea de început a considerentelor, ce conținea susținerile părților, așa cum reiese din înscrisurile depuse (filele 331-345 din dosarul de cercetare disciplinară), pârâțul judecător nu a finalizat redactarea hotărârii.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, trebuie subliniat și că, în cursul soluționării acțiunii disciplinare, pârâtul judecător nu a probat că a redus din numărul mare de hotărâri care nu au fost redactate în termenul legal, ci, în concluziile scrise, a menționat că, în momentul în care nu va mai avea în lucru nicio hotărâre pronunțată în anul 2012, va începe să redacteze și celelalte hotărâri.

În aceste condiții, întârzierile în redactare au legătură cu modul în care pârâtul judecător gestionează dosarele ce îi revin la motivare, cu faptul că nu acordă prioritate la motivare hotărârilor cele mai vechi.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtului judecător P. I. rezultă din modul în care a înțeles să își îndeplinească obligațiile profesionale care îi revin, în condițiile în care nu a avut un număr de hotărâri pronunțate și redactate mai mare decât al celorlalți judecători ai instanței, care au funcționat în aceeași perioadă și care au înregistrat întârzieri în motivarea hotărârilor, însă mult mai reduse, atât sub aspect numeric, cât și ca întindere în timp.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului P. I. din cadrul Tribunalului C. și să îi aplice acestuia sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 3 luni”, prevăzută de art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii, Secția a avut în vedere gravitatea concretă a faptelor, caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale și regulamentare, pe o perioadă lungă de timp, repercusiunile lipsei sale de la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

serviciu asupra activității instanței, dar și afectarea activității celorlalți judecători din colectiv.

De asemenea, Secția a luat în considerare și numărul mare de hotărâri neredactate în termenul legal și intervalul mare de timp al întârzierilor, consecințele negative ale neredactării în termen a hotărârilor asupra drepturilor procesuale ale părților, atitudinea pe care pârâtul judecător a înțeles să o adopte pe parcursul procesului și circumstanțele personale ale pârâtului judecător.

Trebuie subliniat că pârâtul judecător, la ultima evaluare a activității profesionale, pentru perioada 2008-2010, a primit calificativul „foarte bine”, însă, la indicatorul privind respectarea termenului legal de redactare a hotărârilor i s-a acordat nota 8, motivat de faptul că a redactat un număr însemnat de hotărâri cu depășirea semnificativă a termenelor legale.

Sub acest aspect, este semnificativ și faptul că, deși a mai fost cercetat disciplinar pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtul a continuat, în aceeași modalitate, să-și îndeplinească, cu întârziere, atribuțiile de serviciu.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului P. I. - judecător în cadrul Tribunalului C.

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului P. I. - judecător în cadrul Tribunalului C. sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 3 luni”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și j) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **13 iunie 2012**.

PREȘEDINTE