

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 814

din 18 septembrie 2012

Prin raportul nr. 2251/IJ/701/DIP/25274/ST/2012, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei Elisabeta Ponea, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, de apărare a reputației profesionale, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, pe motiv că afirmațiile din cuprinsul articolului intitulat „Craiova, un oraș cu gura căscată: Numiri de râsu - plânsu în instituțiile statului”, publicat la data de 20 iunie 2012 în publicația on-line Cotidianul.ro, i-au afectat grav reputația profesională.

În motivarea acestei cereri, doamna procuror a mai arătat că prin articolul anterior indicat s-a creat în rândul opiniei publice o părere defavorabilă cu privire la integritatea sa în exercitarea profesiei.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În cuprinsul articolului „Craiova, un oraș cu gura căscată: Numiri de râsu - plânsu în instituțiile statului”, publicat la data de 20 iunie 2012 în publicația on-line Cotidianul.ro” se precizează că „Schimbarea de guvern a adus în Dolj câteva schimbări ciudate, care trezesc semne de întrebare în rândul oltenilor.”

În acest sens se arată că _____, comisar șef de poliție a fost numit inspectorul șef al Inspectoratului de Poliție al Județului Dolj, că soția sa Elisabeta Ponea „lucrează la DNA Craiova, fiind ca și promovată în fruntea acestei instituții(„...)” iar sora acestuia este președinta Secției de contencios administrativ din cadrul Curții de Apel Craiova.

Se concluzionează de autorul articolului că „(„...) familia Ponea va conduce practic, instituțiile care vor împărți dreptate oltenilor!”.

Se mai consideră că situația „(„...) nu este nicidecum normală, căci se nasc tot felul de suspiciuni, atâta timp cât un dosar, în loc să treacă prin mai multe filtre, de la anchetă la judecată, ajunge să depindă de toanele unei familii.”

Totodată, în cuprinsul articolului se menționează că „(„...)despre Elisabeta Ponea se vorbește că este mult prea apropiată de lumea interlopă din Craiova, în special de _____, cel care a fost surprins alături de _____, la o petrecere organizată de _____(„...)”

Plenul reține că procurorul Ponea Elisabeta își desfășoară în prezent activitatea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, iar potrivit paginii de internet a Poliției Române, comisarul șef de poliție _____ este inspector șef la Inspectoratul de Poliție al Județului Mehedinți.

Totodată, doamna _____ a fost numită prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 316/2012, președinte al Secției contencios administrativ și fiscal din cadrul Curții de Apel Craiova.

Prin urmare, Plenul constată că articolul de presă menționat conține afirmații eronate atât în privința numirii procurorului Ponea Elisabeta la Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Craiova, cât și a soțului său, comisarul șef de poliție _____, în funcția de inspector șef la Inspectoratul de Poliție al Județului Dolj.

Pe cale de consecință, aprecierile autorului articolului, în sensul că, în județul Dolj, nu mai există un control judiciar efectiv al dosarelor penale, este lipsită de fundament.

În cuprinsul articolului se induce ideea eronată că dispozițiile de procedură penală privind verificarea de către procuror a activității de cercetare penală efectuată de către organele poliției judiciare, precum și verificarea întregii activități de urmărire penală de

către instanța de judecată nu sunt efective, ci doar formale, din cauza relațiilor de familie existente la nivelul poliției, parchetului și instanței de judecată.

Plenul reține că în dosarele penale înregistrate potrivit competențelor legale la Direcția Națională Anticorupție și la parchetele de pe lângă curțile de apel, urmărirea penală nu se efectuează de către organele poliției judiciare, aspect ce rezultă din art. 209 alin. 3 din Codul de procedură penală, în cuprinsul căruia se menționează că urmărirea penală este efectuată în mod obligatoriu de către procuror în cazul infracțiunilor aflate în competența parchetelor de pe lângă curtea de apel, potrivit art. 28¹ din codul anterior menționat.

În același sens sunt și dispozițiile art. 13 alin. 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, potrivit cărora procurori specializați din cadrul direcției efectuează în mod obligatoriu urmărirea penală.

Mai mult, Plenul are în vedere împrejurarea că dosarele penale sunt judecate de către secțiile penale din cadrul curților de apel, astfel încât secțiile de contencios administrativ nu au atribuții legale în privința acestora.

Plenul apreciază că afirmațiile din cuprinsul articolului, în sensul că procurorul Ponea Elisabeta este apropiată de lumea interlopă din Craiova, sunt tendențioase și cu un pronunțat caracter general dar, în contextul celor expuse anterior, sunt de natură să consolideze convingerea opiniei publice în privința funcționării incorecte a sistemului judiciar, de care profită lumea interlopă din Craiova.

Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă prevede la art. 2 obligația ziaristului de „a da publicității numai informațiile a căror veridicitate este sigură, după ce, în prealabil le-a verificat din cel puțin două surse credibile.”

Plenul constată că jurnalistul nu a efectuat minime verificări asupra veridicității afirmațiilor privind presupusa numire a procurorului Ponea Elisabeta la Direcția Națională Anticorupție și a comisarului șef de poliție în funcția de inspector șef la Inspectoratul de Poliție al Județului Dolj.

Astfel, informațiile privind parchetul unde își desfășoară activitatea procurorul Ponea Elisabeta se află publicate pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, secțiunea Magistrați – Procurori – Evidența nominală, iar, în privința

comisarului șef de poliție
internet a Poliției Române.

, informațiile se regăsesc pe pagina de

Totodată, jurnalistul a expus în cuprinsul articolului un „zvon”, prin folosirea expresiei „(...)despre Elisabeta Ponea se vorbește că este mult prea apropiată de lumea interlopă din Craiova(...)”.

Expunerea unor fapte nu include și noțiunea de „zvon”, aspect statuat explicit prin dispoziția înscrisă în art. 4 din Rezoluția 1003 (1983) referitoare la etica jurnalistului, adoptată de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei potrivit căreia „difuzarea de știri ar trebui să se bazeze pe sinceritate (asigurată prin mijloace adecvate de verificare și dovadă), precum și de imparțialitatea în prezentare, descriere și narare. Zvonurile nu trebuie confundate cu știrile și nu pot reprezenta, sub nicio formă, o exprimare a unei opinii”.

În exercitarea dreptului la liberă exprimare, presa trebuie să acorde atenție deosebită selectării informațiilor și a modalităților prin care acestea sunt prezentate, astfel încât să nu depășească limitele dreptului la informare.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocații și persoanele cu care intră în contact, în exercitarea profesiei.

Totodată, reputația profesională se află în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei, conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale, și, reprezentând totodată părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Plenul consideră că, în situația în care se creează o părere publică nefavorabilă în privința reputației profesionale a procurorilor, temeinicia unei cereri de apărare a reputației este evidentă.

Astfel, Plenul apreciază că afirmațiile din cuprinsul articolului, publicate fără o atentă verificare, au fost de natură să o discrediteze profesional pe doamna procuror Ponea Elisabeta din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și să aducă atingere reputației sale profesionale, deoarece s-a creat impresia că doamna procuror are o atitudine necorespunzătoare profesiei sale, prin legături de o natură neprecizată cu persoane din lumea interlopă.

În paralel cu deformarea realităților de fapt referitoare la persoana procurorului, în mod indirect, s-a indus și ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna PONEA ELISABETA, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens;

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 18 septembrie 2012

Președinte

Judecător Alina Nicoleta GHICA

