

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 712

din 05 septembrie 2012

Prin raportul nr.379/IJ/318/SIJ/21730/ST/2012, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a independenței magistraților investiți cu soluționarea dosarului nr. _____ al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția a II-a Civilă, formulată de către Metalexportimport S.A.

Analizând cererea formulată și actele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul cererii de apărare a independenței magistraților, adresată Inspecției Judiciare, s-a arătat de către Metalexportimport SA că motivația solicitării o constituie îngrijorarea generată de mai multe afirmații publice ale ministrului justiției (domnul Cătălin Predoiu), referitoare la cazul ce face obiectul dosarului nr. _____, toate de natură să creeze o presiune asupra magistraților investiți cu soluționarea acestui dosar. S-a precizat că ministrul justiției a afirmat că în Parlamentul Germaniei se discuta o inițiativă de suplimentare a Mecanismului de Cooperare și Verificare cu încă un obiectiv, care ține de durata proceselor, plecând de la cauza ThyssenKrupp aflată pe rolul instanțelor de judecată din România.

Autorul cererii de apărare a independenței a arătat că afirmațiile în sensul că Germania ar putea „sanționa” România din cauza acestui proces în care este implicată o

firmă germană, în speță concernul ThyssenKrupp, nu sunt reale, toate acestea fiind dezinformări, în scopul influențării magistraților, de natură a afecta independența acestora.

În intervenția ministrului justiției din data de 15.12.2011, în fața plenului Senatului României, având ca obiect Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, acesta a făcut referire expresă la cauza anterior menționată, sugerând, prin modul de punere a problemei o înclinare a balanței în favoarea firmei germane: „Mi-a venit în minte cazul ThyssenKrupp, un dosar care stă în instanțele noastre de 30 ani și pune probleme, inclusiv sub aspectul credibilității noastre în raport cu partenerii externi, publici și privați.”

Autorul cererii de apărare a independenței a mai învederat că, în toate abordările formulate de domnul ministru cu privire la procesul pe care îl numește „cazul Thyssen Group”, deși în acest proces Metalexportimport SA are calitatea de , acesta discută despre un caz aflat pe rolul instanțelor, în curs de soluționare.

Cererea nu a fost întemeiată în drept.

O cerere cu același conținut a fost adresată de Metalexportimport SA Președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 27.01.2012. Această cerere a fost înaintată spre competență soluționare Consiliului Superior al Magistraturii, fiind atașată solicitării sus-prezentate.

Din verificările efectuate de Inspekția judiciară a rezultat că dosarul nr. al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția a II-a Civilă a fost soluționat prin decizia nr. de completul compus din doamnele judecător

(președinte),

(membri).

Plenul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată și ale art. 75 din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Plenul constată că, potrivit cadrului legal evocat, titularii cererii de apărare a independenței, stabiliți expres și limitativ, sunt: judecătorul sau procurorul care consideră că independența îi este afectată și Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere rolul de garant al independenței justiției.

Cererea formulată de Metalexportimport SA nu a fost însușită de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, investiți cu soluționarea dosarului nr. deși a fost adresată și instanței supreme.

Față de împrejurarea că solicitarea de apărare a independenței magistraților nu a fost formulată de titularii cererii, astfel cum aceștia sunt stabiliți limitativ de dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată și de art. 75 din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea ca inadmisibilă.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) raportat la art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată, și de art. 75 din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de apărare a independenței magistraților formulată de către METAEXPORTIMPORT SA.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr.712/05.09.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 05 septembrie 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA

