

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 726

din 05 septembrie 2012

Prin nota nr. 12193/1154/2012 Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de petiționarul IVAN GHEORGHE împotriva Hotărârii nr. 194 din data de 25.06.2011 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul IVAN GHEORGHE, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 194 din data de 25.06.2012 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, solicitându-se revocarea acesteia.

În motivarea Hotărârii nr. 194 din data de 25.06.2012 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a reținut faptul că în urma susținerii interviului și a prezentării planului de management, a rezultat că domnul procuror Ivan Gheorghe nu a demonstrat că întrunește abilitățile necesare unei funcții de conducere, atât la nivelul cunoștințelor teoretice, cât și al deprinderilor practice privind managementul, comunicarea și principiile care guvernează activitatea procurorilor din cadrul acestei structuri specializate.

În susținerea contestației, contestatorul a învederat, în esență, faptul că a fost numit, prin Hotărârea nr. 167/07.05.2009 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pe o perioadă de 3 ani începând cu data de 07.05.2009, iar în această perioadă a dovedit, prin rezultatele foarte bune obținute, reflectate în îmbunătățirea indicatorilor statistici, că are abilități manageriale de a conduce și coordona activitatea acestei structuri anticorupție, fapt pentru care a fost apreciat cu calificativul „Foarte bine” la evaluările profesionale, ocupând, și în prezent, prin delegare, funcția de conducere în cauză.

Totodată contestatorul a invocat faptul că unul din membrii Secției a avut o atitudine imparțială.

Potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 21 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție, în temeiul art.55 din Legea nr. 303/2004, se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de lângă Înalta Curte de Casație și Justiției sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz.

Plenul reține că, în ceea ce privește candidatura domnului procuror Ivan Gheorghe, pentru reinvestirea în funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Galați, a fost respectată procedura numirii în alte funcții de conducere decât cele care se ocupă prin concurs sau examen, aprobată prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că procurorul sus-menționat și-a depus candidatura, însoțită de curriculum vitae, declarațiile prevăzute de art.55 alin. (3) raportat la art. 48 alin. (10) și alin. (11) din Legea nr. 303/2004 republicată (solicitându-se Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Statului verificarea acestor declarații), proiectul privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, fiind atașate procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, recomandarea procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, procesele-

verbale întocmite ca urmare a consultării procurorilor din cadrul serviciului, respectiv avizul motivat al Colegiului de conducere al Direcției Naționale Anticorupție.

Din actele aflate la dosarul profesional a rezultat că domnul procuror Ivan Gheorghe are o vechime în funcția de procuror de 17 ani și 7 luni, nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani, iar la ultima evaluarea a activității profesionale a fost apreciat cu calificativul „Foarte bine”.

De asemenea, Plenul reține că după parcurgerea acestor etape, în Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se prevede în art. 21 alin. (9) raportat la art. 19 alin. (3), faptul că procurorul propus pentru numirea într-o funcție de conducere va susține un interviu în fața Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, având în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, competența de a dispune numirea în funcția de procuror șef serviciu la Direcția Națională Anticorupție aparține exclusiv Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta își păstrează, referitor la interviu, o marjă de apreciere ce nu poate fi rediscutată, evaluarea unui candidat fiind mai complexă, vizând și unele aspecte necuantificabile. Astfel, prin natura sa, controlul ulterior al unui interviu este inadmisibil, practica judiciară fiind cvasiunanimă în sensul că nici instanța de judecată nu se poate substitui unor comisii specializate în cazul contestării probei orale.

În acest sens, Plenul reține și dispozițiile art. 33 alin. (5) din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27.04.2006 pentru aprobarea Regulamentului de aprobare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora rezultatele susținerii proiectului specifice funcției de conducere sunt definitive și nu pot fi contestate.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aceste aspecte nu exclud, însă, ca o reevaluare să poată fi făcută prin discutarea unei noi propuneri de

numire, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, cu modificările și completările ulterioare și procedura stabilită în Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006,

Având în vedere aceste considerente, precum și faptul că membrii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au competența, experiența și priceperea necesare realizării unei evaluări și verificări a aptitudinilor manageriale și de comunicare ale candidatului, va respinge contestația formulată de domnul procuror IVAN GHEORGHE, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 194/25.06.2012.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respingerea contestației formulate de domnul procuror IVAN GHEORGHE, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 194/25.06.2012.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în executare, conform legii.

Dată în București, la data de 05 septembrie 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA

