

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 722

din 05 septembrie 2012

Prin nota nr. 16931/1154/DRUO/21982/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația domnului GRECU DORIN LUCIAN, judecător la Judecătoria Segarcea, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 576/18.07.2012, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Dolj.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, domnul GRECU DORIN LUCIAN, judecător la Judecătoria Segarcea, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 576 din 18 iulie 2012, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Tribunalul Dolj.

În susținerea contestației formulate, domnul judecător GRECU DORIN LUCIAN a arătat că a fost discriminat în raport cu un judecător din circumscripția Tribunalului Mehedinți, căruia Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii i-a aprobat, în aceeași ședință, cererea de transfer la Tribunalul Dolj, având în vedere că acesta din urmă avea o vechime mai mică în funcția de judecător și că, deși a obținut gradul profesional de tribunal în același timp cu contestatorul, concurența la concursul

respectiv pentru promovarea pe loc în funcții de execuție a fost diferită - 27 de candidați pe 5 posturi la Tribunalul Dolj și 4 candidați pe 3 posturi la Tribunalul Mehedinți.

De asemenea, domnul judecător a susținut că, în situații mult mai defavorabile decât a sa, au fost date soluții de admitere; de exemplu, în aceeași ședință s-a analizat o cerere de transfer formulată de un judecător pentru Curtea de Apel Craiova și, cu toate că, potrivit situației posturilor de judecător la 2 iulie 2012, publicată pe website-ul Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, nu exista niciun post de judecător vacant la Curtea de Apel Craiova, iar judecătorul respectiv avea o vechime foarte redusă la instanța de la care a solicitat transferul (circa o lună și jumătate), cererea sa a fost admisă. Domnul judecător GRECU DORIN LUCIAN a menționat că la Tribunalul Dolj urmează a se vacanta un post de judecător la 1 septembrie 2012, iar un alt post de judecător la aceeași instanță s-a vacantat prin transferul unui judecător de la Tribunalul Dolj la Tribunalul București.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând criticile aduse de contestator, apreciază că sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Cererea de transfer formulată de domnul judecător GRECU DORIN LUCIAN a fost respinsă ținându-se seama, pe lângă motivele de ordin personal și familial invocate de solicitant, de situația Judecătoriei Segarcea, instanța de la care s-a cerut transferul.

La această instanță, de la care s-a solicitat transferul, din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 4 posturi erau ocupate și 1 post era vacant. Or, prin vacantarea unui alt post de judecător la Judecătoria Segarcea, această instanță ar fi urmat să funcționeze cu doar 3 judecători, cu consecința depășirii încărcăturii medii de dosare/judecător la nivel național, fapt de natură să afecteze activitatea instanței.

De asemenea, s-au avut în vedere dificultățile de ocupare a posturilor de judecător vacante la Judecătoria Segarcea, comparativ cu alte instanțe de la care s-a solicitat transferul, precum și distanța redusă - circa 30 km - între orașul Segarcea și municipiul Craiova.

Plenul reține totodată, că, pentru cele 3 posturi de judecător efectiv vacante la Tribunalul Dolj, la data de 2 iulie 2012, s-au înregistrat 8 cereri de transfer, din care 3 au fost admise.

În ceea ce privește situația posturilor de judecător vacante la Judecătoria Segarcea și la Tribunalul Dolj, din datele direcției de specialitate se reține că, la data de 1 august 2012, la Judecătoria Segarcea toate cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate.

La Tribunalul Dolj, din cele 72 posturi prevăzute în schemă erau ocupate 69 posturi, fiind vacante 3 posturi, din care 1 post vacant la 1 septembrie 2012 și 1 post aferent funcției de președinte al Secției a II-a civilă.

Motivele de ordin personal și familial, precum și domiciliul solicitantului, reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă aceste criterii nu constituie prin ele însele, motive determinante în admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii, cum ar fi situația existentă la instanța de la care se solicită transferul, astfel încât admiterea cererii de transfer nu trebuie să aibă consecințe asupra bunei funcționări a acestei instanțe.

Susținerea contestatorului potrivit cu care prin transferul său nu este afectată activitatea instanței la care funcționează nu poate fi reținută, în condițiile schemei reduse de judecători la Judecătoria Segarcea și a dificultăților de ocupare a posturilor vacante la Judecătoria Segarcea.

În legătură cu criticile privind crearea unei discriminări între judecători în materia transferului, Plenul apreciază că nu se poate reține existența caracterului discriminatoriu al hotărârii contestate, întrucât Secția pentru judecători a analizat cererea de transfer a contestatorului cu respectarea criteriilor regulamentare, având în vedere o justificare obiectivă la pronunțarea soluției.

În ceea ce privește susținerea domnului judecător potrivit căreia în aceeași ședință Secția pentru judecători a admis o cerere de transfer, deși potrivit situației posturilor publicate la data de 2 iulie 2012 la Curtea de Apel Craiova nu erau posturi de execuție

vacante, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin Hotărârea nr. 664/21.08.2012 a Secției pentru judecători s-a dispus revocarea Hotărârii nr. 575/18.07.2012 a Secției prin care s-a dispus transferul doamnei judecător Crăciunoiu Cristina Simona de la Curtea de Apel București la Curtea de Apel Craiova, începând cu data de 01.10.2012, la care face trimitere domnul judecător în cuprinsul contestației domniei sale.

Totodată, cu privire la susținerile domnului judecător referitoare la faptul că a fost admis transferul unui judecător din raza Tribunalului Mehedinți la Tribunalul Dolj, Plenul reține că prin Hotărârea nr. 584/18.07.2012 a Secției pentru judecători s-a dispus transferul domnului judecător Dijmărescu Ion Cosmin de la Judecătoria Strehaia la Tribunalul Dolj.

Soluția de admitere a acestei cereri de transfer a avut în vedere criteriile prevăzute de Regulament, respectiv situația personală a domnului judecător, dar și situația Judecătoriei Strehaia, instanță la care spre deosebire de Judecătoria Segarcea, din cele 8 posturi de judecători prevăzute în schemă, 7 posturi erau ocupate, fiind vacant 1 post aferent funcției de președinte al instanței, iar încărcătura pe judecător și pe schemă s-a situat în anul 2011 cu mult sub media națională, respectiv încărcătura pe judecător a fost de 582 cauze față de media națională de 1101 cauze pe judecător; iar încărcătura pe schemă a fost de 509 cauze, față de media națională de 906 cauze.

Analizând comparativ situația Judecătoriei Segarcea, instanță la care funcționează domnul judecător GRECU DORIN LUCIAN, Plenul reține că la data analizării cererii de transfer din cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă era vacant 1 post de judecător, iar încărcătura pe schemă în anul 2011 a fost de 738 cauze, față de media națională de 906 cauze pe judecător, în timp ce încărcătura pe judecător în aceeași perioadă de referință s-a situat în apropierea mediei naționale de 1101 cauze, respectiv 923 cauze.

Se observă astfel, din analiza situației celor 2 instanțe, că Secția în mod corect a apreciat că transferul domnului judecător de la Judecătoria Segarcea ar fi de natură să conducă la creșterea încărcăturii pe judecător la această instanță peste media națională, cu consecința afectării activității instanței.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 576 din 18 iulie 2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge contestația formulată de domnul GRECU DORIN LUCIAN, judecător la Judecătoria Segarcea.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respinge contestația formulată de domnul GRECU DORIN LUCIAN, judecător la Judecătoria Segarcea, împotriva Hotărârii nr. 576/18.07.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 05 septembrie 2012

Președinte,
Judecător Alina Nicoleta GHICA

