

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 723

din 05 septembrie 2012

Cu nota nr. 19603/1154/DRUO/21892/ST/2012, completată, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Ghiță Ciprian - Alexandru, judecător la Curtea de Apel Craiova, împotriva Hotărârii nr. 550/18.07.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8/19603/1154/30.07.2012, domnul Ghiță Ciprian - Alexandru, judecător la Curtea de Apel Craiova, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 550/18.07.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i-a fost respinsă cererea de transfer la Curtea de Apel București.

În motivarea contestației, domnul judecător Ghiță Ciprian - Alexandru a arătat că pentru soluționarea favorabilă a cererii sale de transfer nu era necesară existența unui post vacant la Curtea de Apel București, în condițiile în care, în aceeași ședință, a fost admisă o cerere de transfer de la această instanță la Curtea de Apel Craiova, iar alte cereri de transfer reciproce au primit aceeași soluție.

Contestatarul a mai arătat că, la momentul examinării cererii sale de transfer, la Curtea de Apel București existau 3 posturi care nu erau efectiv ocupate, întrucât în urma promovărilor dispuse de Plen la data de 26.06.2012, prin valorificarea rezultatelor concursului din data de 25.03.2012, posturile urmau a fi ocupate începând cu data de 01.09.2012 și, prin urmare, până la acea dată erau efectiv vacante.

În plus, respectivele posturi nu au fost publicate de site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la începutul lunii iunie 2012, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Regulamentul privind transferurile judecătorilor și procurorilor, astfel că nu-i poate fi opusă ocuparea acestora într-o procedură nepublică/contrară legii și nici lipsa posturilor vacante la începutul lunii iulie 2012, fiind încălcată egalitatea de tratament între judecătorii interesați de transferuri și cei interesați de valorificare.

Față de contestația formulată de domnul judecător Ghiță Ciprian - Alexandru, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 550/18.07.2012 a Secției pentru judecători, s-a respins cererea formulată de domnul judecător Ghiță Ciprian - Alexandru, de transfer de la Curtea de Apel Craiova la Curtea de Apel București, avându-se în vedere lipsa posturilor vacante de judecător, la instanța la care s-a solicitat transferul, conform situației posturilor de judecător vacante la data de 02.07.2012, publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, lista posturilor vacante de execuție de la toate instanțele și parchetele se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii în prima zi lucrătoare a fiecărei luni, în scopul informării judecătorilor și procurorilor care intenționează să formuleze cereri de transfer. Posturile vacante de conducere nu se ocupă prin transfer, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament.

Astfel cum rezultă din prevederile art. 2 alin. 2 și 2¹ din Regulament, cererile de transfer se analizează, o dată la două luni, de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, iar depunerea acestora se face cel mai târziu în termen de 5 zile de la data actualizării listei posturilor vacante efectuate în prima zi lucrătoare a celei de a doua luni.

La data de 02.07.2012, la care a fost publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii lista posturilor vacante de la instanțele judecătorești, din luna iulie 2012, situația posturilor de judecător la Curtea de Apel Craiova, instanță de la care s-a solicitat transferul, și Curtea de Apel București, instanță la care s-a solicitat transferul, s-a prezentat astfel:

Instanța	Schemă	Ocupate	Vacante	Funcții de conducere vacante/Posturi indisponibilizate	Posturi de execuție efectiv vacante
Curtea de Apel București	188	187	1	Președinte Secție I penală	0
Curtea de Apel Craiova	89	89	0		0

La data 01.08.2012 situația posturilor de judecător la aceste instanțe este următoarea:

Instanța	Schemă	Ocupate	Vacante	Funcții de conducere vacante/Posturi indisponibilizate	Posturi de execuție efectiv vacante
Curtea de Apel București	188	186	2, din care 1 la data de 01.10.2012	Vicepreședinte Președinte Secție I penală	0
Curtea de Apel Craiova	89	89	0	Aprobat ocuparea unui post temporar vacant în condițiile art. 134 ¹ din Legea nr. 304/2004	1 post temporar vacant pentru care s-a aprobat ocuparea în condițiile art. 134 ¹ din Legea nr. 304/2004

Față de lipsa posturilor vacante la Curtea de Apel București la momentul analizării transferului, Secția pentru judecători apreciază că soluția respingerii cererii domnului judecător este conformă prevederilor art. 2 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006.

De asemenea, Secția pentru judecători apreciază că nu pot fi reținute susținerile domnului judecător Ghiță Ciprian - Alexandru, potrivit cărora la momentul examinării cererii sale de transfer, la Curtea de Apel București existau 3 posturi care nu erau efectiv ocupate, întrucât în urma promovărilor dispuse de Plen la data de 26.06.2012, prin valorificarea rezultatelor concursului din data de 25.03.2012, posturile urmau a fi ocupate începând cu data de 01.09.2012 și, prin urmare, până la acea dată erau efectiv vacante, având în vedere următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, modificată și completată, prin Hotărârea nr. 558/26.06.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea efectivă la Curtea de Apel București – Secția a II-a penală, a domnului Voinescu Bogdan-Florin, judecător la Tribunalul Dolj, începând cu data de 01.09.2012, ca urmare a valorificării rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 25.03.2012, iar prin Hotărârea nr. 559/26.06.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea efectivă la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a domnului Cmeciu Ștefan Ciprian, judecător la Tribunalul București, începând cu data de 01.09.2012, ca urmare a valorificării rezultatului obținut la același concurs.

Întrucât la Curtea de Apel București erau vacante numai 2 posturi de execuție, pentru care s-a dispus valorificarea rezultatelor celor 2 judecători, mai sus menționați, în aceeași ședință, Plenul a dispus amânarea discutării cererii de valorificare a rezultatului

obținut la examenul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, din data de 25.03.2012, formulată de către domnul Drăghici Daniel-Marian, judecător la Tribunalul București, pentru Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca urmare a aplicării criteriilor de departajare prevăzute de art. 29 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv vechimea în funcția de judecător.

În aceste condiții, Plenul reține că în ședința din 26.06.2012 au fost valorificate legal rezultatele la concursul de promovare în funcții de execuție pentru 2 posturi la Curtea de Apel București, și nu 3, cum greșit susține contestatarul, iar data de 01.09.2012, a ocupării efective a acestor posturi nu le conferă statutul de posturi vacante, susceptibile de ocupare prin transfer.

Totodată, nici susținerile contestatarului referitoare la cererile de transfer reciproce nu pot fi reținute, întrucât, pe de o parte, reciprocitatea a 2 cereri de transfer nu este o condiție de aprobare ab initio a transferurilor, oportunitatea transferurilor fiind analizată pentru fiecare caz în parte prin raportare la dispozițiile regulamentare, iar pe de altă parte, Hotărârea nr. 575/18.07.2012 a Secției pentru judecători, invocată de contestatar, prin care s-a admis transferul doamnei judecător Crăciunoiu Cristina Simona de la Curtea de Apel București la Curtea de Apel Craiova, începând cu data de 01.10.2012, a fost revocată prin Hotărârea nr. 664/21.08.2012 a Secției pentru judecători.

Nu în ultimul rând, Plenul va avea în vedere și faptul că instanțele implicate se află printre cele mai încărcate curți de apel din țară, iar asigurarea stabilității personalului la nivelul acestor instanțe se impune în vederea bunei funcționări a acestora, cu atât mai mult cu cât domnul judecător a optat pentru promovarea la Curtea de Apel Craiova, instanță la care se înregistrează o creștere a încărcăturii pe judecător peste media la nivel național.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36

alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul GHIȚĂ CIPRIAN-ALEXANDRU, judecător la Curtea de Apel Craiova, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 550/18.07.2012

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 05 septembrie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

