

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 725

din 05 septembrie 2012

Cu nota nr. 9642/1154/20471/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de către doamna procuror Sandu Marioara împotriva Hotărârii nr.264/06.07.2012 a Secției pentru procurori, în temeiul art. 36 alin (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin care s-a solicitat revocarea în tot, ca nelegală, cu efect retroactiv, a hotărârii atacate.

În motivarea contestației, doamna procuror a învederat că hotărârea este nelegală întrucât textul prevăzut la art. 65 ind.1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținut ca temei juridic al suspendării sale din funcție, nu este aplicabil.

Sub acest aspect, a susținut faptul că hotărârea prin care a fost sancționată disciplinar cu excluderea din magistratură nu este o hotărâre de eliberare din funcție, pentru a putea fi atrasă incidența textului de lege reținut de Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, a mai învederat că hotărârea privind excluderea sa din magistratură nu este irevocabilă, întrucât a atacat-o cu recurs, recursul fiind suspensiv de executare și, chiar dacă s-ar accepta ideea că suspendarea la care se referă art. 65¹ din Legea 303/2004 vizează excluderea din magistratură, trebuie observat că suspendarea din funcție

constituie o măsură de executare, de punere în aplicare a hotărârii de excludere, ce nu poate fi luată atâta timp cât recursul hotărârii de suspendare este pendinte.

Doamna procuror Sandu Marioara a fost prezentă în şedinţa Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 05.09.2012, ocazie cu care a formulat o cerere de recuzare a aceloră dintre membrii Secţiei pentru procurori care au adoptat hotărârea contestată.

Analizând această cerere de recuzare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reţine următoarele:

Potrivit prevederilor art.134 alin.2 din Constituţia României şi ale art.44 alin.1 din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplineşte rolul de instanţă de judecată, prin secţiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor şi procurorilor, pentru faptele prevăzute în Legea nr.303/2004, republicată.

În raport cu dispoziţii legale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reţine că rolul său de instanţă de judecată se regăseşte numai în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor şi procurorilor, iar pentru soluţionarea contestaţiilor formulate de judecători şi procurori împotriva hotărârilor pronunţate de secţiile Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepţia celor data în materie disciplinară, Plenul funcţionează ca o structură administrativ funcţională.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că dispoziţiile Codului de procedură civilă privind instituţia incompatibilităţii, abţinerii şi a recuzării nu sunt aplicabile în procedura soluţionării prezentei contestaţii, astfel că cererea de recuzare formulată este inadmisibilă.

Având cuvântul pe fondul contestaţiei formulate, doamna procuror a reiterat argumentele din cuprinsul contestaţiei.

Analizând contestaţia formulată şi documentele ataşate, Plenul reţine următoarele:

Prin Hotărârea nr. 264 din 6 iulie 2012 a Secţiei pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea din funcţie a doamnei procuror Sandu Marioara, începând cu data de 6.07.2012, în conformitate cu dispoziţiile art. 65 ind. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, ca urmare a declarării recursului împotriva Hotărârii Secţiei pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2P

din 4.04.2012, prin care s-a dispus sancțiunea excluderii din magistratură, până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă.

Potrivit prevederilor art. 65 ind.1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „În cazul în care, împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercită calea de atac a recursului, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă. “, suspendare ce intră în competența Secției pentru procurori, conform art. 40 alin.1 lit.j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Plenul apreciază că doamna procuror a fost suspendată din funcție ca urmare a declarării căii de atac a recursului împotriva hotărârii de excludere din magistratură, potrivit dispozițiilor legale. Astfel, suspendarea a intervenit ope legis, atributul Secției fiind doar acela de a constata incidența cauzei de suspendare, fără a face aprecieri cu privire la oportunitatea aplicării dispoziției privind suspendarea din funcție.

În considerarea celor prezentate mai-sus, Plenul apreciază că nu pot fi reținute argumentele contestatoarei.

Astfel, susținerea că hotărârea secției în materie disciplinară, prin care s-a aplicat sancțiunea excluderii contestatoarei din magistratură nu ar fi o hotărâre de eliberare din funcție, este neîntemeiată, deoarece această hotărâre prin care s-a dispus, ca sancțiune disciplinară, excluderea din magistratură, are ca efect, tocmai eliberarea din funcție și nu se confundă cu decretul de eliberare din funcție al Președintei României, textul de la art. 65 ind. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare făcând mențiune expresă la hotărârea de eliberare din funcție, doar această hotărâre putând fi atacată cu recurs în condițiile art. 49 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În ceea ce privește susținerea referitoare la faptul că hotărârea privind excluderea sa din magistratură nu este irevocabilă, întrucât a atacat-o cu recurs, recursul fiind suspensiv de executare, Plenul reține următoarele:

Ipoteza conturată de dispozițiile art. 65 ind. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, vizează tocmai situația în care hotărârea prin care s-a dispus excluderea din magistratură

a judecătorului sau procurorului este atacată cu recurs, în condițiile art. 49 alin. 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Alin. 4 al art. 49 din lege dispune în sensul că recursul suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare, iar odată cu declararea căii de atac instituită de lege, operează o suspendare „ope legis” a magistratului din funcție, până la soluționarea irevocabilă a căii de atac, în speță, în condițiile art. 65 ind. 1 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

În considerarea aspectelor prezentate, Plenul apreciază că dispozițiile legale în temeiul cărora s-a dispus suspendarea contestatoarei din funcție au fost respectate întocmai, iar contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 264 din 6 iulie 2012 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii este neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de doamna procuror SANDU MĂRIOARA, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 264/06.07.2012.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 05-septembrie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA