



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 2/J/2012

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRÂREA NR. 10 J**

Ședința publică din 4 iulie 2012

Pe rol, soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului J. E., judecător în cadrul Judecătoriei D., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu gravă neglijență, efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, și absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat, prevăzute de art. 99 lit. e), g), h) teza a II-a, i) și j) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 27 iunie 2012, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, Secția pentru judecători, pentru a da posibilitatea pârâtului judecător J. E. să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 4 iulie 2012, când, în aceeași compunere, a pronunțat următoarea hotărâre:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători, la data de 30.01.2012 sub nr. 2/J/2012, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului J. E., judecător în cadrul Judecătoriei D., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, cu gravă neglijență, efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile, și absențe nemotivate de la serviciu, în mod repetat, prevăzute de art. 99 lit. e), g), h) teza a II-a, i) și j) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut, în esență, că pârâtul J. E., judecător în cadrul Judecătoriei D., după numirea sa în funcția de judecător (23 iunie 2011, conform Decretului nr. .../20.06.2011, publicat în Monitorul Oficial nr. .../23.06.2011 – Partea I), a absentat de la instanță în zilele de 24 iunie 2011, 27–30 iunie 2011 (5 zile), precum și în ziua de 01 iulie 2011, prezentându-se la instanță doar în data de 4 iulie 2011. De asemenea, în perioadele 28–29 iulie 2011, 01 august 2011, 03–05 august 2011, 10–12 august 2011, 31 august 2011, 01 septembrie 2011, 22–23 septembrie 2011, 28–30 septembrie 2011, 11–28 octombrie 2011, pârâtul judecător a lipsit de la

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
[REDACTED]
instanță, fără a încunoștința conducerea instanței.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, se reține că, în perioada 01 august – 04 septembrie 2011, în calitate de judecător de serviciu, pârâtul J. E. nu a dispus nicio măsură pentru primul termen de judecată într-un număr de aproximativ 300 de dosare nou înregistrate, dosarele fiind preluate pentru aplicarea rezoluțiilor de către alți doi colegi judecători.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, se reține că pârâtul judecător, în perioada în care a desfășurat activitatea de judecată propriu-zisă, a încălcat mai multe dispoziții procedurale și regulamentare, cu gravă neglijență, respectiv art. 258 alin. (1) Cod procedură civilă, art. 258 alin. (4) Cod procedură civilă, art. 83, art. 105 alin. (1) și art. 109 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu consecința perturbării activității instanței, cu riscul denaturării datelor din situațiile statistice și împiedicării grefierilor să întocmească lucrările în termenele prevăzute de regulament și cu încărcarea suplimentară a celorlalți judecători din cadrul instanței. În acest sens, se susține că pârâtul judecător J. E. nu a întocmit minutele imediat după momentul deliberării, nu a transcris rezultatul deliberării în condica ședințelor de judecată, nu a semnat încheierile de amânare a pronunțării, fiind necesară semnarea acestor hotărâri de alți judecători ai instanței.

Altă abatere disciplinară reținută în sarcina domnului judecător J. E. este cea prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 și constă în aceea că,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
prin modul de gestionare a activității sale de judecată, a generat întârzieri cu durată considerabilă în soluționarea unor cauze civile, ce i-au fost repartizate, în condițiile amânării succesive a pronunțării, repunerii cauzelor pe rol și stabilirii unor termene de judecată, după o perioadă de aproximativ 5 luni de la momentul reținerii cauzelor spre judecare.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, se susține că în cele cinci ședințe de judecată, desfășurate exclusiv în perioada lunii septembrie 2011, domnul judecător J. E. a rulat un număr total de 423 de dosare, soluționând un număr total de 46 de dosare, pronunțând același număr de hotărâri, care au fost redactate cu nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor.

În drept, comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98-101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 44-46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În dovedirea acțiunii, comisia de disciplină a solicitat proba cu înscrisuri și martori și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Prin întâmpinare, pârâtul judecător a recunoscut existența faptelor reținute în sarcina sa, prin acțiunea disciplinară, însă a motivat că acestea au fost determinate de lipsa de experiență, de volumul mare de activitate și de împrejurarea că nu știa folosi calculatorul.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția, procedând la judecarea cauzei, a audiat pârâtul judecător J. E. la termenul de judecată din data de 18 mai 2012 și, la termenul de judecată din data de 27 iunie 2012, a administrat proba cu înscrisuri și proba testimonială, fiind audiate doamnele judecător P. D. și B. N. M. (filele 82-87).

Pârâtul judecător, în declarația dată în fața Secției, a recunoscut că a lipsit de la serviciu, în mod nejustificat, în repetate rânduri, motivând că avea de rezolvat anumite probleme personale.

Referitor la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pârâtul judecător a recunoscut că le-a îndeplinit cu întârziere, însă a precizat că această situație de fapt a fost determinată de volumul mare de dosare, de faptul că nu deprinsese încă modalitatea în care trebuia să procedeze, având nevoie de timp pentru a-și însuși cunoștințele necesare. De asemenea, a precizat că a avut dificultăți în desfășurarea activității în ședința de judecată, în sensul că a avut nevoie de mai mult timp pentru studierea dosarelor, acesta fiind motivul pentru care a amânat pronunțarea soluțiilor, iar, într-o serie de dosare, nu a redactat minutele la data la care a rămas în pronunțare și nici nu a completat condica de ședință.

Totodată, a învederat că, până în luna octombrie 2011, nu a motivat niciuna dintre hotărârile judecătorești pronunțate, deoarece s-a concentrat asupra studiului dosarelor și însușirii anumitor deprinderi și abilități.

Referitor la activitatea pe care o desfășoară în prezent, pârâtul judecător a arătat că soluționează cereri de investire cu formulă executorie și de încuviințare executare silită și este conștient că există o diferență certă între activitatea sa și a celorlalți colegi, din punct de vedere al volumului de dosare și a gradului de complexitate al acestora, dar se justifică prin faptul că este la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

începutul carierei și a fost necesar să deprindă anumite cunoștințe practice.

Secția pentru judecători, analizând probele administrate în cauză, reține următoarea situație de fapt:

Pârâtul judecător J. E. a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria D., în condițiile prevăzute de art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prin Decretul Președintelui României nr. ... din 20 iunie 2011 – publicat în Monitorul Oficial nr. .../23.06.2011 – Partea I (fila 104, vol. I).

Deși pârâtul judecător avea obligația de a se prezenta la Judecătoria D. pentru a-și începe activitatea, de la data publicării decretului de numire în funcția de judecător, respectiv 23 iunie 2011, nu a mers la serviciu decât la data de 4 iulie 2011, în condițiile în care conducerea instanței a făcut toate demersurile pentru a lua legătura cu acesta.

Pârâtul judecător a motivat lipsa de la serviciu, în perioada 23 iunie – 1 iulie 2011, prin faptul că nu a avut cunoștință de data publicării decretului de numire în funcție.

De asemenea, fără să anunțe conducerea instanței, pârâtul judecător nu s-a prezentat la Judecătoria D., în zilele de 28-29 iulie 2011, 1 august 2011, 3-5 august 2011, însă, ulterior, la data de 8 august 2011, pentru a justifica aceste absențe, a formulat cerere de efectuare a concediului de odihnă, aprobată de conducerea Tribunalului H. în data de 9 august 2011 (fila 24, vol. I).

Totodată, pârâtul judecător a continuat să lipsească nemotivat de la serviciu, în mod repetat, așa cum reiese din evidențele privind prezența la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
nivelul Judecătoriei D. (filele 2-6 vol. II) și declarațiile martorei P. D.,
președintele instanței.

Astfel, pârâtul judecător, în mod sistematic, nu s-a prezentat la instanță în zilele de 10-12 august 2011, 31 august 2011, 01 septembrie 2011, 22-23 septembrie 2011, 28-30 septembrie 2011 și în perioada 11-28 octombrie 2011.

Pârâtul judecător a recunoscut că a lipsit de la serviciu, însă a motivat acest comportament prin necesitatea rezolvării unor probleme personale ori ca fiind urmare a unor probleme de sănătate, care s-au agravat din cauza stresului.

Secția constată că pârâtul judecător a depus la dosar copii ale certificatelor de concediu medical pentru perioada 22-24 septembrie 2011 și 14-18 octombrie 2011, însă aceste acte medicale nu justifică întreaga perioadă în care pârâtul a absentat de la serviciu.

Mai mult, se constată că, în fiecare dintre lunile din intervalul iulie-octombrie 2011, pârâtul judecător a lipsit de la serviciu, nemotivat, o perioadă de timp, fără a anunța conducerea instanței, deși a fost atenționat și i s-au cerut explicații cu privire la acest comportament, astfel încât se poate vorbi de o caracteristică a modului în care pârâtul a înțeles să-și desfășoare activitatea, neputându-se considera că absențele sale au fost accidentale și determinate de cauze externe și de neînlăturat.

În acest sens, trebuie menționat că, și ulterior promovării acțiunii disciplinare, în luna aprilie 2012, pârâtul judecător a lipsit nejustificat în zilele de 18 și 19 aprilie 2012.

Apărarea pârâtului judecător în sensul că a fost depășit de volumul mare de activitate al Judecătoriei D., ceea ce a determinat un anumit blocaj



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

emoțional, nu poate justifica lipsa de la serviciu, întrucât, în condițiile în care a apreciat că are dificultăți în exercitarea atribuțiilor, nu era o soluție să nu se mai prezinte la serviciu, ci, dimpotrivă, să aloce mai mult timp pentru a-și însuși deprinderile și abilitățile necesare, ceea ce presupunea prezența sa la instanță.

Procedând în modalitatea descrisă, pârâtul judecător a încălcat dispozițiile art. 5 alin. (2) lit. b) și d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, prin art. 5 alin. (2) lit. b) și d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii, se stabilesc mai multe îndatoriri ale judecătorilor, respectiv: obligația de a respecta normele codului deontologic, prevederile legale, cele ce rezultă din regulamente, din hotărârile adunărilor generale și ale colegiilor de conducere; și obligația de a respecta programul de lucru.

Referitor la urmarea produsă prin comportamentul adoptat de pârâtul judecător, se reține că absența repetată a acestuia a determinat o perturbare a activității instanței, constând în faptul că ceilalți judecători, ce își desfășoară activitatea la Judecătoria D., au fost nevoiți să preia din atribuțiile pârâtului judecător, prin înlocuirea acestuia ca judecător de serviciu sau în activitatea specifică ședinței de judecată.

Sub aspectul laturii subiective, se reține că vinovăția pârâtului judecător în săvârșirea faptei este sub forma intenției indirecte, deoarece cunoștea că are obligația de a se prezenta la instanță, nejustificând în mod credibil lipsa de

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

la serviciu, iar, chiar dacă nu a urmărit ca prin fapta sa să se producă anumite consecințe negative asupra activității instanței în cadrul căreia funcționează, a avut reprezentarea că are un comportament inadecvat și neconform oricăror reguli de disciplină a muncii, cu atât mai mult cu cât absențele sale au avut un caracter de continuitate.

Raportat la prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapta săvârșită de pârâtul judecător J. E. întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. j) și anume absentarea nemotivată de la serviciu, în mod repetat.

Referitor la abaterea disciplinară, prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține, din materialul probator administrat, că, în perioada 1 august – 4 septembrie 2011, pârâtul judecător J. E. a fost desemnat ca judecător de serviciu, având ca atribuție și dispunerea măsurilor necesare pentru pregătirea judecății, anterior primului termen de judecată, însă pârâtul nu și-a îndeplinit această obligație de serviciu, așa încât pentru un număr de aproximativ 300 de dosare nu s-a completat nicio rezoluție, ceea ce a determinat întârzieri majore în activitatea instanței.

Astfel, Secția reține că, potrivit Hotărârii nr. 651/2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărârea colegiului de conducere al Judecătoriei D. din data de 25 iulie 2011 (fila 90, vol. I), s-a stabilit ca pârâtul judecător să efectueze un stagiul de practică la toate compartimentele auxiliare și administrative ale judecătoriei, iar, în perioada 1 august – 4 septembrie

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2011 (filele 168-172 vol. I), a fost numit judecător de serviciu, urmând să preia completul de judecată C5 civil, începând cu data de 5 septembrie 2011.

Pârâtul judecător, în condițiile în care cunoștea obligația ce îi revenea cu privire la completarea rezoluțiilor pentru primul termen de judecată în dosarele nou înregistrate, nu și-a îndeplinit această atribuție, ceea ce a determinat conducerea instanței să repartizeze efectuarea acestor lucrări pentru aproximativ 300 de dosare altor doi judecători, doamna S. A. L. și domnul P. V.-I.

Astfel, prin neîndeplinirea obligațiilor de serviciu de către pârâtul judecător a fost perturbată activitatea instanței, dar s-a afectat și activitatea celorlalți judecători, întrucât a fost necesar ca aceștia să efectueze și atribuțiile de judecător de serviciu, suplinindu-l pe pârât, în condițiile în care erau programați și în ședințe de judecată sau trebuia să redacteze hotărârile judecătorești pronunțate.

Trebuie precizat și faptul că, în perioada 1-15 august 2011, fiind perioada vacanței judecătorești, ca urmare a efectuării concediilor de odihnă, la Judecătoria D. își desfășurau activitatea, în materie civilă, numai pârâtul judecător și domnii judecători S. A. L. și P. V.-I., astfel că, în condițiile în care pârâtul a lipsit mai multe zile de la serviciu în acest interval de timp și, în consecință, nu a îndeplinit atribuțiile ce îi reveneau ca judecător de serviciu, ceilalți doi judecători au fost nevoiți să desfășoare și activitatea pârâtului, ceea ce a presupus un efort suplimentar și considerabil pentru aceștia.

Această situație de fapt rezultă din coroborarea înscrisurilor depuse la dosar (filele 179-251 vol. II), rapoartele privind activitatea pârâtului întocmite de doamna judecător P. D., președintele Judecătoriei D. (filele 9-18 vol. I),



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] și doamna judecător N. D. P., vicepreședintele Judecătoriei D. (fila 290, vol. I), cu declarațiile martorilor S. A. L. (fila 292 vol. I), P. V.-I. (fila 297, vol. I) și H. A. M. (fila 289 vol. I).

Pârâtul judecător a recunoscut situația de fapt reținută, însă a motivat că întârzierile au fost determinate de faptul că era la începutul activității și nu avea deprinderile necesare pentru a efectua lucrările într-un mod corespunzător.

Secția apreciază că nu se poate reține apărarea pârâtului judecător, întrucât, prin lipsa nejustificată de la serviciu, în perioada în care era desemnat judecător de serviciu, respectiv în perioada 10-12 august și 31 august 2011, precum și în perioada 1-5 august 2011 (chiar dacă i s-a aprobat retroactiv efectuarea concediului de odihnă), pârâtul a refuzat implicit și îndeplinirea sarcinilor de serviciu, acest refuz rezultând din comportamentul necorespunzător al pârâtului, din atitudinea manifestată de acesta de total dezinteres față de atribuțiile specifice funcției.

De asemenea, trebuie subliniat și faptul că pârâtul judecător a beneficiat de sprijinul colegilor pentru a-și însuși cunoștințele necesare îndeplinirii activității de judecător de serviciu, astfel cum a învederat și acesta, însă, din declarația doamnei judecător H. A. M. (fila 289 vol. I), reiese că pârâtul nu a fost consecvent în pregătirea sa profesională și nici nu a adoptat o atitudine responsabilă, în condițiile în care a recunoscut că îi lipseau deprinderile pentru rezolvarea lucrărilor, ceea ce a condus și la o reducere a solitudinii colectivului.

În consecință, Secția reține că, prin comportamentul pe care a înțeles să îl adopte, domnul judecător J. E. a încălcat dispozițiile art. 5 alin. 2 lit. b) din

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, potrivit cărora judecătorii au îndatorirea de a respecta normele codului deontologic, prevederile legale, cele ce rezultă din regulamente, din hotărârile adunărilor generale și ale colegiilor de conducere.

De asemenea, pârâtul nu a respectat nici dispozițiile art. 4 și art. 90 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și ale art. 12 teza a II-a din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căreia, judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, care prevede, printre altele, obligația acestora de a respecta îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtului judecător J. E. rezultă din faptul că, deși nu a refuzat explicit să-și îndeplinească atribuțiile de judecător de serviciu, a absentat, în mod repetat, sau nu a completat rezoluțiile pentru dosarele nou înregistrate la instanță cu măsurile necesare desfășurării ședințelor de judecată, consecința fiind întârzierea comunicării citațiilor și afectarea activității instanței, precum și suplimentarea activității unor alți colegi.

În consecință, Secția apreciază că fapta pârâtului judecător constând în neîndeplinirea atribuțiilor ce îi reveneau ca judecător de serviciu, deși a fost desemnat în acest sens de președintele instanței, cu aprobarea colegiului de conducere, potrivit art. 16 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în condițiile în care cunoștea obligația ce îi revenea de a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
completa rezoluțiile pentru dosarele nou înregistrate, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține următoarea situație de fapt:

Prin hotărârea colegiului de conducere al Judecătoriei D., din data de 25 iulie 2011 (fila 90 vol. I), ca urmare a numirii pârâtului în funcția de judecător, s-a stabilit ca acesta, începând cu data de 5 septembrie 2011, să preia completul de cauze civile C5, al cărui titular, anterior, fusese domnul judecător P. V.-I.

În ședința de judecată din data de 5 septembrie 2011, completul C5 civil, al cărui titular a fost pârâtul judecător J. E., avea spre soluționare 84 dosare (filele 33 – 39, vol. I), iar în 17 dintre acestea a rămas în pronunțare, într-o cauză s-a luat act de renunțarea la judecată și în 2 cauze s-a dispus suspendarea judecății, însă în 3 dosare, s-a dispus repunerea cauzei pe rol, cu stabilirea termenului de judecată pentru data de 24 octombrie 2011.

În cauzele în care pârâtul judecător a dispus repunerea pe rol, respectiv dosarele nr. 1063/.../2011, nr. 3865/.../2011* și nr. 6166/.../2011 ale Judecătoriei D., așa cum reiese din referatul întocmit de greșierul de ședință, doamna B. M., din data de 18.10.2011 (fila 68, vol. I), încheierile de repunere pe rol au fost semnate de președintele instanței, întrucât, după redactarea încheierilor, pârâtul judecător nu s-a prezentat la serviciu.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În data de 12 septembrie 2011, pârâtul judecător a fost președintele completului C5 civil, care a avut repartizate spre soluționare, în această ședință, 99 dosare. Dintre acestea, pârâtul judecător a declarat dezbaterile închise în 14 cauze, care au fost reținute în pronunțare, în 2 dosare a luat act de renunțarea la judecată și în 11 a dispus amânarea pronunțării pentru data de 19 septembrie 2011.

Din cele 11 dosare în care a amânat pronunțarea soluției, la data de 19 septembrie 2011 a soluționat 2 cauze, respectiv dosarele nr. 3743/.../2010 și nr. 10069/.../2011 ale Judecătoriei D., pentru celelalte amânând din nou pronunțarea pentru data de 26 septembrie 2011, apoi, pentru data de 3 octombrie 2011, pentru data de 10 octombrie 2011 și data de 17 octombrie 2011.

După terminarea ședinței de judecată din data de 12 septembrie 2011, pârâtul judecător nu a întocmit minutele în dosarele rămase în pronunțare și nici nu a completat condica de ședință, iar, în data de 13 septembrie 2011, a absentat, astfel cum reiese din procesul-verbal întocmit de grefierul șef al Judecătoriei D., doamna I. D. (fila 69, vol. I).

În ședința de judecată din data de 19 septembrie 2011, completul C5 civil, condus de către pârâtul judecător J. E., a avut pe rol 95 de dosare, din care au fost pronunțate hotărâri în 7 cauze, iar, în 6 dosare, s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de 26 septembrie 2011, respectiv în dosarele nr. 8695/.../2010, nr. 8379/.../2011, nr. 7331/.../2010, nr. 8801/.../2011, nr. 2047/.../2011 și nr. 10794/.../2011 ale Judecătoriei D.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

De asemenea, în aceste dosare în care a rămas în pronunțare, pârâtul judecător nu a întocmit minutele și nu a completat condica de ședință, iar dosarele soluționate nici nu au fost predate ulterior greșierului de ședință, așa cum rezultă din referatele întocmite de către greșierul de ședință, domnul D. R. (filele 71-72 vol. I), astfel că nu s-a cunoscut modul de soluționare al cauzelor, cu atât mai mult cu cât, în zilele de 22 și 23 septembrie 2011, pârâtul a lipsit de la serviciu.

În ședința de judecată din data de 26 septembrie 2011, completul C5 civil, al cărui titular a fost pârâtul judecător J. E., avea spre soluționare 64 dosare (filele 55 – 66, vol. I), iar în 11 dintre acestea a rămas în pronunțare, fără a întocmi minuta și nici completa condica de ședință. Pârâtul judecător nu a predat greșierului de ședință dosarele rămase în pronunțare în ședința din 26 septembrie 2011 nici la data de 28 septembrie 2011, așa că domnul greșier D. R. a întocmit referat pentru această situație (fila 73, vol. I).

În data de 27.09.2011, pârâtul judecător a prezidat ședința completului C12 civil stagiar, înlocuind-o pe doamna judecător B. A., fiind planificat la permanență, acest complet având pe rol 64 dosare, din care a soluționat 2 dosare și a amânat pronunțarea într-un dosar pentru data de 04.10.2011.

Referitor la dosarele pentru care se amânase pronunțarea pentru data de 10 octombrie 2011, se reține că pârâtul judecător nu a completat condica de ședință și nici nu a predat dosarele greșierului de ședință nici până la data de 12 octombrie 2011, lipsind de la serviciu, astfel că nu s-au cunoscut soluțiile pronunțate, aceste aspecte rezultând din procesul-verbal întocmit de către doamna I. D. - greșierul șef al Judecătoriei D. (fila 75, vol. I).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Deoarece pârâtul judecător a lipsit de la serviciu, mai multe zile, începând cu data de 11 octombrie 2011, iar, cu privire la dosarele pentru care amânase pronunțarea soluției în data de 10 octombrie 2011, nu completase condica de ședință și nici nu întocmise minutele, președintele Judecătoriei D. a dispus, prin ordinul de serviciu din data de 17 octombrie 2011, în temeiul dispozițiilor art. 98 alin. (5) și (6) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, ca doamna judecător B. M. N. să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, în calitate de judecător de permanență pentru data de 10.10.2011, în sensul de a semna încheierile de amânare a pronunțării pentru 11 dosare în locul pârâtului judecător J. E.

Având în vedere modalitatea necorespunzătoare în care pârâtul judecător și-a exercitat atribuțiile de serviciu și apreciind că, prin acest comportament, aduce o atingere gravă imaginii și activității Judecătoriei D., prin hotărârea colegiului de conducere din 3 octombrie 2011 (fila 91 vol. I), s-a hotărât ca, începând cu data de 3 octombrie 2011, pârâtul să nu mai conducă nici un complet de judecată, ședințele completului C5 civil urmând a fi conduse de judecătorii din planificarea de permanență.

De asemenea, prin hotărârea Colegiului de conducere al Judecătoriei D. din 12 octombrie 2011 (fila 89 vol. I), s-a hotărât ca, începând cu data de 17 octombrie 2011, completul C5 să fie condus de doamna judecător R. C. R., dar și ca aceeași doamnă judecător să-l înlocuiască pe pârât în planificarea de permanență în materie civilă și măsuri preventive, precum și la compartimentele la care fusese repartizat.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la dosarele pentru care se amânase pronunțarea la data de 17 octombrie 2011, respectiv dosarele nr. 7765/.../2011, nr. 7763/.../2011, nr. 8453/.../2011, nr. 8202/.../2011, nr. 4659/.../2011, nr. 7331/.../2010*, nr. 7838/.../2011, nr. 6330/.../2011, nr. 6330/.../2011, nr. 1791/.../2011, nr. 10300/.../2010 și nr. 2399/.../2011 ale Judecătoriei D., judecătorul de permanență în materie civilă, doamna B. M. L., a repus cauzele pe rol, pentru formularea de concluzii, având în vedere, atât absențele nemotivate ale pârâtului judecător începând din data de 11 octombrie 2011, cât și faptul că se dispusese, prin hotărârea Colegiului de conducere al Judecătoriei D. din 12 octombrie 2011, ca, din data de 17 octombrie 2011, completul C5 să fie condus de doamna judecător R. C. R.

Pârâtul judecător nu a contestat situația de fapt reținută prin acțiunea disciplinară, recunoscând că, într-o serie de dosare, nu a redactat minutele la momentul la care a rămas în pronunțare și nici nu a completat condica de ședință cu soluțiile pronunțate, din cauza volumul de activitate și a faptului că a avut dificultăți în a se integra în activitatea instanței, precizând că a întocmit dispozitivul hotărârilor cu întârziere, de câteva zile sau, poate, o săptămână.

Secția nu poate reține justificarea pârâtului judecător cu privire la neîndeplinirea obligațiilor profesionale, întrucât normele privind întocmirea dispozitivului hotărârii au caracter imperativ, dispozitivul hotărârii fiind rezultatul deliberării, iar pârâtul nu poate invoca necunoașterea legii și dificultăți în aplicarea acesteia, în condițiile în care a promovat un examen, prin care s-au testat cunoștințele juridice, a participat la un program de formare profesională a magistraților numiți în condițiile art. 33 alin. (13) din Legea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nr. 303/2004 și a desfășurat și un stagiul practic la instanță, dar nu a manifestat interes în ceea ce privește pregătirea sa profesională, lipsind intervale mari de timp de la serviciu.

Ca o caracteristică a modului în care pârâtul judecător a înțeles să-și exercite activitatea de judecată, Secția reține, din materialul probator, că acesta, după terminarea ședinței de judecată, în dosarele reținute pentru pronunțare, nu întocmea dispozitivul hotărârii și nici nu completa condica de ședință, apoi, lipsa de la serviciu, dosarele nefiind predate greșierului de ședință, blocând activitatea Judecătoriei D., deoarece nu se cunoștea dacă a amânat pronunțarea în cauzele respective sau le-a soluționat, dar nici nu se putea da numere de sentință nici celorlalte hotărâri pronunțate de completele de judecată din zilele următoare. De asemenea, se reține că, din cauza deselor absențe de la serviciu, pârâtul judecător nu a semnat încheierile de amânare a pronunțării soluției sau de repunere pe rol a cauzei, fiind necesar ca acestea să fie semnate sau menționate în condica ședințelor de judecată de președintele instanței sau de judecătorul desemnat de acesta.

Trebuie subliniat și faptul că, prin această abordare a pârâtului judecător a prerogativelor funcției de judecător, s-au afectat și drepturile procesuale ale părților din litigiile, cu soluționarea cărora a fost învestit, deoarece acestea nu cunoșteau modalitatea în care s-a finalizat procesul, pârâtul încălcând dispozițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii...”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția reține că, procedând astfel, pârâtul judecător a încălcat normele procedurale și regulamentare privind modalitatea de întocmire a dispozitivului hotărârii judecătorești și consemnarea acestuia în condica ședințelor de judecată.

Astfel, conform art. 258 alin. (1) Cod procedură civilă, după deliberare, dispozitivul hotărârii se întocmește de îndată, iar, potrivit alin. 4 al aceluiași articol, dispozitivul hotărârii se consemnează într-un registru special, ținut de instanță.

De asemenea, conform art. 105 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, rezultatul deliberării se consemnează într-o minută, a cărei transcriere, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată, se face de președintele completului ori de un alt judecător, membru al acestuia.

Totodată, se constată că au fost încălcate și dispozițiile art. 83 alin. (5) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care stabilesc modul de completare al condicilor ședințelor de judecată, în sensul că se trec, în ordinea înscrisă în listă, dosarele din fiecare ședință, separat pe complete, noul termen de judecată în caz de amânare a judecării, hotărârea pronunțată și numărul acesteia, precum și inițialele judecătorului care o va redacta; dar și prevederile art. 109 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform cărora, a doua zi după pronunțarea hotărârilor, grefierii sunt obligați să prezinte dosarele soluționate și cele în care judecata a fost suspendată grefierului-șef, spre a fi înregistrate în registrul de evidență a redactării hotărârilor, în situațiile statistice, precum și în celelalte evidențe.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

Din punctul de vedere al laturii subiective al abaterii disciplinare, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare – exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, din gravă neglijență, este necesar a avea în vedere definirea noțiunii de gravă neglijență.

Trebuie subliniat că, pentru a se constata grava neglijență este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție. Astfel, încălcarea normelor de procedură trebuie să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, neîndoielnică, căreia îi lipsește orice justificare, cu consecințe deosebit de grave, atât în ceea ce privește drepturile procesuale ale părților, cât și a activității de judecată.

Secția constată, din materialul probator administrat în cauză, că sunt realizate condițiile impuse de lege, deoarece pârâțul judecător a încălcat în mod flagrant normele procedurale, prin faptul că nu a întocmit dispozitivul hotărârilor, în cauzele pentru care a dispus închiderea dezbaterilor, și a omis și să le evidențieze în condica ședințelor de judecată, fiind evidentă pentru orice judecător, care participă la soluționarea unui dosar, obligația de a întocmi minuta, ca rezultat al deliberării.

De asemenea, se reține că încălcarea normelor procedurale de către pârâțul judecător nu are nicio justificare rațională și rezonabilă, iar, prin conduita sa culpabilă, pârâțul a perturbat grav activitatea instanței, dar a afectat și drepturile procesuale ale părților, prin aceea că nu au avut posibilitatea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

de a cunoaște modalitatea de soluționare a litigiilor sau s-a prelungit, fără nici un temei, termenul în care instanța s-a pronunțat.

Față de aceste considerente, Secția apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare – exercitarea funcției, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, din gravă neglijență.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține că pârâtul judecător, prin amânarea pronunțarea soluției, în mod repetat și fără nicio justificare, în mai multe dosare, care, ulterior, au fost repuse pe rol, dar și prin exercitarea atribuțiilor specifice în activitatea de judecată, în sensul că a acordat termene de judecată, fără o motivare întemeiată pe normele procesuale, în dosarele cu complexitate mai mare, a determinat temporizarea procedurii în soluționarea unor cauze civile cu soluționarea cărora a fost investit.

Secția reține că, în perioada în care a desfășurat activitatea de judecată ca titular al completului de judecată C5, în mai multe dosare, aflate pe rolul acestui complet, a amânat pronunțarea și de 5 ori, în final cauzele fiind repuse pe rol, din motive imputabile pârâtului judecător, în sensul că acesta a lipsit nemotivat de la serviciu și conducerea instanței a fost nevoită să ia măsura înlocuirii pârâtului cu un alt judecător, care a dispus redeschiderea dezbaterilor.

Astfel, în dosarele nr. 1791/.../2011, nr. 7838/.../2011, nr. 7765/.../2011, nr. 1030/.../2011, nr. 6330/.../2011, nr. 8453/.../2011,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nr. 8202/.../2011, nr. 4659/.../2011 și nr. 7763/.../2011 ale Judecătoriei D., rămase în pronunțare la data de 12.09.2011, s-a amânat soluționarea, succesiv, la datele de 19 septembrie 2011, 26 septembrie 2011, 03 octombrie 2011, 10 octombrie 2011 și 17 octombrie 2011, când au fost repuse pe rol de un alt judecător, doamna B. M. L., fixându-se termen de judecată pentru data de 7 noiembrie 2011, 14 noiembrie 2011, 21 noiembrie 2011, 28 noiembrie 2011 sau 12 decembrie 2011.

De asemenea, în dosarul nr. 7331/.../2010* al Judecătoriei D., rămas în pronunțare la data de 19 septembrie 2011, s-a amânat pronunțarea succesiv la datele de 26 septembrie 2011, 03 octombrie 2011, 10 octombrie 2011 și 17 octombrie 2011, când a fost repus pe rol de doamna judecător B. M. L., fixându-se termen de judecată pentru data de 16 ianuarie 2012.

Aceeași a fost situația și în ceea ce privește dosarul nr. 2399/.../2011 al Judecătoriei D., rămas în pronunțare la data de 26 septembrie 2011, soluția fiind amânată succesiv pentru datele de 03 octombrie 2011, 10 octombrie 2011 și 17 octombrie 2011, apoi repus pe rol pentru termenul din 16 ianuarie 2012.

Conform art. 260 alin. (1) Cod procedură civilă, „Dacă instanța nu poate hotărî de îndată, pronunțarea se va amâna pentru un termen pe care președintele îl va anunța și care nu va putea fi mai mare de 7 zile”.

Dispoziții legale citate conferă judecătorului posibilitatea de a amâna pronunțarea privind o anumită cauză, fără a limita numărul de amânări de pronunțare, însă aceasta nu presupune că se poate dispune amânarea soluționării cauzei pentru o perioadă lungă de timp și fără nicio justificare în acest sens,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

deoarece aceasta are consecințe directe asupra drepturilor procesuale ale părților, sub aspectul temporizării procedurilor judiciare.

Din coroborarea declarației doamnei judecător R. C. R. (fila 291, vol. I), care l-a înlocuit pe pârâțul judecător, ca titular al completului de judecată C5 civil, cu declarațiile grefierilor de ședință, domnul D. R. (fila 298, vol. I) și doamna B. M. V. (fila 299, vol. I), Secția reține că pârâțul dispunea amânarea judecării în dosarele cu soluționarea cărora era investit, invocând cauze imputabile judecătorului, respectiv lipsa de studiu a cauzelor, chiar dacă părțile nu solicitau acordarea de noi termene.

Astfel, se reține că, pârâțul judecător, prin atitudinea sa de nerespectare a normelor procedurale, referitor la desfășurarea activității de judecată, în mod repetat, a determinat prelungirea considerabilă a duratei de soluționare a cauzelor cu care a fost investit, de natură a afecta dreptul părților privind soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, reglementat și de art. 10 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Trebuie menționat că pârâțul judecător a încălcat și dispozițiile art. 5 alin. (2) lit. b) și g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, conform cărora judecătorii au obligația de a respecta prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente, precum și de a soluționa într-un termen rezonabil cauzele deduse judecării.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâțului judecător J. E. în săvârșirea faptei rezultă din aceea că nu a aplicat corect dispozițiile procedurale, neexistând nicio justificare pentru amânările repetate de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
pronunțare a soluției și de acordare de noi termene de judecată, acestea fiind determinate de faptul că nu a studiat actele și lucrările dosarului și de absențele de la serviciu, constituind, totodată, și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil, prin depășirea termenului rezonabil.

Astfel, Secția reține că sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, atât din punct de vedere al laturii obiective, dovedindu-se și condiția de repetabilitate a nerespectării de către pârâtul judecător a dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor, dar și caracterul imputabil al acestor încălcări a normelor procedurale, faptele fiind comise de pârât cu vinovăție și determinând un prejudiciu, constând în afectarea dreptului justițiabililor la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, dar și a încrederii cetățeanului în sistemul judiciar.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține că pârâtul judecător, în ședințele de judecată la care a participat, în luna septembrie 2011, a rulat 423 de dosare, soluționând un număr total de 46 de dosare, pronunțând același număr de hotărâri (incluzând în acest număr și renunțările la judecată).

Se reține că, din hotărârile pronunțate în ședința din 5 septembrie 2011, încheierea nr. 5119, prin care s-a luat act de renunțarea la judecată, a fost redactată de pârâtul judecător la data de 02 noiembrie 2011 (fila 431, vol.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

II), iar celelalte hotărâri au fost redactate cu întârzieri de mai mult de 30 de zile, după cum rezultă din copia certificată a registrului pentru evidența redactărilor (filele 247 – 254, vol. II). Astfel, sentința civilă nr. 5125 a fost redactată la data de 17 noiembrie 2011, sentințele civile nr. 5123, nr. 5124 și nr. 5127 au fost redactate la data de 10 noiembrie 2011, sentința civilă nr. 5122 la data de 07 noiembrie 2011, sentințele civile nr. 5119 și 5121 la data de 02 noiembrie 2011, iar celelalte hotărâri au fost redactate la datele de 01 noiembrie 2011, respectiv, 31 octombrie 2011.

Referitor la hotărârile pronunțate în ședința din 12 septembrie 2011, se reține că sentința civilă nr. 5483 a fost redactată de către pârâtul judecător la data de 02 noiembrie 2011, iar celelalte hotărâri au fost redactate în perioada 03-10 noiembrie 2011.

Dintre hotărârile pronunțate în data de 19 septembrie 2011, se reține că sentințele civile nr. 5801 și nr. 5802 au fost redactate la data de 01 noiembrie 2011, sentința civilă nr. 5803 a fost redactată la data de 02 noiembrie 2011, sentința civilă nr. 5807 la data de 10 noiembrie 2011, iar sentința civilă nr. 5806 la data de 16 noiembrie 2011.

De asemenea, cu privire la cele 13 hotărâri pronunțate în ședințele din 26 și 27 septembrie 2011, cea mai mare parte a hotărârilor pronunțate au fost redactate cu nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor, în intervalul 4-11 noiembrie 2011.

Din cele expuse, Secția apreciază că fapta pârâtului judecător J. E. de a redacta cu întârziere hotărârile pronunțate, din motive imputabile, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i)



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile.

Astfel, din probele administrate în cauză, respectiv proba cu înscrisuri (filele 247–254, vol. II), a rezultat că pârâțul judecător are întârzieri în redactarea hotărârilor, termenul de redactare prevăzut de lege fiind depășit, situație care este incidentă în aproximativ toate hotărârile pronunțate de pârât în perioada în care a fost titular al completului de judecată C5 civil.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege, în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, precum și cel al efectuării cu întârziere a lucrărilor, Secția are în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de pârât în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită ilicită este sau nu imputabilă acestuia.

Astfel, din înscrisurile depuse în timpul efectuării cercetării disciplinare de conducerea Judecătoriei D., rezultă că pârâțul a prezidat 5 ședințe de judecată în luna septembrie 2011, întrucât, ulterior, urmare a conduitei necorespunzătoare a pârâtului și a absențelor sale repetate de la serviciu, prin hotărârea colegiului de conducere din data de 3 octombrie 2011, s-a stabilit ca pârâțul să nu mai conducă nicio ședință de judecată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din conținutul înscrisului aflat la fila 22 din dosarul nr. 157/CDJ/2011, se reține că, în cursul lunii septembrie 2011, pârâtul judecător a participat la 5 ședințe de judecată, a rulat un număr de 424 dosare și a soluționat 112 dosare, revenindu-i spre redactare tot atâtea hotărâri, volum de activitate mai mic decât al majorității judecătorilor din cadrul Judecătoriei D., în materie civilă.

Referitor la atribuțiile extrajudiciare, se constată că, prin ordinul de serviciu nr. 06/OS/05.09.2011 al președintelui instanței (filele 92 – 96, vol. I), pârâtul judecător a fost desemnat ca înlocuitor al judecătorului delegat pentru evidența composesoratelor și a societăților agricole și ca judecător delegat la organul financiar local pentru acordarea personalității juridice asociațiilor de proprietari (împreună cu doamna judecător H. M.-A.), pentru evidența dosarelor având ca obiect plângerea împotriva încheierii de carte funciară (împreună cu doamna judecător B. M.) și pentru evidența practicii neunitare (împreună cu doamna judecător H. M.-A.), însă nu a îndeplinit nicio atribuție din cele stabilite, așa încât, prin hotărârea colegiului de conducere din 12.10.2011 (fila 89, vol. I), s-a dispus înlocuirea pârâtului cu doamna judecător R. C. R. nu numai în ședințele de judecată, ci și la compartimentele auxiliare unde fusese repartizat inițial.

Deși termenele stabilite de legiuitor în art. 264 alin. (1) și art. 581 alin. (3) Cod procedură civilă au natura unor termene de recomandare, depășirea acestora conduce la prelungirea duratei procedurilor judiciare din culpa instanței și la nerespectarea cerinței soluționării cauzelor în termen rezonabil.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Având în vedere că termenul de exercitare a apelului sau a recursului se calculează de la data comunicarea hotărârii, redactarea hotărârii este absolut necesară pentru comunicarea către părți și pentru exercitarea de către acestea a drepturilor procesuale.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâtul judecător, determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor exercitării unei căi de atac, dar și imposibilitatea de obținere a titlurilor executorii.

Se observă, aşadar, că la un volum de activitate mult mai mic decât al celorlalți colegi judecători și în condițiile în care a participat la ședințe de judecată numai în luna septembrie 2011, iar hotărârile le-a redactat, aproximativ pe toate, în luna noiembrie 2011, întârzierile înregistrate în redactarea hotărârilor de către pârâtul judecător sunt disproporționate sub aspectul numărului semnificativ, prin raportare la ceilalți judecători, fapt de natură a aduce reale prejudicii părților, dar și o atingere prestigiului justiției.

Întârzierile în redactarea hotărârilor judecătorești au determinat și temporizarea procedurilor judiciare, prelungind nejustificat durata acestora, ceea ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, afectând drepturile procesuale ale părților din cauzele respective.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pârâtul judecător a invocat drept motive pentru existența acestei situații numărul mare de dosare aflate pe rol, precum și faptul că nu are cunoștințe de tehnoredactare.

Din materialul probator administrat în cauză, Secția apreciază că cele învederate de pârâtul judecător nu justifică neredactarea hotărârilor judecătorești în termenul legal, raportat la disproporția dintre activitățile celorlalți judecători din cadrul Judecătoriei D. și activitatea pârâtului judecător, care, în luna octombrie 2011, nu a participat la nicio ședință de judecată și nici nu a îndeplinit alte atribuții, decât aceea de judecător de serviciu, în perioada scurtă de timp în care s-a prezentat la serviciu.

Astfel, chiar dacă volumul de activitate al pârâtului judecător a fost semnificativ, în luna septembrie 2011, acesta nu a fost mai mare decât al celorlalți colegi din cadrul instanței, iar faptul că pârâtul nu a putut tehnoredacta singur hotărârile nu-l împiedica să redacteze în scris, urmând a fi tehnoredactate ulterior de un grefier.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtului judecător J. E. rezultă din modul în care a înțeles să își îndeplinească obligațiile profesionale care îi revin, în condițiile în care nu a avut un număr de hotărâri pronunțate și redactate mai mare decât al celorlalți judecători ai instanței, iar, în luna octombrie 2011 nici nu a mai participat la ședințele de judecată.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru judecători urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva judecătorului J. E. din cadrul Judecătoriei D. și să îi aplice acestuia sancțiunea „excluderea din magistratură”, prevăzută de art. 100

lit. e) (lit. d. în reglementarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 24/2012) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii, Secția a avut în vedere gravitatea concretă a faptelor, caracterul repetitiv al nerespectării unor norme legale și regulamentare, numărul mare de abateri disciplinare săvârșite de pârâtul judecător în intervalul redus de timp de la numirea în funcție, modalitatea de săvârșire a faptelor care intră în conținutul celor cinci abateri disciplinare, repercusiunile lipsei sale de la serviciu, în mod constant, asupra activității instanței, dar și suplimentarea considerabilă a atribuțiilor celorlalți judecători din colectiv.

De asemenea, Secția a luat în considerare și faptul că, prin comportamentul său necorespunzător, pârâtul a dovedit că nu a conștientizat responsabilitățile care îi revin în exercitarea funcției de judecător, manifestând dezinteres pentru însușirea cunoștințelor necesare desfășurării activității, dar și referitor la respectarea unui program de lucru.

Trebuie subliniat că pârâtul judecător, în perioada 15 aprilie 1989 – 10 decembrie 1990, a exercitat funcția de procuror în cadrul Procuraturii Locale S.-M., iar, în această calitate, a comis, în mod repetat, abateri de la disciplina muncii, constând în întârzieri repetate de la program, părăsirea unității de parchet fără învoirea conducerii și atitudine nepotrivită față de conducerea procuraturii locale și județene, ceea ce a determinat și respingerea pârâtului pentru ocuparea funcției de judecător, prin hotărârea nr. ... din 21 ianuarie 2010 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, s-a avut în vedere la individualizarea sancțiunii aplicată pârâtului judecător că, deși a trecut o perioadă mare de timp, este consecvent în ceea ce privește comportamentul său inadecvat, ceea ce demonstrează o incapacitate a pârâtului de a respecta programul de lucru al instituției.

Totodată, s-au avut în vedere consecințele negative ale atitudinii adoptate de pârât și în ceea ce privește activitatea de judecată, prin încălcarea obligației de a asigura supremația legii și respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, urmări de natură a crea justițiabililor o percepție negativă a activității instanței, în special, și a sistemului judiciar, în general.

Trebuie menționat că era cunoscut comportamentul adoptat de judecător în cadrul instanței, precum și cel anterior numirii în funcția de judecător, ceea ce a determinat și anumite îndoieli cu privire la îndeplinirea de către pârâtul judecător a exigențelor impuse de normele legale.

Secția a luat în considerare că această conduită a pârâtului judecător, în special lipsa acestuia de la serviciu, a determinat și luarea de către conducerea instanței a unor măsuri administrative mai puțin obișnuite pentru remedierea sau înlăturarea consecințelor produce de încălcarea de către pârât a normelor procedurale sau regulamentare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului J. E. - judecător în cadrul Judecătoriei D.

În baza art. 100 lit. e) (lit. d în reglementarea anterioară) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului J. E. - judecător în cadrul Judecătoriei D. sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din magistratură”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e), g), h) teza a II-a, i) și j) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **4 iulie 2012**.

PREȘEDINTE