



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 15/J/2011

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR. 3 J

Ședința publică din 20 martie 2012

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului Z. D., judecător în cadrul Judecătoriei D. T. S., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în acceptarea rezolvării intereselor altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii și exercitarea funcției cu rea-credință, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, prevăzute de art. 99 lit. b) și lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 14.03.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, iar Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 20.03.2012, când, în aceeași compunere, a pronunțat următoarea hotărâre:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare, constată următoarele:

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Fax: 322.62.96
Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, la data de 14.12.2012, sub nr. 15/J/2011, comisia de disciplină pentru judecători a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului Z. D., judecător în cadrul Judecătoriei D. T. S., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în acceptarea rezolvării intereselor altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, și exercitarea funcției cu rea-credință, inclusiv nerespectarea normelor de procedură, prevăzute de art. 99 lit. b) și lit. h) din aceeași lege.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâtul judecător Z. D. a încălcat, cu știință, dispozițiile art. 108⁵ Cod de procedură civilă, soluționând noi cereri de reexaminare a amenzii judiciare, cu ignorarea dispozițiilor legale sus-menționate, în condițiile în care cunoștea împrejurarea că, inițial, cereri similare de reexaminare fuseseră respinse, astfel încât a creat, cu știință, un regim judiciar unic, special celor trei martori din dosarul nr. /2011, ofițeri de poliție, asigurându-le posibilitatea, nerecunoscută de lege participanților la procesul civil, de a beneficia de o nouă examinare a cererilor lor, în afara oricărui cadru legal, sprijinindu-și deciziile pe argumente străine legii, legate de calitatea persoanelor amendate ori de necesitatea detensionării relațiilor dintre instanță și Inspectoratul de Poliție al Județului M.

Totodată, s-a reținut că pârâtul judecător Z. D. s-a implicat în efectuarea unor operațiuni procedurale de natură a pune la îndoială obiectivitatea și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

impărtășialitatea sa, procedând într-o manieră ce demonstrează ignorarea dispozițiilor procedurale, cu știință, în scopul rezolvării intereselor unor persoane cu anumite funcții în Inspectoratul de Poliție al Județului M., așa încât comisia de disciplină a apreciat ca fiind întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, în varianta acceptării rezolvării intereselor unor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.

De asemenea, s-a apreciat că fapta pârâtului judecător Z. D. de a ignora, cu știință, dispozițiile art. 108⁵ alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, prin primirea, în propriul birou, de la o persoană, ce nu avea calitatea de reprezentant a celor trei martori, a unor noi cereri de reexaminare a amenzii judiciare, prin omisiunea înregistrării lor în sistemul informatic Ecris și în registrul general al instanței, prin soluționarea lor cu un alt greșier decât cel stabilit prin planificarea de ședință, prin admiterea acestora după respingerea lor irevocabilă, ignorând caracterul executoriu al încheierii anterioare, conferit chiar prin dispozițiile art. 108⁵ alin. (3) Cod de procedură civilă, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, subzistând în cauză o nerespectare, cu rea-credință, a normelor de procedură menționate anterior, întrucât, prin această manieră de a soluționa problemele anumitor justițiabili, în considerarea calității lor, pârâtul a creat norme proprii de procedură, a ignorat caracterul irevocabil al unei hotărâri judecătorești anterioare, a înlăturat consecințele acesteia, lipsind actul de justiție de caracterul său predictibil.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În drept, Comisia de disciplină pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 44-46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, comisia de disciplină a solicitat proba cu înscrisuri și proba cu martori.

Pârâtul judecător Z. D. a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare, considerând că nu se face vinovat de săvârșirea abaterilor disciplinare reținute în sarcina sa.

În motivarea întâmpinării, pârâtul judecător a arătat, în esență, că măsurile pe care le-a dispus în dosarul nr. /2011 al Judecătoriei D. T. S. sunt justificate prin raportare la dispozițiile materiale și de procedură, deoarece, în opinia sa, pentru amenda judiciară și cererea de reexaminare se aplică procedura necontencioasă, așa încât, potrivit art. 337 Cod procedură civilă, o măsură dispusă nu are autoritate de lucru judecat, iar încheierea pronunțată în camera de consiliu asupra cererii de reexaminare are caracter irevocabil, conform art. 108⁵ alin. (3) Cod procedură civilă.

De asemenea, referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, pârâtul judecător a arătat că nu sunt îndeplinite elementele constitutive, deoarece procedura în care au fost formulate cererile de reexaminare este una care nu are legătură cu fondul litigiului și nu urmărește un drept potrivit unei părți; cererile au fost depuse de către consilierul juridic al uneia dintre instituțiile colaboratoare ale instanței în administrarea justiției, asupra căreia nu putea apărea supoziția depunerii unor acte cu caracter fals sau înșelăciune; și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cererile de reexaminare sunt semnate de petenți și reprezintă manifestarea lor de voință.

În dovedirea susținerilor sale, pârâtul judecător a solicitat proba cu înscrisuri și proba cu martori.

Secția, procedând la judecarea cauzei, a audiat pârâtul judecător Z. D. la termenul de judecată din data de 12.12.2011 și, la termenul de judecată din data de 14.03.2012, a administrat proba cu martorii P. C., C. C. M. și G. D. (filele 160-167).

Pârâtul judecător, în declarația dată în fața Secției pentru judecători, a învederat că, în data de 28 iunie 2011, consilierul juridic al Inspectoratului de Poliție al Județului M. s-a prezentat la biroul său, pentru o audiență, și i-a adus la cunoștință că domnul judecător Z. D. a sancționat cu amendă judiciară mai mulți ofițeri de poliție, acesta fiind motivul pentru care doresc să sesizeze Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la activitatea acestui judecător. Pârâtul judecător a declarat că, la data de 07 iulie 2011, a soluționat cererile de reexaminare a unor amenzi judiciare, formulate de trei lucrători de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului M., cunoscând că, anterior, asupra acestor cereri se pronunțase domnul judecător Z. D., însă a apreciat că instituția reexaminării amenzilor judiciare este o procedură necontencioasă și nu există autoritate de lucru judecat. Pârâtul judecător a precizat că, la data la care a soluționat cererile de reexaminare a amenzilor judiciare, domnul judecător Z. D. era în concediu de odihnă în vederea pregătirii examenului de definitivat, iar colegiul de conducere a decis desființarea completului de judecată al acestuia.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

De asemenea, a arătat că a soluționat cererile respective pe completul X, chiar dacă acesta nu figura în planificarea ședințelor de judecată, în baza rezoluției sale.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarea situație de fapt:

La data de 07.03.2011, pe rolul Judecătoriei D. T. S., sub nr. /2011, s-a înregistrat plângerea contravențională formulată de petentul M. P., în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție al Județului M., ce a fost repartizat aleatoriu la completul A-stagiar, prezidat de domnul judecător Z. D., primul termen de judecată fiind fixat pentru data de 29.03.2011.

La termenul de judecată din data de 26.04.2011, instanța, din oficiu, a dispus audierea ca martori a ofițerilor de poliție L. G., G. G. și Z. T., din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului M., avându-se în vedere că, la întâmpinarea depusă de intimat, se atașaseră rapoartele acestora cu privire la săvârșirea contravenției de către petent.

Pentru administrarea probei testimoniale, instanța a stabilit termen de judecată la data de 10.05.2011, când a constatat că procedura de citare nu era corect îndeplinită, considerent pentru care a dispus amânarea judecării pentru data de 24.05.2011.

Deoarece, la termenul de judecată din 24.05.2011, martorii L. G., G. G. și Z. T., deși legal citați, nu s-au prezentat, instanța a aplicat fiecăruia dintre martori amenda judiciară în cuantum de 500 lei, potrivit art. 108¹ pct. 2, lit. a Cod de procedură civilă, dispunând și emiterea mandatelor de aducere pe numele celor trei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
martori, pentru termenul din 21.06.2011, conform art. 188 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Încheierea, prin care s-au dispus sancțiunile constând în amendă judiciară, a fost comunicată martorilor la data de 31.05.2011, iar, la data de 08.06.2011, aceștia au formulat cerere de reexaminare împotriva încheierii, în baza art. 108⁵ Cod de procedură civilă, fiind stabilit, prin rezoluție, termen pentru soluționarea cererii la data de 21.06.2011.

La acest termen, în dosarul nr. /2011, completul prezidat de domnul judecător Z. D. a soluționat în camera de consiliu cererea de reexaminare a amenzii judiciare formulată de martorii L. G., G. G. și Z. T., în sensul că a respins-o ca neîntemeiată, motivându-se că nu s-au prezentat documente care să ateste împrejurarea că martorii se aflau în imposibilitate de prezentare la termenul din data de 24.05.2011, precum și că cei trei martori au avut suficient timp de la data primirii citațiilor să înștiințeze instanța despre imposibilitatea de prezentare (filele 74-75).

De asemenea, la același termen de judecată, în dosarul nr. /2011, s-a luat act de renunțarea petentului M. P. la judecarea cauzei, avându-se în vedere cererea acestuia din 10.06.2011 (fila 73).

Prin adresele emise la data de 21.06.2011, în dosarul nr. /2011, Judecătoria D. T. S. a comunicat Administrației Finanelor Publice D. T. S., în conformitate cu dispozițiile art. 108¹ Cod de procedură civilă raportat la art. 137 și art. 133 din Codul de procedură fiscală, extrasul încheierii din 24.05.2011, în vederea punerii în executare a amenzilor judiciare aplicate martorilor L. G., G. G. și Z. T. (filele 76-78).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 30 mai 2011, prin hotărârea nr. 10 a Colegiului de conducere al Judecătoriei D. T. S., s-a stabilit desființarea completelor de judecată A-stagiar și B-stagiar, prezidate de domnul judecător Z. D. și, respectiv de doamna judecător S. N., urmând ca dosarele, aflate pe rolul acestor complete, pentru care se amână judecata, să fie repartizate ciclic, potrivit art. 99 alin. (11) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor.

Ulterior, la data de 07.07.2011, consilierul juridic al Inspectoratului de Poliție al Județului M., domnul colonel K. I., a mers la biroul pârâtului judecător D. Z., căruia i-a înmănat cererile de reexaminare formulate de martorii L. G., G. G. și Z. T. împotriva încheierii din data de 24 mai 2011, pronunțată în dosarul nr. /2001, prin care li se aplicase martorilor amenda judiciară de 500 lei pentru fiecare.

Pârâtul judecător a stabilit, prin rezoluție, termen de soluționare a cererilor de reexaminare pentru aceiași zi, respectiv data de 07 iulie 2011, și completul de judecată ca fiind X, al cărui titular era acesta, deși acest complet nu figura în planificare cu ședință de judecată pentru acea zi.

Totodată, aceste cereri nu au fost evidențiate în sistemul informatic și nici în registrul general, ci au fost predate martorei C. C. M., grefierul de ședință repartizat pe ședințele completului X, de către pârâtul judecător, care i-a adus la cunoștință doamnei grefier că urmează a fi soluționate în acea zi, pe completul al cărui titular era pe perioada vacanței judecătorești.

Doamna grefier a preluat dosarul și cererile și a întocmit proces-verbal (fila 323), prin care a solicitat crearea unui termen manual pentru data de 07.07.2011 pentru completul X, iar, după întocmirea minutelor de către pârâtul judecător,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
soluțiile au fost evidențiate în sistemul Ecris și în condica de ședință a camerei de consiliu.

Prin încheierea de ședință din 07.07.2011, pârâtul judecător a admis cererile de reexaminare formulate de martorii L. G., Z. T. și G. G. și a anulat amenzile judiciare aplicate martorilor, prin încheierea de ședință din 24.05.2011.

În motivarea soluției adoptate de pârâtul judecător, așa cum reiese din încheierea pronunțată la data de 07.07.2011, s-au avut în vedere, pe de o parte, că petentul din dosarul nr. /2011 a renunțat la judecată, astfel că nu i s-a produs niciun prejudiciu și sancționarea martorilor nu mai are nici un scop sau justificare, iar, pe de altă parte, că martorii, la data de 24 mai 2011, se aflau într-o misiune, așa încât existau motive obiective pentru neprezentarea lor în fața instanței.

După pronunțarea soluției, la data de 08.07.2011, dosarul s-a predat grefierului delegat pentru punerea în executare a amenzilor judiciare, care a întocmit adresa către Administrația Finanțelor Publice D. T. S., adresă semnată de pârâtul judecător Z. D., și doamna grefier N. A., prin care se comunica soluția pronunțată prin încheierea din data de 07.07.2011, respectiv că s-a dispus anularea amenzilor judiciare în cuantum de câte 500 lei aplicate prin încheierea de ședință din data de 24.05.2011, anexându-se acestei adrese copia încheierii de ședință din 07.07.2011.

Situația de fapt reținută de Secția pentru judecători rezultă din declarațiile pârâtului judecător Z. D., date atât în cursul cercetării disciplinare, cât și în fața Secției, în care confirmă cele menționate în acțiunea disciplinară, afirmând că a procedat în această manieră, deoarece, pe de o parte, a apreciat că, pentru cererile de reexaminare se aplică procedura necontencioasă, astfel că nu există



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
autoritate de lucru judecat, fiind incidente dispozițiile art. 337 Cod procedură civilă, iar, pe de altă parte, a avut în vedere că, la data la care a soluționat cererile de reexaminare a amenzilor judiciare, completul de judecată, care aplicase sancțiunea, se desființase, prin hotărârea colegiului de conducere.

De asemenea, la stabilirea situației de fapt, Secția a avut în vedere înscrisurile depuse la dosar în cursul cercetării disciplinare, respectiv actele și lucrările dosarului nr. /2011 al Judecătoriei D. T. S., evidențele din sistemul informativ, planificările ședințelor de judecată de la Judecătoria D. T. S. pentru luna iulie 2011, hotărârea nr. 10 din 30.05.2011 a Colegiului de conducere al Judecătoriei D. T. S., nota de relații întocmită de grefierul de ședință C. C. M. și declarațiile domnilor judecători Z. D., Z. G. C. și F. C. A., audiați în cursul cercetării disciplinare, precum și declarațiile martorilor P. C., C. C. M. și G. D., audiați în cursul soluționării prezentei cauze.

Astfel, din materialul probator administrat în cauză, Secția reține că pârâtul judecător Z. D., deși cunoștea că, în dosarul nr. /2011 al Judecătoriei D. T. S., dosar soluționat de un alt judecător din cadrul aceleiași instanțe, respectiv domnul judecător Z. D., prin încheierea din 21 iunie 2011, s-a respins cererea de reexaminare împotriva încheierii din 24 mai 2011, prin care s-a aplicat amenda judiciară martorilor L. G., Z. T. și G. G., lucrători de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului M., la data de 07 iulie 2011, a soluționat o nouă cerere de reexaminare formulată de aceiași martori.

Secția mai reține că această cerere de reexaminare împotriva încheierii din 24 mai 2011, formulată de martorii L. G., Z. T. și G. G., a fost înmănată, personal, pârâtului judecător de consilierul juridic al Inspectoratului de Poliție al



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Județului M., domnul colonel K. I., în lipsa unui mandat de reprezentare pentru acesta, fiind încălcate astfel dispozițiile art. 93 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar pârâtul a fixat termen de judecată în aceeași zi, stabilind și completul ce urma să soluționeze cererea ca fiind X, complet al cărui titular era, deși acesta nu avea planificată ședință de judecată în data respectivă.

Procedând astfel, pârâtul judecător a încălcat dispozițiile art. 108⁵ Cod de procedură civilă, care prevăd posibilitatea celui care a fost sancționat cu amendă judiciară de a formula cerere de reexaminare, în termen de 15 zile de la data la care a fost luată măsura sau de la data comunicării încheierii, dar stabilesc și competența și procedura de judecată a acestei cereri.

Cererea de reexaminarea este o cale specifică de retractare, care se judecă în camera de consiliu cu citarea părților, potrivit art. 85 Cod procedură civilă, și se soluționează prin încheiere irevocabilă.

Astfel, din conținutul prevederilor art. 108⁵ alin. (2) Cod de procedură civilă, rezultă că împotriva încheierii prin care se aplică sancțiunea amenzii judiciare, încheiere care este executorie, se poate formula o singură cerere de reexaminare, în termen de 15 zile de la data la care a fost luată măsura sau de la data comunicării încheierii.

Din modalitatea de reglementare a căii de atac împotriva sancțiunii amenzii judiciare, respectiv dispozițiile art. 108⁵ Cod de procedură civilă, nu reiese posibilitatea celui sancționat, potrivit art. 108¹ - 108³ Cod de procedură civilă, de a formula, în mod repetat, cereri de reexaminare, ci numai o singură cerere, stabilindu-se și termenul în care se poate contesta sancțiunea, altfel, ar fi



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
singura situație juridică în care împotriva unei măsuri s-ar putea exercita o cale de atac de mai multe ori.

Pârâtul judecător, în apărare, a susținut că pentru instituția reexaminării este aplicabilă procedura necontencioasă, așa încât, potrivit art. 337 Cod procedură civilă, o măsură dispusă nu are autoritate de lucru judecat.

Chiar dacă se poate considera că, în cazul soluționării cererii de reexaminare, sunt incidente dispozițiile legale ce reglementează procedura necontencioasă, întrucât instanța nu se pronunță asupra fondului litigiului, reexaminarea este o cale specifică de retractare, existând doar posibilitatea de a reveni asupra amenzii judiciare sau despăgubirii, însă nu se poate susține că, după ce o cerere de reexaminare s-a soluționat prin încheiere irevocabilă, se poate reanaliza aceeași cerere, prin care se solicită anularea amenzii judiciare.

De asemenea, referitor la instituția reexaminării amenzii judiciare, se constată că dispozițiile art. 108⁵ Cod de procedură civilă reglementează o procedură specială, ori, potrivit art. 338 alin. (2) Cod de procedură civilă, în materiile necontencioase cu privire la care legea prevede o procedură specială sunt aplicabile dispozițiile speciale, care se întregesc cu cele prevăzute de art. 331-339 Cod de procedură civilă.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 338 alin. (2) Cod de procedură civilă, precum și prevederile art. 108⁵ alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora cererea de reexaminare se soluționează prin încheiere irevocabilă, Secția nu reține apărarea pârâtului judecător în sensul că soluția asupra cererii de reexaminare nu are autoritate de lucru judecat, deoarece, altfel, s-ar ajunge la încălcarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

caracterului irevocabil al încheierii, precum și la crearea posibilității ca împotriva unei măsuri să se exercite calea de atac, în mod repetat și nelimitat.

Pârâtul judecător a mai invocat, în susținerea faptului că nu există autoritate de lucru judecat, și faptul că situația cererii de reexaminare este similară încuviințării executării silite, în sensul că instanța poate reveni asupra măsurii dispuse.

Secția apreciază că nu poate reține nici această apărare, deoarece, chiar dacă este vorba despre o procedură necontencioasă în ambele cazuri, nu există identitate în ceea ce privește cele două instituții, pentru că reexaminarea este o cale specifică de retractare, existând doar posibilitatea de a reveni asupra amenzii judiciare sau despăgubirii, iar, în ceea ce privește încuviințarea executării silite, prin aceasta se soluționează în primă instanță cererea, împotriva încheierii de respingere putându-se formula recurs de către creditor, ori, nici în această din urmă situație nu se prevede exercitarea unei căi de atac în mod repetat.

Mai trebuie subliniat că nici pârâtul judecător, în motivarea încheierii supuse analizei, nu a precizat argumentele pentru care, ulterior, respingerii unei cereri de reexaminare, a reanalizat, pe calea unei noi cereri de reexaminare, aceleași măsuri de aplicare a amenzii judiciare, ci doar a indicat considerentele pentru care a revenit asupra măsurii, argumentând, pe de o parte, că petentul, din dosarul nr. /2011, a renunțat la judecarea plângerii contravenționale, iar, pe de altă parte, că martorii, ce fuseseră sancționați, s-au aflat în imposibilitatea de prezentare în fața instanței, din motive obiective.

Pârâtul judecător a susținut că ar exista și practică judiciară în susținerea punctului său de vedere că măsurile dispuse pe calea reexaminării nu au



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

autoritate de lucru judecat, însă, din situațiile prezentate de acesta, nu rezultă că a mai existat un alt caz în care, după soluționarea unei cereri de reexaminare, prin încheiere irevocabilă, s-a mai pronunțat instanța asupra unei noi cereri de reexaminare, astfel cum s-a comunicat și de vicepreședintele Judecătoriei D. T. S. prin adresa nr. 399/07.09.2011.

Referitor la competența de soluționare a cererii de reexaminare, pârâtul judecător a susținut că revine președintelui instanței competența de a soluționa o cerere de reexaminare a unei amenzi judiciare aplicate de către un complet de judecată, desesizat la momentul formulării noilor cereri de reexaminare, însă Secția constată că, prin acțiunea disciplinară, nu s-a reținut în sarcina sa o încălcare a normelor de procedură referitor la acest aspect.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cererii de reexaminare, Secția constată că, la judecarea acestei cereri, pârâtul judecător nu a respectat nici dispozițiile art. 85 Cod procedură civilă, întrucât nu a dispus citarea părților și acestea nici nu aveau termen în cunoștință, petenții nedepunând cererea personal și nici prin mandatar, ci printr-un consilier juridic al instituției unde lucrau.

Pârâtul judecător a mai susținut, prin întâmpinare, că, prin acțiunea disciplinară, se urmărește a se verifica și analiza soluția dispusă într-o cauză, ce nu poate fi analizată decât în cadrul căilor de atac.

Având în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului interpretarea dispozițiilor art. 124 alin. 3 din Constituția României și respectiv a art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi decât în sensul principiilor instituite prin art. 11 alin. 2 și art. 20 alin. 1 din Constituția



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

României, astfel că nu poate fi invocat principiul independenței judecătorului pentru a justifica o încălcare a normelor de procedură care a condus la nerespectarea principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

Prin art. 16 din Constituție se consacră egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, fiind, de asemenea, instituit și principiul fundamental potrivit căruia nimeni nu este mai presus de lege.

Secția reține că, procedând în modalitatea prezentată, pârâtul judecător a încălcat dispozițiile art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu completările și modificările ulterioare, conform cărora „judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”.

De asemenea, Secția constată că pârâtul judecător nu a respectat nici obligațiile stabilite de art. 8 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit căruia „judecătorii și procurorii sunt obligați să respecte egalitatea cetățenilor în fața legii, asigurându-le un tratament juridic nediscriminatoriu, să respecte și să apere demnitatea, integritatea fizică și morală a tuturor persoanelor care participă, în orice calitate, la procedurile judiciare”.

În concluzie, din punct de vedere al laturii obiective al abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

reține, din materialul probator administrat în cauză, că pârâtul judecător a încălcat, cu știință, dispozițiile art. 108⁵ Cod de procedură civilă, deoarece cunoștea că s-a mai soluționat o cerere de reexaminare anterior, prin încheiere irevocabilă, și a dat posibilitatea unor persoane, ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului M., de a formula noi căi de atac împotriva măsurilor sancționatorii luate față de aceștia. De asemenea, se reține că cererea de reexaminare a fost primită de pârâtul judecător, personal, de la o persoană ce nu avea calitatea de mandatar al petenților, fără a se respecta dispozițiile art. 93 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, și cererea s-a soluționat, fără citarea părților, cu încălcarea dispozițiilor art. 85 Cod procedură civilă, așa încât, prin nerespectarea normelor procedurale menționate s-a creat un regim judiciar special celor trei martori din dosarul nr. /2011 al Judecătoriei D. T. S., în scopul rezolvării intereselor acestor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.

Nu se poate considera că această modalitate de soluționare reprezintă o problemă de practică neunitară, susținere nedovedită de altfel, întrucât practica neunitară reprezintă interpretarea diferită, dar în limitele legii, a unor chestiuni de drept, nicidecum aplicarea dispozițiilor procedurale în alt mod decât cel care decurge din finalitatea lor sau omisiunea deliberată a aplicării unora dintre acestea.

Sub aspectul laturii subiective se reține că vinovăția pârâtului judecător Z. D. rezultă din modul personal în care a înțeles fie să aplice, fie să omită aplicarea dispozițiilor procedurale, prin anularea amenzilor judiciare aplicate unor petenți, ofițeri de poliție, asigurându-le posibilitatea, nerecunoscută de lege participanților la procesul civil, de a beneficia de o nouă analiză a cererilor lor de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

reexaminare, în afara oricărui cadru legal, în considerarea calității persoanelor amendate și cu scopul de a crea un cadru corespunzător de desfășurarea a relațiilor dintre instanță și Inspectoratul de Poliție al Județului M.

Fapta pârâtului judecător, constând în admiterea cererii de reexaminare și revenirea asupra amenzilor judiciare, măsură dispusă prin încheiere irevocabilă, într-o situație singulară, în care petenți erau ofițeri de poliție, a avut drept consecință crearea unor suspiciuni cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea sa, precum și afectarea actului de justiție, prin nerespectarea caracterului irevocabil al unei hotărâri anterioare.

Pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului, Secția are în vedere faptul că trebuie îndeplinite cumulativ condițiile răspunderii disciplinare și care privesc existența unei fapte ilicite, săvârșirea acesteia cu vinovăție, producerea unui rezultat dăunător și existența legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul dăunător, ori, având în vedere cele reținute anterior, probele administrate au confirmat că fapta pârâtului judecător Z. D. întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din aceeași lege, Secția va avea în vedere că pârâtul judecător nu a mai fost sancționat disciplinar până în prezent, vechimea acestuia în magistratură, consecința faptei sale culpabile constând în afectarea actului de justiție și nerespectarea caracterului irevocabil al unei hotărâri judecătorești, dar și scopul urmărit de pârâtul judecător prin comiterea acestei fapte.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, Secția reține, din coroborarea declarațiilor martorilor P. C. și G. D. cu declarația pârâtului judecător, dar și notele de relații întocmite de acesta, pe parcursul cercetării disciplinare, că exista o relație tensionată între Judecătoria D. T. S. și Inspectoratul de Poliție al Județului M., din cauza unor incidente, ce au avut ca urmare sancționarea contravențională a unor judecători din cadrul instanței, dar și determinată de măsurile de sancționare dispuse de magistrați față de lucrătorii de poliție.

Din probele administrate, rezultă că pârâtul judecător a urmărit, prin măsura dispusă de anulare a amenzile judiciare aplicate ofițerilor de poliție, remedierea relațiilor instituționale, precum și asigurarea colaborării dintre Judecătoria D. T. S. și Inspectoratul de Poliție al Județului M., însă, astfel, a creat un regim juridic discriminatoriu pozitiv pentru persoanele respective.

Față de aceste criterii și raportat și la gravitatea faptei săvârșite de pârâtul judecător, Secția, în baza articolului 100 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, consideră ca fiind proporțională sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”, ce va fi aplicată domnului judecător Z. D.

Comisia de disciplină pentru judecători, în acțiunea disciplinară, a reținut în sarcina pârâtului judecător Z. D. și abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât a apreciat că fapta de a ignora, cu știință, dispozițiile art. 108⁵ alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, prin primirea, în propriul birou, de la o persoană, ce nu avea calitatea de reprezentant a celor trei martori, a unor noi cereri de reexaminare a amenzii judiciare, prin omisiunea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
înregistrării lor în sistemul informatic Ecris și în registrul general al instanței, prin soluționarea lor cu un alt grefier decât cel stabilit prin planificarea de ședință, prin admiterea acestora după respingerea lor irevocabilă, ignorând caracterul executoriu al încheierii anterioare, conferit chiar prin dispozițiile art. 108⁵ alin. (3) Cod de procedură civilă.

Secția constată că cele menționate de comisie ca întrunind elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nerespectarea cu rea-credință a normelor procedurale, reprezintă mijlocele și modalitatea de comitere a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Așa cum s-a precizat anterior, Secția reține că pârâtul judecător a încălcat, cu știință, dispozițiile art. 108⁵ Cod de procedură civilă și a dat posibilitatea unor petenți, ofițeri de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului M., de a formula noi cereri de reexaminare, primind cererile de la o persoană ce nu era mandatar al petenților, cu nerespectarea prevederilor art. 93 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, și soluționând cererile, fără citarea părților, aceasta fiind modalitatea prin care pârâtul judecător a acceptat rezolvarea intereselor acestor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.

În concluzie, latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, include și latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din același act normativ,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

deoarece, prin nerespectarea, cu rea-credință, a normelor procedurale, respectiv dispozițiile art. 108⁵ Cod de procedură civilă, în sensul că pârâtul judecător cunoștea că, anterior, fuseseră soluționate alte cereri de reexaminare ale acelorași persoane și împotriva aceleiași sancțiuni, prin încheiere irevocabilă, precum și dispozițiile art. 85 Cod procedură civilă privind citarea părților la soluționarea cererii, pârâtul a acceptat rezolvarea intereselor unor persoane, având în vedere calitatea acestora de ofițeri de poliție, creându-le un regim diferențiat în raport cu alți cetățeni.

De asemenea, și sub aspectul laturii subiective, Secția consideră că pârâtul judecător nu a respectat normele procedurale, cunoscând situația concretă, în speța respectivă, în scopul creării pentru persoanele sancționate a unui cadru legal diferit, în mod pozitiv, avându-se în vedere calitatea persoanelor de ofițeri de poliție, așa încât, în ambele abateri disciplinare vinovăția este sub forma intenției directe.

Ca urmare, reiese, din cele reținute de Secție că, în speța de față, abaterea disciplinară, reglementată de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constă într-o acțiune ce cuprinde în ea însăși și trăsăturile distinctive ale faptei prevăzute la art. 99 lit. h) din același act normativ, astfel că, într-un atare caz, în raport cu modalitatea concretă în care a fost comisă, abaterea constând în nerespectarea cu rea-credință a normelor procedurale își pierde autonomia proprie, fiind absorbită în întregime în conținutul primei abateri disciplinare.

Față de aceste considerente, Secția pentru judecători apreciază că acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

domnului Z. D. - judecător în cadrul Judecătoriei D. T. S. este întemeiată în parte și urmează a fi admisă, în parte.

În consecință, în baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția va aplica pârâtului judecător sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din același act normativ; și va respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva pârâtului judecător cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului Z. D. - judecător în cadrul Judecătoriei D. T. S.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Z. D. - judecător în cadrul Judecătoriei D. T. S., sancțiunea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
disciplinară constând în „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din același act normativ.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului Z. D. - judecător în cadrul Judecătoriei D. T. S. cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **20 martie 2012.**

PREȘEDINTE