



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 8/P/2011

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 4 P/ din 25 aprilie 2012**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtului D.C.D., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria L., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant – inspector L.V., pârâtul procuror D.C.D., personal și asistat de avocat B.D.L., conform împuternicirii avocațiale, atașată la dosar, precum și martorii A.A.- prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul M., D.F.- procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria L., Gh. C.- procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul M., N.D.L.- comisar în cadrul Poliției L., Ț.S.C.- agent de poliție în cadrul Postului de Poliție I., județul M., R. R.- șef Serviciu investigații criminale din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului M., C.A. – șef Poliția S., C. N. – comisar șef.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În conformitate cu dispozițiile art. 186 Cod procedură civilă, Secția a procedat la ascultarea martorilor, pe rând, sub prestare de jurământ, conform dispozițiilor art. 193 Cod procedură civilă, declarațiile acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant, arată că fapta săvârșită de pârâtul procuror D.C.D., constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Arată că la data de 01.09.2010, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a emis ordinul nr. 192 privind organizarea și desfășurarea serviciului de intervenție pe unitate la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale pentru minori și familie, judecătorii și la parchetele militare. Precizează că, la art. 1 din acest ordin, se menționează că serviciul de intervenție se efectuează pentru „asigurarea continuității în exercitarea atribuțiilor ce revin parchetelor, potrivit legii” și luarea „măsurilor necesare în situațiile ce reclamă urgență”. Totodată, precizează că, la art. 3, se menționează că „(...) procurorii aflați în activitate sunt obligați să efectueze serviciul pe unitate, potrivit desemnării, iar, la art. 5 se arată că procurorii care efectuează serviciul de intervenție au obligația „să dispună asupra actelor procesuale propuse de organele de poliție judiciară și să întocmească actele procedurale necesare, în

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cazurile urgente a căror rezolvare nu poate fi amânată până la următoarea zi lucrătoare; (...)"'. De asemenea, menționează că, la art. 4, se prevede că programarea serviciului de intervenție se face lunar de către conducătorul parchetului și „poate fi modificată în scris cu minim 3 zile înainte, pentru motive temeinice de către procurorul cu funcție de conducere ce a întocmit-o (...)”, iar aducerea la cunoștință a unei eventuale modificări se poate face în situații urgente și telefonic.

Sub aspectul laturii obiective, se arată că, deși pârâul procuror s-a desemnat, în calitate de conducător al parchetului, să efectueze serviciul de intervenție la data de 22 aprilie 2011 la Parchetul de pe lângă Judecătoria L., nu s-a prezentat pentru întocmirea actelor procedurale, când a fost solicitat de urgență, pentru un incident care a avut loc într-o comună din județul M., incident provocat de numitul T.V. și care reclama prezența procurorului, fiind indicii în legătură cu săvârșirea infracțiunii de ultraj.

Mai arată reprezentantul Comisiei de disciplină pentru procurori că analizarea cauzei penale reprezenta o urgență și nu putea fi amânată, acest caracter rezultând și din motivarea instanței de judecată referitor la pericolul concret pentru ordinea publică ce l-ar fi reprezentat lăsarea inculpatului în libertate. Totodată, susține că trebuie avut în vedere că, în cazul infracțiunii de ultraj, urmărirea penală se efectuează de procuror, iar pârâul procuror avea cunoștință de aceste aspecte, însă a considerat, în mod ușuratic, că faptele comise de numitul T.V. nu prezintă un grad de pericol social care presupunea luarea măsurii arestării de către instanța de judecată.

Precizează că, potrivit art. 92 din Regulamentul de ordine interioară

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

al parchetelor, prim procurorul are atribuția de a organiza, conduce, coordona și răspunde de activitatea de îndeplinire a sarcinilor ce revin unității de parchet, potrivit legii și ordinelor procurorului general al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Se arată că urmarea imediată a conduitei pârâtului procuror a constat în apariția unei discontinuități în exercitarea atribuțiilor ce revin parchetului, precum și în luarea cu întârziere a unor măsuri ce reprezentau o urgență. Mai menționează că, în apărare, pârâtul procuror a arătat că nu a refuzat îndeplinirea îndatoririlor de serviciu și a prezentat mai multe acte medicale după efectuarea cercetării disciplinare care purtau o dată anterioară datei când a avut loc incidentul. Din declarațiile martorilor însă, nu rezultă faptul că pârâtul procuror le-ar fi comunicat că nu se poate prezenta la parchet din cauză că tatăl său are probleme medicale, conform actelor pe care le-a depus ulterior la dosar.

Solicită admiterea acțiunii disciplinare, așa cum a fost formulată, și aplicarea unei sancțiuni prevăzută de dispozițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având cuvântul, pârâtul procuror D.C.D., prin apărător, solicită respingerea acțiunii disciplinare formulate de comisia de disciplină pentru procurori, ca neîntemeiată, întrucât nu rezultă că ar fi refuzat să îndeplinească o activitate de serviciu. Arată că actele medicale sunt reale și atestă că tatăl său avea o problemă de sănătate, fapt pentru care a mers în localitatea B. Mai susține că nu a luat legătura cu doamna procuror D.F. pentru a nu-i disturba programul liber, mai ales că în zilele respective aveau loc sărbătorile Pascale. Pârâtul procuror, arată

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

că regretă fapta și că nu a avut intenția de a refuza îndeplinirea unei atribuții de serviciu, urmând a se avea în vedere și cei 15 ani de activitate.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori, la data de 28.11.2011, sub nr. 8/P/2011, comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtului D.C.D., prim procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria L., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu, prevăzută de art. 99 lit. g) din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâtul procuror D.C.D. a refuzat să îndeplinească dispozițiile Ordinului nr.192/01.09.2010 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în sensul că, deși s-a desemnat, în calitate de conducător al Parchetului de pe lângă Judecătoria L., să efectueze serviciul de intervenție pe unitate, la data de 22 aprilie 2011, nu s-a prezentat, la solicitarea organelor de poliție judiciară, pentru întocmirea actelor procedurale în legătură cu infracțiunile comise de numitul T.V.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 99 – 101 din legea sus-menționată.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
În dovedirea acțiunii, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat proba cu martori.

La data de 13.02.2012, pârâtul procuror D.C.D. a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii formulate împotriva sa, ca neîntemeiată, arătând că, la data de 22 aprilie 2011 a trebuit să plece din localitatea, în care își desfășoară activitatea, în orașul B., unde locuiește tatăl său, întrucât acesta se simțea foarte rău. A mai depus pârâtul procuror și un set de acte medicale, din care rezultă afecțiunile de care suferă tatăl său, D.I. Totodată, pârâtul procuror a solicitat, în apărare, proba cu înscrisuri și martori.

Procedând la judecarea acțiunii disciplinare, Secția a administrat proba cu înscrisuri și declarațiile martorilor A.A., D.F., N.D.L., Ț.S.C., R.R., Gh. C., C.A., C. N. și D. A.

La data de 4 aprilie 2012, Secția pentru procurori a procedat la audierea pârâtului procuror D.C.D., în prezența apărătorului ales, avocat B.D.L., iar, la data de 25 aprilie 2012, s-a procedat la audierea martorilor încuviințați.

Analizând probele administrate în cauză, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

Până la data de 15 iulie 2011, pârâtul procuror D.C.D. a îndeplinit funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria L.

Ulterior acestei date, prin Ordinul nr. .../13.07.2011 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acesta a fost delegat în funcția de prim procuror al aceleiași unități de parchet, pe o perioadă de șase luni, începând cu data de 15 iulie 2011.

În exercitarea atribuțiilor specifice funcției de prim procuror, pârâtul

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

D.C.D. a întocmit, la data de 24.03.2011, lucrarea nr. 14/I/1/2011, respectiv programarea serviciului de intervenție a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria L., pentru luna aprilie 2011, în conformitate cu dispozițiilor imperative ale Ordinului nr. 192 din data de 1 septembrie 2010 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordin care reglementează organizarea și desfășurarea serviciului de intervenție la nivelul tuturor unităților de parchet.

Conform acestei programări, pârâțul procuror urma să asigure serviciul de intervenție pe unitate, în perioada 04.04-10.04.2011 și 18.04.-24-04.2011.

Se impune precizarea că zilele de 23 și 24 aprilie 2011 erau zile de repaus săptămânal, respectiv sâmbătă și duminică, iar ziua de 25 aprilie era sărbătoare legală, fiind a doua zi de Paști, în conformitate cu dispozițiile art. 139 alin. (1) din Codul Muncii, republicat.

La data de 23.04.2011, la Parchetul de pe lângă Judecătoria L., a fost înregistrat dosarul penal nr. 440/P/2011 privind pe T.V. cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 180 alin. (1¹), art. 193, art. 217 alin. (1), art. 239 alin. (2) și (5) Cod penal, art. 136¹ și art. 136² din Legea nr. 295/2004.

În esență, faptele ce au format obiectul acestui dosar s-au petrecut în următoarele împrejurări:

La data de 22 aprilie 2012, numitul T.V., din localitatea I., județul M., aflat în stare avansată de ebrietate, a provocat scandal la domiciliul său, fapt ce a determinat-o pe soția sa să apeleze Serviciul de Urgență 112. Urmare a acestui apel, la fața locului s-a deplasat agentul de poliție T. C., din cadrul Postului de Poliție I., pentru aplanarea conflictului.

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În acest context, numitul T. V. a tras mai multe focuri cu o armă de tir neletală asupra agentului de poliție Ț.C., iar, cu patul armei, a lovit autoturismul de serviciu, cu care acesta se deplasase, provocându-i mai multe avarii.

Acțiunea agresivă a numitului T.V. a necesitat intervenția forțelor speciale din cadrul Serviciului de Intervenție Rapidă M., care au procedat la imobilizarea acestuia.

Pe fondul derulării acestui eveniment, la data de 22 aprilie 2011, în jurul orei 20²⁰, comisarul șef N.D.L., adjunct al șefului Poliției L., aflat la aceea data la conducerea unității, l-a contactat telefonic pe pârâțul procuror D.C.D., relatându-i că, în localitatea I., localitate arondată unității de parchet al cărui conducător era, o persoană de sex masculin, aflată sub influența băuturilor alcoolice, a provocat scandal în locuința sa și a lovit un agent de poliție aflat în exercițiul funcțiunii, solicitându-i totodată sprijin, conform competențelor legale conferite de Codul de procedură penală, cunoscând că era desemnat să asigure serviciul de intervenție pe unitate.

Pârâțul procuror D.C.D. i-a comunicat ofițerului de poliție că nu se poate prezenta la sediul parchetului, întrucât este plecat din localitate, solicitându-i să o contacteze telefonic pe doamna procuror D. F., din cadrul aceleiași unități de parchet, asigurându-l pe acesta că, în conformitate cu dispozițiile art. 209 Cod procedură penală, competența de finalizare a cercetărilor revine procurorului.

Deși s-a încercat contactarea telefonică a doamnei procuror D. F., nu s-a reușit, întrucât, dat fiind perioada sărbătorilor pascale, aceasta participa la o slujbă religioasă.

În condițiile refuzului pârâțului procuror D.C.D. de a se prezenta la

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
sediul unității de parchet și al imposibilității de a se lua legătura cu doamna procuror D. F., organele de poliție, alarmate de consecințele lăsării în libertate a infractorului, s-au deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul M., contactându-l telefonic pe procurorul C.G. din cadrul acestei unități de parchet, pentru ca acesta să se pronunțe asupra posibilității săvârșirii de către numitul T.V. a unei infracțiuni contra vieții, care să atragă astfel competența materială a acestei unități de parchet.

Totodată, a fost informat prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul M., A.A., despre refuzul pârâtului procuror de a se prezenta la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria L.

Luând act despre această situație, prim procurorul A. A. a încercat, la rândul său, să-l contacteze telefonic pe pârâtul procuror D.C.D., în seara zilei de 22 aprilie 2011, însă acesta nu i-a răspuns.

A doua zi de dimineață, în jurul orei 7⁰⁰, prim procurorul A.A. a reușit să-l apeleze pe pârâtul procuror, ocazie cu care acesta l-a încunoștințat că a părăsit localitatea L., întrucât a apreciat că nu vor avea loc evenimente deosebite tocmai de Sărbătorile Pascale și consideră că evenimentul petrecut în localitatea I., județul M., nu prezintă o importanță deosebită, care să reclame prezența sa la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria L., nefiind oportună formularea unei propuneri de arestare preventivă în speță.

Prim procurorul A.A. i-a solicitat, în mod expres, pârâtului procuror să o contacteze pe colega sa, procuror D. F., pentru luarea urgentă a măsurilor necesare ce se impuneau în cauză.

Este de menționat faptul că, în seara zilei de 22 aprilie 2011, după ce

[REDACTED] 9
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
a luat la cunoștință de existența evenimentului din localitatea I., pârâtul procuror a încercat să o contacteze telefonic pe doamna procuror D.F., însă aceasta nu i-a răspuns. Ulterior, aceasta, văzând că a fost căutată de pârâtul procuror, în jurul orei 21⁰⁰, l-a apelat, ocazie cu care a fost informată despre cele întâmplate.

În acest context, martora D.F. a primit asigurări de la pârâtul procuror că nu mai este necesară prezența sa la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria L., întrucât conflictul, ce reclama prezența unui procuror, fusese aplanat.

La data de 23 aprilie 2011, în jurul orei 7³⁰, pârâtul procuror D.C. D. a sunat-o din nou pe doamna procuror D. F., solicitându-i să se prezinte la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria L. pentru gestionarea evenimentului din localitatea I. soldat cu lovirea unui agent de poliție.

Procuror D.F. a dat curs solicitării pârâtului procuror și s-a deplasat la sediul parchetului unde, la ora 10⁰⁰, a dispus începerea urmăririi penale față de numitul T.V., în dosarul nr. 440/P/2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria L., pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 180 alin. (1¹), art. 193, art. 217 alin. (1), art. 239 alin. (2) și (5) Cod penal, art. 136¹ și art. 136² din Legea nr. 295/2004.

Totodată, a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de T.V. pentru săvârșirea infracțiunilor mai sus menționate și a solicitat Judecătoriei L. arestarea preventivă a acestuia pentru o perioadă de 30 zile, motivându-și solicitarea pe faptul că, lăsarea acestuia în libertate era de natură să constituie un pericol concret pentru ordinea publică.

Prin încheierea de ședință nr. 3/C din data de 23 aprilie 2011, pronunțată în dosarul nr. 696/251/2011 al Judecătoriei L., a fost admisă propunerea de arestare preventivă formulată de parchet și s-a dispus arestarea preventivă a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
inculpatului T.V., pentru o perioadă de 30 zile.

Admițând propunerea, instanța a reținut că pericolul concret pe care îl reprezenta lăsarea în libertate a inculpatului rezida tocmai din circumstanțele reale ale săvârșirii faptelor reținute în sarcina acestuia, cât și din împrejurarea că, în lipsa unei reacții ferme din partea autorităților judiciare, s-ar fi crea în rândul comunității un puternic sentiment de nesiguranță.

Aceste considerente dovedesc necesitatea prezentării de urgență a pârâtului procuror D.C.D., la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria L., la data de 22 aprilie 2011, la solicitarea expresă a organelor de poliție.

Prin rechizitoriul nr. 440/P/2011 din data de 13 mai 2011 al Parchetului de pe lângă Judecătoria L., procurorul D.F. a dispus trimiterea în judecată a inculpatului T. V. pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (1), art. 239 alin. (2) și (5) Cod penal, art. 136¹ și art. 136² din Legea nr. 295/2004.

Apărarea formulată de pârâtul procuror, în sensul că, la data de 22 aprilie 2012, a fost nevoit să plece din orașul L., fiind solicitat de apariția intempestivă a unor probleme familiale, generate de agravarea stării de sănătate a tatălui său, domiciliat în localitatea R. de S., nu se coroborează cu nici un alt mijloc de probă administrat în cauză.

Astfel, deși pârâtul procuror a depus la dosar mai multe acte medicale, care atestă afecțiunile de care suferă tatăl său, acestea sunt anterioare sau ulterioare datei de 22 aprilie 2012.

Secția reține, totodată, că niciunul din martorii audiați, care au purtat convorbiri telefonice, în perioada 22-23 aprilie 2011, cu pârâtul procuror D. C. D., nu arată în depozitiile lor că acesta ar fi afirmat că a fost nevoit să

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

părăsească orașul L. pentru apariția unei probleme medicale urgente a tatălui său.

Pentru a constitui abatere disciplinară, refuzul de a îndeplini o îndatorire de serviciu trebuie să nu fi fost justificat.

Modul prin care legiuitorul a avut în vedere că poate fi justificat un astfel de refuz se referă la invocarea unor argumente legale sau personale care, însă, să reclame urgență.

Prin urmare, apărările pârâtului procuror D.C.D. referitoare la neîntreinerea elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare sunt neîntemeiate.

Procedând în maniera mai sus descrisă, pârâtul procuror a încălcat dispozițiile art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care prevăd obligativitatea judecătorilor și procurorilor de a-și îndeplini cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, cu caracter administrativ, stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

Totodată, pârâtul procuror D.C.D. nu a respectat dispozițiile art. 3 Ordinului nr. 192 din data de 1 septembrie 2010 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ordin care reglementează organizarea și desfășurarea serviciului de intervenție la nivelul tuturor unităților de parchet, care statuează că „...procurorii aflați în activitate sunt obligați să efectueze serviciul pe unitate, potrivit desemnării”, cât și pe cele ale art. 5, care prevăd că aceștia au obligația „...să dispună asupra actelor procesuale propuse de organele de poliție judiciară și să întocmească actele procedurale necesare, în cazurile urgente



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] a căror rezolvare nu poate fi amânată până la următoarea zi lucrătoare...".

Conduita pârâtului procuror D.C.D., care, la data de 22 aprilie 2012, nu a dat curs solicitării organelor de poliție judiciară, în sensul că, deși era programat să asigure serviciul de permanență la Parchetul de pe lângă Judecătoria L., nu s-a prezentat pentru întocmirea actelor procedurale ce reclamau urgență în dosarul nr.440/P/2011 privind pe învinuitul T.V., întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține că vinovăția pârâtului procuror D.C.D. rezultă din modul în care aceasta a înțeles să-și îndeplinească îndatoririle profesionale și administrative, refuzul acestuia de a da curs solicitării organelor de poliție judiciară, în vederea analizării operative a situației rezultată din acțiunea ilicită a numitului T.V. fiind de natură să producă disfuncționalități la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria L., creându-se premisa ca un infractor periculos să fie lăsat în libertate.

Raportat la prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, fapta săvârșită de pârâtul procuror D.C.D., anterior expusă, reprezintă conținutul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și anume refuzul nejustificat de a îndeplini o îndatorire de serviciu.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu

[REDACTED] 13
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere consecințele negative ale faptei săvârșită de pârâtul procuror asupra activității unității de parchet din care face parte, precum și percepția negativă pe care atitudinea acestuia, de a nu da curs solicitării organelor de poliție judiciară, a indus-o în rândul lucrătorilor de poliție, în sensul că procurorii nu dau dovadă de implicare și rol activ în vederea constatării la timp și în mod complet a faptelor ce constituie infracțiuni.

Totodată, Secția reține că această faptă este singulară în activitatea pârâtului procuror, care, pe parcursul carierei și-a îndeplinit în mod corespunzător sarcinile de serviciu, dând dovadă de o bună pregătire profesională, obținând la fiecare evaluare calificativul „foarte bine”.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului D.C.D. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria L.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică
procurorului D.C.D. sancțiunea disciplinară constând în avertisment, pentru
săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și
completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5
Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, **25 aprilie 2012.**