



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 7/P/2011

**SECȚIA PENTRU PROCURORI
HOTĂRÂREA NR. 2 P/ din 4 aprilie 2012**

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva pârâtei S.M., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la interdicții, prevăzută de art. 99 lit. a) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant – inspector L.V. și pârâta procuror S.M., personal și asistată de avocat M.V., cu delegație la dosar, lipsă fiind martora M.E.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția aduce la cunoștință pârâtei procuror S.M. că martorul propus de aceasta, în circumstanțiere, doamna M.E., nu s-a prezentat la termen și a depus la dosar un înscris în care arată că nu cunoaște obiectul acestei cauze.

Pârâta procuror învederează Secției că renunță la audierea martorei în circumstanțiere, M.E.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția, în raport de susținerile pârâtei procuror, apreciază că nu se mai impune audierea martorului.

Pârâta procuror arată că, în completarea materialului probator, solicită audierea convorbirilor telefonice și punerea la dispoziția Secției a suportului magnetic pe care sunt înregistrate acestea, întrucât consideră că transcrierile aflate la dosar cuprind mai multe fraze desprinse din context.

Comisia de disciplină pentru procurori arată că pârâta procuror S.M. nu a contestat procesele-verbale de redare rezumativă, până la acest moment, și se opune administrării acestei probe.

Secția, după deliberare, respinge proba solicitată de pârâta procuror, întrucât nu mai este prima zi de înfățișare și necesitatea administrării acesteia nu rezultă din ansamblul probator administrat în cauză până în această fază a procesului, iar, în cauză, nu sunt incidente dispozițiile art. 138 Cod procedură civilă.

Pârâta procuror, după pronunțarea Secției asupra probei solicitate, arată că nu a cunoscut că, la dosarul cauzei, nu există suportul original, pe care au fost fixate convorbirile telefonice interceptate, și că nu și-a imaginat că D.N.A. a trimis transcrierile trunchiate, făcute de un polițist.

Secția precizează că s-a pronunțat asupra acestei probe, în sensul că a respins cererea formulată de pârâta procuror.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul pe fond.

Având cuvântul, Comisia de disciplină pentru procurori, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii și aplicarea pârâtei procuror S.M. a

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

uneia dintre sancțiunile prevăzută de dispozițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) teza a II-a din același act normativ, constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții, întrucât, într-un dosar aflat pe rolul D.N. A., a acordat consultații juridice unui învinuit. De asemenea, se arată că pârâta procuror, prin conduita sa, a încălcat și prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având cuvântul, apărătorul pârâtei procuror S.M., avocat M.V., solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată, întrucât nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare. Arată că presupusele consultații juridice pe care pârâta procuror le-ar fi acordat numitului V.G., într-un dosar aflat pe rolul D. N. A., în care urmărirea penală s-a început la data de 31.01.2011, nu pot fi circumscrise elementului material al abaterii disciplinare reținută în sarcina acesteia, întrucât convorbirile telefonice dintre ei, interceptate, au avut loc anterior începerii urmăririi penale, aceste consultații fiind acordate în cursul actelor premergătoare procesului penal, împrejurare în care nu operează interdicția prevăzută în art. 10 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Susține că, mai degrabă, acestea reprezintă sfaturi și nu consultații juridice, sfaturi ce pot fi circumscrise dispozițiilor art. 70 Codul de procedură penală și că, între pârâta procuror S.M. și numitul V.G., exista o relație de prietenie, preexistentă, iar acesta, la momentul la care s-au efectuat interceptările încuviințate de către instanța de judecată, nu era acuzat de comiterea vreunei fapte, care să atragă incidența legii penale.

În subsidiar, apărătorul pârâtei procuror solicită ca, în cazul în care acțiunea disciplinară va fi admisă, să se aibă în vedere, la individualizarea sancțiunii, faptul că pârâta procuror nu a mai fost sancționată disciplinar, are o vechime de 18 ani în funcția de procuror, a avut calificativul foarte bine la fiecare evaluare, s-a ocupat de perfecționarea profesională și are titlul de doctor în drept penal.

Având cuvântul, pârâta procuror S.M. arată că are dubii cu privire la corectitudinea proceselor verbale de redare rezumativă existente la dosar. Mai arată că suspiciunea sa derivă și din împrejurarea că, în conținutul rezoluției, prin care procurorul șef secție al D.N. A. i-a respins plângerea, formulată în temeiul dispozițiilor art. 278 Cod procedură penală, îi atrage atenția că va fi sancționată.

Totodată, pârâta procuror solicită respingerea acțiunii și depune concluzii scrise.

Secția reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare, reține următoarele:

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori la data de 10.10.2011, sub nr. 7/P/2011, Comisia de disciplină pentru procurori a solicitat Secției ca, prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei S. M., procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria T., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în încălcarea dispozițiilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii, prevăzută de art. 99 lit. a) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut, în esență, că pârâta procuror S.M. a încălcat dispozițiile referitoare la interdicții, în sensul că, în perioada 24-31 ianuarie 2011, în cadrul unor convorbiri telefonice și a unei întâlniri cu numitul V.G., învinuit în cauzele care au format obiectul dosarelor nr. 15/P/2009 al D. N. A. – S. T. T. și P/2010 al D.N.A i-a acordat acestuia consultații juridice cu privire la modul în care să-și pregătească apărarea.

În drept, Comisia de disciplină pentru procurori și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din legea sus-menționată.

La termenul de judecată din data de 07.03.2012, în ședință secretă, a fost audiată pârâta procuror S.M., care a relatat, cu unele nuanțări, aceeași situație de fapt cu cea reținută în conținutul acțiunii disciplinare.

Analizând ansamblul probator administrat în cauză, Secția pentru procurori reține următoarele:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin adresa nr. 338/C/2011 din data de 23 iunie 2011, Procurorul șef al D. N.A. a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu săvârșirea de către pârâta procuror S.M. a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că a avut o conduită necorespunzătoare, în sensul că a oferit consultații juridice numitului V.G., învinuit în două dosare penale aflate în curs de soluționare, pe rolul D.N.A.

Din materialul probator administrat în cauză, a rezultat că, până la data de 1 octombrie 2011, pârâta procuror S.M. și-a desfășurat activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N. A, după care, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii nr. din data de 19 septembrie 2011, a revenit la Parchetul de pe lângă Judecătoria T.

Pârâta procuror S.M. a fost cercetată de D.N.A., iar, prin rechizitoriul nr./P/2011 al acestei unități de parchet, s-a dispus față de aceasta neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului, prevăzută de art. 264 Cod penal, reținându-se că, sub aspectul laturii obiective, nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Ca situație de fapt, s-a reținut că pârâta procuror se afla în relații de amicitie cu numitul V.G., lucrător vamal la B.V.M., cercetat în dosarul penal nr. 15/P/2009 al D. N. A. – S. T. T. și în dosarul penal nr. .../P/2010 al D.N.A



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

În dosarul nr. 15/P/2009, organele de urmărire penală l-au citat pe numitul V.G., pentru data de 27 ianuarie 2011, la sediul parchetului, acesta fiind cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și abuz în serviciu în formă calificată, prevăzute de art. 254 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 248¹ Cod penal raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000.

În dosarul nr. .../P/2010 al D.N.A., numitul V.G. era cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de aderare la un grup infracțional organizat, luare de mită în formă continuată și contrabandă calificată, fapte prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003, art. 254 alin. (2) Cod penal raportat la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal, art. 270 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 86/2006 raportat la art. 274 din același act normativ, precum și art. 17 lit. f) și art. 18 alin. (3) din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal, art. 33 Cod penal și art. 7 alin. (3) din Legea nr. 39/2003.

În vederea instrumentării acestei cauze penale, în baza autorizației nr. 133 din data de 13 octombrie 2010 emisă de Curtea de Apel B., în conformitate cu dispozițiile art. 91¹ Cod procedură penală, au fost interceptate convorbirile telefonice purtate de V.G.

Astfel, în perioada 24-27 ianuarie 2011, numitul V.G. a purtat patru convorbiri telefonice cu pârâta procuror S.M., la acea dată procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –D. N. A.

Din procesele verbale de redare rezumativă, întocmite de organele de urmărire penală, rezultă că, la data de 24 ianuarie 2011, numitul V.G. i-a

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
comunicat pârâtei procuror că a fost citat pentru a se prezenta la sediul D.N.A. – S.T.T., la data de 27 ianuarie 2011. În acest context, pârâta procuror l-a consiliat pe acesta în legătură cu conduita sa procesuală, pe care urma să o adopte, spunându-i „nu ziceți nimic!”, „nu ziceți nimic, nu scrieți, nu... nimic!”.

Tot în cadrul aceleiași convorbiri, pârâta procuror i-a precizat acestuia că „...în orice caz, mergeți, vedeți despre ce este, nu scrieți, nu ziceți nimic!...”, „...să nu mai vorbim la... telefon, știți de ce? Că mi se pare cam dubios”, ocazie cu care au convenit să se întâlnească în zilele următoare la B., pentru a continua discuția.

La data de 26 ianuarie 2011, a avut loc o altă convorbire telefonică între numitul V.G. și pârâta procuror S.M., în contextul căreia aceasta îi spune: „V-am zis cum să procedați!... în orice caz mâine să nu vă lăsați absolut cu nicio chestie.”

La data de 30 ianuarie 2011, cei doi s-au întâlnit în B., conform celor stabilite anterior la telefon, împrejurare în care pârâta procuror l-a îndrumat pe numitul V.G. să solicite efectuarea unei noi expertize în cauză, precizându-i, totodată, motivele pe care să-și întemeieze cererea, precum și obiecțiunile pe care să le formuleze la raportul de expertiză anterior întocmit.

Aceste aspecte rezultă din declarația dată de numitul V.G., care, fiind audiat de organele judiciare la data de 2 martie 2011, în conformitate cu dispozițiile art. 96 și 97 Cod procedură penală, a procedat la predarea înscrisului reprezentând îndrumările date de pârâta procuror, înscris



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

reprezentând, în realitate, o solicitare de efectuare a unei noi expertize pirotehnice.

Situația de fapt, astfel cum a fost reținută, rezultă din coroborarea declarațiilor date de pârâta procuror, atât în cursul cercetării prealabile, cât și în fața Secției, coroborate cu procesele verbale de redare rezumativă întocmite de organele de poliție judiciară și rechizitoriul nr. .../P/2011 al D.N.A.

Astfel, fiind audiată la termenul din data de 7 martie 2012, pârâta procuror a declarat că se afla în relații apropiate, de prietenie, cu numitul V.G. și nu cunoștea că acesta este cercetat în vreo cauză penală aflată pe rolul D.N.A. Mai precizează pârâta procuror că, la data la care au fost interceptate convorbirile telefonice, față de numitul V.G. nu se începuse urmărirea penală, cercetările fiind la aceea dată în faza actelor premergătoare și, în consecință, nu ar opera interdicția prevăzută de art. 10 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare. Totodată, a susținut pârâta procuror că discuțiile purtate cu acestea se circumscriu unor consultații pe care procurorii le acordă, în mod firesc, justițiabililor.

Pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului, trebuie îndeplinite cumulativ, condițiile răspunderii disciplinare, care sunt aceleași pentru oricare din formele răspunderii juridice și privesc calitatea de persoană parte a unui raport de muncă, de serviciu sau de funcție, existența unei fapte ilicite, săvârșirea acesteia cu vinovăție, producerea unui rezultat dăunător și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul dăunător.

Sub aspectul laturii obiective, elementul constitutiv al abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 litera a) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, reținută în sarcina pârâtei procuror S.M., constă în acordarea de către aceasta a unor consultații juridice numitului V.G. în privința conduitei sale ce se impunea a fi adoptată, în raport de calitatea sa procesuală, în dosarele penale aflate pe rolul D.N.A în care era cercetat.

Pentru a asigura independența și imparțialitatea judecătorilor și procurorilor, legiuitorul a impus acestora interdicții ce vizează desfășurarea unor activități care au fost apreciate ca fiind incompatibile cu poziția pe care o deține magistratul în societate. Printre acestea se regăsesc și aceea de a nu acorda consultații juridice.

Astfel, așa cum se stipulează în art. 10 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, magistrații „nu pot să dea consultații scrise sau verbale în probleme litigioase, chiar dacă procesele respective sunt pe rolul altor instanțe sau parchete, decât acelea în cadrul cărora își exercită funcția și nu pot îndeplini orice altă activitate care, potrivit legii, se realizează de avocat.”

Secția reține că, prin conduita sa, pârâta procuror S.M. a confirmat percepția pe care numitul V.G. o avea despre justiție, în sensul că procurorii D.N.A. ar putea răspunde solicitărilor sale de intervenție în soluționarea unei cauze penale în alt cadru decât cel legal.

Fapta, astfel cum a fost reținută în sarcina pârâtei, contravine prevederilor art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, de prevenire și sancționare a corupției, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare conform art. 63 alin. (2) din Legea nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, republicată, care completează și definesc conținutul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) în teza referitoare la interdicții.

În conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, judecătorii și procurorii au obligația de a se abține de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate, fiindu-le interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă sau de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

Alături de imparțialitate, dispozițiile art. 104 din Legea nr. 161/2003 fac referire și la afectarea prestigiului funcției, respectiv al puterii judecătorești.

Prin raportare la persoană, prestigiul funcției este atribuit social al procurorului ca urmare a dobândirii calității de magistrat și poate fi afectat prin adoptarea unui comportament care încalcă normele de conduită impuse prin legi și regulamente.

De aceea, legiuitorul, în cuprinsul textului de lege sus-menționat, face referire, în cadrul interdicțiilor, și la orice manifestare contrară demnității funcției.

Demnitatea funcției este dată de conduita proprie a magistratului, care presupune respectarea valorilor ce compun prestigiul funcției. Acesta este



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

motivul pentru care prestigiul funcției și demnitatea funcției nu se suprapun, dar nici nu pot fi disociate complet.

În apărare, pârâta procuror a susținut că discuțiile purtate cu numitul V.G. au avut loc în perioada în care cauzele penale care îl priveau pe acesta, aflate pe rolul D.N.A., se aflau în faza actelor premergătoare, situație în care, în opinia sa, nu operează interdicția prevăzută de art. 10 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, și că indicațiile date acestuia se circumscriu obligațiilor ce revin oricărui procuror, atât în faza de urmărire penală, cât și în cursul judecății, obligații ce derivă din interpretarea dispozițiilor art. 70 Cod procedură penală.

Apărările invocate de pârâta procuror S.M. nu pot fi reținute de Secție din următoarele considerente:

Deși la momentul la care pârâta procuror a purtat cele patru convorbiri telefonice cu numitul V.G., față de acesta nu se începuse urmărirea penală în cauzele în care era cercetat, aceasta avea obligația de a se abține în a-i oferi consultații juridice, întrucât în sfera noțiunii de „problemă litigioasă” sunt cuprinse toate situațiile care pot primi o dezlegare în cadrul unui proces civil sau penal, indiferent de faza în care acesta se află.

Totodată, apărările formulate de pârâta procuror nu pot fi reținute de Secție, întrucât obligațiile la care aceasta face trimitere au legătură numai cu activitatea procurorului, desfășurată într-un cadru stabilit de normele procedurale și nu cu cea ce ar excede acestuia.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție care caracterizează această abatere disciplinară, în varianta normativă a încălcării dispozițiilor referitoare la interdicții, este cea a intenției, judecătorul sau procurorul realizând că încalcă principiile independenței și imparțialității ce guvernează activitatea magistraților, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica pârâtei procuror S.M., în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția a avut în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de aceasta, care în calitate de procuror al unei structuri centrale specializate a creat, prin conduita sa, aparența unei lipse de imparțialitate, implicându-se în mod direct, nemijlocit, în construirea apărării unei persoane cercetate penal chiar de către o unitate subordonată celei în care funcționa, faptă de natură să afecteze prestigiul justiției.

Totodată Secția reține că, în raport de vechimea în activitate a pârâtei procuror și de pregătirea profesională, prin dictarea obiecțiunilor la raportul de expertiză pe care numitul V. G. să le formuleze în fața organelor judiciare, aceasta a prejudiciat activitatea de urmărire penală în acea cauză.

Calificarea juridică a abaterii reținute în sarcina pârâtei procuror s-a făcut în raport de reglementarea în vigoare la data săvârșirii acesteia, respectiv art.99 lit. a) teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare .



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Și în prezent această abatere disciplinară este prevăzută în Legea nr.303/2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr.24/2012, în varianta incriminată de art.99 lit. b), astfel că sancțiunea ce se va aplica urmează a fi una dintre cele prevăzute în art.100 din legea mai sus menționată.

În baza articolului 100 lit. e (lit. d) în reglementarea anterioară) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare, va aplica pârâtei procuror S.M. sancțiunea disciplinară constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru procurori împotriva procurorului S.M. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T.

În baza art. 100 lit. e), (lit. d) în reglementarea anterioară), din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
modificările ulterioare, aplică procurorului S.M. sancțiunea disciplinară
constând în excluderea din magistratură, pentru săvârșirea abaterii disciplinare
prevăzute de art. 99 lit. a) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul
judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările
ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul
de 5 Judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, **4 aprilie 2012**.