

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 547

din 26 iunie 2012

Prin nota nr. 1172/IJ/334/SIP/17747/ST/2012, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de doamna Nistorică Iulia Elena, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, de apărare a reputației profesionale.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea adresată la data de 26 martie 2012 Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Nistorică Iulia Elena, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, a solicitat apărarea reputației profesionale.

În motivarea cererii, doamna procuror Nistorică Iulia Elena susține că, în raportul de control nr. 230/IJ/75/SIP/2012, întocmit de către Inspecția Judiciară și publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, se face referire la aspect care, în opinia doamnei procuror, i-a afectat imaginea în cadrul colectivului pe care îl conducea, precum și reputația profesională.

Astfel, doamna procuror invocă faptul că, în raportul de control mai sus menționat, la capitolul Concluzii – subcapitolul 2 „Disfuncționalități constatate în managementul prim procurorului adjunct” se face referire la faptul că

De asemenea, doamna procuror invocă faptul că în cuprinsul aceluiași raport de control, în cadrul aceluiași subcapitol, inspectorii judiciari au făcut mențiunea că în activitatea sa de management verificată,

Față de cererea formulată de doamna procuror Nistorică Iulia Elena, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 42/23.01.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus efectuarea de verificări privind eficiența managerială a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, în perioada 6 – 10 februarie 2012, aprobându-se și componența echipei de inspectori care va efectua controlul.

Controlul Inspecției Judiciare s-a desfășurat în perioada 6 – 10 februarie 2012 și a vizat activitățile desfășurate de către prim procurorul unității și adjunctul acestuia, în cursul anului 2011, precum și modul în care acestea s-au reflectat în rezultatele obținute de unitatea verificată în cursul anului 2011, întocmindu-se raportul de control nr. 230/IJ/75/SIP/2012.

Raportul de control a fost comunicat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București la data de 20 martie 2012.

La capitolul „Concluzii”, la pct. 1 și 2, în Raport au fost menționate disfuncționalitățile constatate în managementul prim procurorului și prim procurorului adjunct, doamna Nistorică Iulia Elena, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

În ceea ce privește disfuncționalitățile constatate în activitatea de management a doamnei procuror Nistorică Iulia Elena, în raportul de control s-a consemnat că aceasta, „în dorința de a exercita atât atribuțiile specifice funcției deținute cât și cele de prim procuror, activitățile desfășurate au căpătat un caracter formal iar controalele efectuate

De asemenea, s-a mai constatat că

Pe de altă parte, inspectorii au remarcat buna pregătire profesională a doamnei prim procuror, care, totuși, prin managementul promovat,

În ceea ce privește comportamentul și comunicarea doamnei prim procuror adjunct în cadrul colectivului, în raportul de control s-a menționat că

În temeiul art. 45¹ alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prim procurorul unității de parchet și, respectiv doamna prim procuror adjunct Nistorică Iulia Elena au formulat obiecțiuni împotriva constatărilor din Raport, la data de 22 martie 2012 și, respectiv, 23 martie 2012.

Obiecțiunile formulate au avut ca obiect atât constatățile inspectorilor judiciari, cât și concluziile rezultate din verificări.

Prin Hotărârea nr. 104/29.03.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost respinse obiecțiunile formulate ca fiind neîntemeiate, cu excepția erorii de redactare referitoare la condica de începere a urmăririi penale de la titlul VI lit. b, aprobându-se raportul de control efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, având drept obiectiv eficiența managerială a procurorilor cu funcții de conducere.

În cuprinsul hotărârii, la fila 30, s-a reținut că, referitor la modul de verificare a comportamentului și comunicării, în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. 4 din Legea

nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, la verificarea acestor indicatori, au fost avute în vedere, în principal,

Potrivit metodologiei de realizare a controalelor de către Inspekția Judiciară, aprobată prin Hotărârea nr. 292/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a ținut cont că în cadrul verificărilor efectuate s-au purtat discuții cu procurorii și celelalte categorii de personal din cadrul unității de parchet verificate, precum și cu reprezentanții celorlalte instituții implicate în actul de justiție.

Prin Hotărârea nr. 104/29.03.2012, s-a mai reținut că au existat în comunicarea dintre conducerea unității de parchet și procurorii din subordine, precum și cu personalul auxiliar, aspecte ce au avut ca efect

situație care i-a determinat pe unii procurori să opteze pentru alte unități de parchet.

În același sens, s-a mai reținut

În final, s-a concluzionat că

Conform notei Inspekției Judiciare, rezultă că raportul nr. 230/IJ/75/SIP/2012 nu a fost publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii în forma inițială care s-a comunicat doar Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, acestuia aducându-i-se modificări ca urmare a îndreptării unei erori materiale și eliminării din raport a unor termeni, apreciați de doamna procuror ca fiind de natură a-i afecta reputația profesională.

Plenul reține că, în mod constant, a apreciat că noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

La soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna procuror Nistorică Iulia Elena, Plenul va avea în vedere legătura dintre constatările din raportul de control, criticate de doamna procuror, și exercitarea profesiei de către aceasta, precum și influența acestor constatări asupra percepției publice.

Întrucât obiecțiunile la raportul de control formulate de doamna procuror Nistorică Iulia Elena au fost respinse prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 104/29.03.2012, Plenul apreciază că aspectele criticate de doamna procuror prin cererea de apărare a reputației profesionale sunt neîntemeiate. Mai mult de atât, aceste aspecte reprezintă tot constatări ale echipei de control, prin care au fost scoase în evidență care vizau, printre altele,

cerințe prevăzute de art. 19 alin. (3) lit. b) raportat la art. 20 alin. (9) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, pe care un prim procuror adjunct trebuia să le îndeplinească atât la momentul numirii în funcția de conducere, cât și pe parcursul exercitării mandatului în această funcție.

În aceste condiții, Plenul apreciază că prin raportul de control nr. 230/IJ/75/SIP/2012 al Inspecției Judiciare, nu s-a adus atingere reputației profesionale a doamnei procuror Nistorică Iulia Elena, întrucât, pe de o parte, constatările criticate de doamna procuror privind , chiar dacă sunt în strânsă legătură cu exercitarea profesiei, sunt reale, iar pe de altă parte, aceste constatări nu au fost

destinate publicului larg, raportul nefiind publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii în forma inițială, care s-a comunicat numai Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, acestuia aducându-i-se modificări ca urmare a îndreptării unei erori materiale și eliminării unor termeni, apreciați de doamna procuror ca fiind de natură a-i afecta reputația profesională.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna NISTORICĂ IULIA ELENA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 iunie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA