

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂRE nr. 584

din 03 iulie 2012

Prin raportul nr. 1410/IJ/1148/SIJ/18193/ST/2012, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei Berculescu Luminița, judecător la Judecătoria Târgu-Jiu, de apărare a reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliului Superior al Magistraturii - Inspecția Judiciară la data de 12.04.2012, doamna judecător Berculescu Luminița, judecător la Judecătoria Târgu-Jiu a solicitat apărarea reputației profesionale față de acuzațiile proferate la adresa sa prin articolele publicate în cotidianul „Gorj Domino” și pe site-ul acestuia, la data de 06.04.2012.

În solicitare se arată că, la data de 06.04.2012, domnul \_\_\_\_\_, reclamant în cauza ce formează obiectul dosarului nr. \_\_\_\_\_, a publicat în cotidianul „Gorj Domino” articolul „Scrisoare deschisă către Președintele Tribunalului Gorj, Consiliului Suprem al Justiției și...lui Dumnezeu” în care, prin prezentarea nereală și tendențioasă a informațiilor, precum și prin comentariile negative și răuvoitoare legate de exercitarea funcției de magistrat, a indus opiniei publice ideea că doamna judecător și-ar fi îndeplinit

neprofesionist atribuțiile de judecător, afirmațiile calomnioase fiind de natură să determine compromiterea, discreditația și alterarea probității sale morale și profesionale.

De asemenea, în motivarea cererii de apărare a reputației, doamna judecător a apreciat articolul în cauză ca o formă de presiune la adresa sa, în condițiile în care acesta a fost publicat la doar 2 zile după pronunțarea sentinței, fără a se aștepta și motivarea hotărârii pentru a se înțelege raționamentul care a condus la pronunțarea soluției respective.

Plenul reține că, în articolul „Scrisoare deschisă către Președintele Tribunalului Gorj, Consiliului Suprem al Justiției și...lui Dumnezeu” publicat în cotidianul „Gorj Domino” din data de 06.04.2012, a fost comentat pe larg litigiul dintre semnatarul articolului, domnul \_\_\_\_\_, și numitul \_\_\_\_\_ ziarist la cotidianul local \_\_\_\_\_, părți în dosarul nr. \_\_\_\_\_, având ca obiect pretenții.

În cuprinsul articolului, sistematizat pe mai multe subtitluri, apărut a doua zi după pronunțarea sentinței, domnul \_\_\_\_\_ a solicitat în mod public doamnei judecător să îl condamne, trăgând singur concluzia că, dacă nu i s-a dat câștig de cauză în dosarul civil în care era reclamant, se deduce că hotărârea judecătorească stabilește că el este un infractor „... atâta întuneric are un magistrat care nu pare legat la ochi, ci, probabil, și la singura circumvoluțiune, încât să decidă că un cetățean este un infractor...să îl condamne, întrucât nu poate fi un infractor fără să comită infracțiunea”. Continuându-și ideea, care marchează de fapt întreg articolul, urmărind să se facă înțeles pe aceeași logică dezvoltată mai sus, semnatarul articolului a concluzionat: ”fie acest magistrat este prost, cumplit de prost (Dostoievski a spus-o, nu eu), fie eu sunt și mai prost”.

De asemenea, afirmații de genul „prin urmare, pot spune fără teama de a greși că judecătoria Luminița Berculescu este o infractoare”, „judecătoria în ignoranța ei,, „Păi să nu regreți Lex talionis, când dai de un asemenea magistrat?”, „(...)chiar și judecătoria Luminița Berculescu, pe care e suficient doar s-o ignor, considerând-o impersonală”, se regăsesc în întreg articolul publicat, printre discuții abordate pe marginea soluției pronunțate în dosarul nr. \_\_\_\_\_, oferite de ziarist într-un stil retoric.

La data de 09.11.2011 s-a înregistrat pe rolul \_\_\_\_\_ dosarul nr. \_\_\_\_\_, având ca obiect pretenții, iar ca părți pe \_\_\_\_\_, în calitate de

reclamant și pe \_\_\_\_\_, în calitate de pârâți. Dosarul a fost repartizat aleatoriu completului \_\_\_\_\_, prezidat de doamna judecător Luminița Berculescu.

Cauza a parcurs 6 termene fiind soluționată prin sentința civilă nr. \_\_\_\_\_, în sensul respingerii cererii reclamantului. Sentința civilă a fost redactată la data de \_\_\_\_\_. Doamna judecător nu a fost recuzată de vreuna dintre părți pe parcursul judecății.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 alin. (3) din legea fundamentală a statului.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 30 al. 6 din Constituția României.

În exercitarea dreptului la liberă exprimare, presa trebuie să acorde atenție deosebită selectării informațiilor și a modalităților prin care acestea sunt prezentate, astfel încât să nu depășească limitele dreptului la informare.

Potrivit legii, în exercitarea dreptului la exprimare, presa trebuie să aibă acces la toate datele privind activitatea instanțelor și parchetelor, precum și a magistraților din cadrul acestora, chiar dacă informațiile sunt prejudiciabile sau nu.

Acest drept însă, potrivit art. 10 pct.2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele,

pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția judiciară, Plenul constată următoarele:

Aspectele semnalate în articolul de presă au un caracter incriminator la adresa judecătorului și se referă, în esență, la activitatea de judecată și nu în ultimul rând la soluția adoptată, atingând aspecte juridice generice, percepute din perspectiva justițiabilului care a pierdut un proces, fără o expunere fundamentată.

În cuprinsul articolului publicat în „Gorj Domino” se fac afirmații tendențioase la adresa doamnei judecător Berculescu Luminița, contestându-se legalitatea și temeinicia hotărârii pronunțate, aspecte ce pot fi verificate numai de instanțele ierarhic superioare, în cadrul controlului judiciar, declanșat ca urmare a exercitării căilor de atac prevăzute de lege, iar nu prin intermediul unui articol de presă.

Prin poziția exprimată în cadrul articolului, ziaristul, a căutat să acrediteze ideea că doamna judecător Luminița Berculescu ar fi avut un interes în cauza ce forma obiectul dosarului nr.

Totodată, jurnalistul în cauză, după ce apreciază filozofic că „Nu cred că poate fi o insultă mai gravă decât cea de infractor”, concluzionează ironic că judecătoarea Luminița Berculescu este o infractoare...doar dacă a fi infractor înseamnă o gratulare.

Prin conținutul său, articolul de presă este de natură să influențeze opinia publică cu privire la competența profesională și integritatea doamnei judecător, reprezentând o imixtiune în activitatea de judecată, cu atât mai mult cu cât dosarul nu este soluționat irevocabil.

În raport cu dispozițiile art. 1, art. 2, art. 3 și art. 5 din Codul Deontologic al Ziaristului, acesta are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. Știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

La soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Berculescu Luminița, Plenul va avea în vedere gravitatea și tonul afirmațiilor de natură să lezeze nu doar reputația profesională a doamnei judecător, dar și demnitatea acesteia precum și influența acestor articole asupra percepției publice.

Plenul reține că afirmațiile cuprinse în acest articol au fost făcute cu încălcarea normelor deontologice ale profesiei de ziarist, alegațiile cu privire la lipsa de profesionalism și corectitudine a doamnei judecător fiind de natură a influența încrederea celorlalți justițiabili în privința modului în care aceasta își exercită profesia.

Criticile vizând hotărârea pronunțată de doamna judecător, făcute cunoscute opiniei publice prin intermediul articolului de presă, sunt de natură să aducă atingere atât reputației profesionale a doamnei judecător, cât și prestigiului justiției în general.

Având în vedere situația de fapt reținută, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, prin prezentarea nereală și tendențioasă a informațiilor, precum și prin comentariile negative și răuvoitoare legate de exercitarea funcției de magistrat, comentariile ziaristului induc opiniei publice ideea că doamna judecător și-ar fi îndeplinit neprofesional atribuțiile de judecător, afirmațiile fiind de natură să determine compromiterea, discreditarea și alterarea probității și integrității sale morale și profesionale, fapt ce reprezintă o gravă atingere adusă reputației sale profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna BERCULESCU LUMINIȚA, judecător la Judecătoria Târgu-Jiu.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Dată în București, la data de 03 iulie 2012

**Președinte,**

**Judecător Alina Nicoleta GHICA**

