

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 575

din 26 iunie 2012

Prin nota nr. 7/9969/1154/DRUO/17793/ST/2012 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Zainea Cristinel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați împotriva Hotărârii nr. 144/01.06.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota Direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 7/9969/1154/05.06.2012, domnul Zainea Cristinel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 144/01.06.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

În motivarea contestației, domnul procuror Zainea Cristinel a arătat că a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, prin Decretul Președintelui României nr. 1037/10.06.2009, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 410/16.06.2009, urmare a Hotărârii nr. 982/26.05.2009, prin care au fost numiți în funcțiile de judecător și procuror candidații admiși la concursul de admitere în

magistratură din data de 29.03.2009, organizat în baza art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, domnul procuror a mai arătat că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța sunt 8 procurori stagieri care vor pleca în concediu de studii, un procuror a fost transferat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, iar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați un post urmează să fie ocupat de un procuror stagiar, actualmente auditor de justiție.

În urma analizării criteriilor prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 144/01.06.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța formulată de domnul Zainea Cristinel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

În motivarea acestei hotărâri, Secția pentru procurori a avut în vedere faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, unitatea de parchet de la care se solicită transferul, dintre cele 21 de posturi de procuror prevăzute în schemă (3 posturi de conducere și 18 posturi de execuție) sunt ocupate 1 post de conducere și 14 posturi de execuție, fiind vacante 2 posturi de conducere și 4 posturi de execuție.

La această unitate de parchet, în anul 2011, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 1527, 47 față de media națională de 1347,11.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 27 de posturi de procuror prevăzute în schemă (3 posturi de conducere și 24 de posturi de execuție) sunt ocupate 1 post de conducere și 20 de posturi de execuție, fiind vacante 2 posturi de conducere și 4 posturi de execuție.

La această unitate de parchet, în anul 2011, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 2152, față de media națională de 1347.

Secția pentru procurori a avut în vedere, pe lângă motivele invocate de domnul procuror și punctele de vedere ale unităților de parchet implicate, faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați volumul de activitate s-a situat semnificativ peste media la nivel național, în contextul în care la această unitate de parchet sunt vacante 4 posturi de execuție, eliberarea a încă unui post prin transfer perturbând activitatea la nivelul acestei unități.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând criticile aduse de contestator, apreciază că sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Motivele de ordin personal, precum și domiciliul solicitantului, reprezintă criterii care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer, potrivit prevederilor Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, însă aceste criterii nu constituie prin ele însele, motive determinante în admiterea transferului, fiind supuse cerinței coroborării și cu alte criterii, cum ar fi situația existentă la unitatea de parchet de la care se solicită transferul, astfel încât admiterea cererii de transfer nu trebuie să aibă consecințe asupra bunei funcționări a acestei unități.

Susținerea contestatorului potrivit cu care prin transferul său nu este afectată activitatea unității de parchet la care funcționează nu poate fi reținută, în condițiile în care la această unitate de parchet sunt vacante 4 posturi de execuție, iar eliberarea a încă unui post prin transfer ar perturba activitatea la nivelul acestei unități, dată fiind încărcătura/procuror care a depășit deja cu mult media națională.

Secția pentru procurori a analizat cererea de transfer a contestatorului cu respectarea criteriilor regulamentare, având în vedere o justificare obiectivă la pronunțarea soluției.

Pentru considerentele expuse, apreciind ca legală și temeinică Hotărârea nr. 144/01.06.2012 a Secției pentru procurori, Plenul urmează să respingă contestația formulată de domnul procuror Zainea Cristinel.

În temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 punctul 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, adoptat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare,

Prin vot direct și secret, cu majoritatea membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respinge contestația formulată de domnul procuror ZAINEA CRISTINEL, împotriva Hotărârii nr. 144/01.06.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 iunie 2012

/ **Președinte,**

Judecător Alina Nicoleta GHICA

