

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 576

din 26 iunie 2012

Prin nota nr. 2211/1154/DRUO/17793/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Ovidiu Daniel Galea, judecător la Tribunalul Bihor, împotriva Hotărârii nr. 441/12.06.2012 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, domnul Ovidiu Daniel Galea, judecător la Tribunalul Bihor, a solicitat reanalizarea și reevaluarea situației sale concrete, prin raportare la solicitarea ministrului Administrației și Internelor de detașare a sa în cadrul acestei instituții.

În motivarea contestației, domnul judecător a arătat că, în scopul aprecierii riscului de afectare a bunei funcționări a Tribunalului Bihor, trebuie avut în vedere faptul că își desfășoară activitatea în cadrul Secției penale a instanței și este investit cu soluționarea unui număr de 22 de cauze penale în primă instanță și 15 cauze penale în recurs.

Domnul judecător a mai precizat că a fost selectat de Ministerul Administrației și Internelor având în vedere specializarea sa în materie penală, cunoștințele de limba

engleză, participările la seminariile organizate în domeniul cooperării judiciare penale, gradul de maturitate și înțelepciune.

Totodată, a mai susținut că ceilalți 5 colegi ai secției au fost de acord cu detașarea sa, urmând a se stabili ulterior modul de alocare a celor 22 de dosare pe care le are pe rol.

Prin adresa nr.256/17/A/2012, urmare a solicitării exprese a domnului judecător, Tribunalul Bihor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii o situație detaliată privind numărul total al cauzelor aflate pe rolul Secției penale a Tribunalului Bihor, secție în cadrul căreia își desfășoară activitatea domnul judecător.

Prin Hotărârea nr.441/12.06.2012, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea solicitării de detașare în cadrul Ministerului Administrației și Internelor – Inspectoratul General al Poliției Române – Centrul de Cooperare Polițienească – Biroul SIRENE național a domnului Ovidiu Daniel Galea, judecător la Tribunalul Bihor.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere numărul semnificativ de posturi vacante de la nivelul acestei instanțe (7 posturi), încărcătura pe judecător, care s-a situat, în perioada 2010-2011, în mod constant peste media națională, precum și dificultățile de ocupare a posturilor la Tribunalul Bihor.

Analizând cu prioritate calitatea domnului judecător Ovidiu Daniel Galea de a contesta hotărârea menționată anterior, în raport cu dispozițiile legale incidente în materia detașării; Plenul reține următoarele:

Potrivit art.58 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale. Conform alin.2 al aceluiași articol, durata detașării este cuprinsă între 6 luni și 3 ani și se prelungește o singură dată, pentru o durată de până la 3 ani, în condițiile alin.1.

Din cuprinsul acestor dispoziții legale, rezultă că atât detașarea judecătorilor și procurorilor, cât și prelungirea acestei măsuri sunt prevăzute și se dispun numai în beneficiul instituției care o solicită. De asemenea, cu toate că ambele măsuri se dispun numai cu acordul judecătorului sau procurorului în cauză, acestea nu sunt prevăzute de lege în interesul magistratului, scopul lor fiind acela de a asigura funcționarea în condiții optime a instituțiilor solicitante.

Față de aceste aspecte, Plenul apreciază că domnul judecător Ovidiu Daniel Galea nu are calitatea de a contesta Hotărârea nr.441/12.06.2012 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, o astfel de calitate fiind conferită de lege, în speță, Ministerului Administrației și Internelor.

Plenul reține, totodată, că soluția adoptată de Secția pentru judecatori pe fondul cauzei este temeinică și legală pentru următoarele considerente:

Din evidențele direcției de resort, rezultă că, la data adoptării hotărârii contestate, precum și în prezent, statul de funcții și de personal al Tribunalului Bihor cuprinde 38 de posturi de judecător, din care 31 de posturi ocupate și 7 posturi vacante. Totodată, există 1 post temporar vacant.

La această instanță, în anul 2010, încărcătura de dosare/judecător a fost de 1364, față de media națională de 959 de dosare/judecător, iar în anul 2011, a fost de 1700, față de media națională de 1058 de dosare/judecător.

Astfel cum rezultă din datele de mai sus, în perioada 2010 - 2011, încărcătura pe judecător la Tribunalul Bihor s-a situat în mod constant semnificativ peste media la nivel național.

În ceea ce privește situația secției penale a Tribunalului Bihor, în cadrul căreia își desfășoară activitatea domnul judecător, potrivit datelor transmise de Tribunalul Bihor, rezultă că în cadrul acestei secții își desfășoară activitatea 6 judecatori, printre care și domnul judecător Ovidiu Daniel Galea, fiind constituite 6 complete de fond, 3 complete de apel și 2 complete de recurs.

Domnul judecător Ovidiu Daniel Galea era investit, la data întocmirii adresei de către instanță, cu soluționarea unui număr total de 41 de cauze penale (26 de cauze în fond, 2 cauze în apel și 13 cauze în recurs), fiind titularul unui complet de fond, 1 complet de recurs și 1 complet de apel.

Prin urmare, Plenul reține că hotărârea Secției pentru judecători este legală și temeinică, fiind pronunțată în urma analizării volumului de activitate și a schemei de personal a instanței de la care se solicită detașarea, cu luarea în considerare a motivelor invocate de către domnul judecător, fără însă a se putea acorda prioritate doar acestora, cu consecința perturbării activității instanței.

Față de toate aceste aspecte, Plenul va respinge contestația formulată de către domnul Galea Ovidiu Daniel, judecător la Tribunalul Bihor.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. (i) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii formulate de domnul GALEA OVIDIU DANIEL, judecător la Tribunalul Bihor, împotriva Hotărârii nr.441/12.06.2012 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 26 iunie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA