

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 574

din 26 iunie 2012

Cu nota nr. 6318/1154/17793/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 75/26.03.2012, de către domnul Bozu Gheorghe, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial București.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub numărul de mai sus, domnul Bozu Gheorghe, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial București, a solicitat desființarea Hotărârii Secției pentru procurori nr. 75/26.03.2012, prin care i s-a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și totodată, admiterea cererii de transfer menționate.

În motivarea contestației, domnul procuror Bozu Gheorghe critică faptul că prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 75/26.03.2012 s-a reținut în mod eronat faptul că obiectul cererii l-a constituit transferul de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de

Criminalitate Organizată și Terorism la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât acesta a solicitat aprobarea transferului de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, unde are funcția de bază, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conform dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004, art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004 și art. 1 și următoarele din Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006.

Domnul procuror mai invocă faptul că Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism nu este o unitate de parchet, ci doar o structură specializată în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel că, în conformitate cu art. 60 din Legea nr. 303/2004, potrivit căruia transferul se dispune de la un parchet la alt parchet, cererea sa urmează să privească transferul de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, la momentul încetării activității în cadrul structurii specializate, astfel cum se prevede în dispozițiile art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004.

În sprijinul afirmațiilor sale, domnul procuror invocă faptul că, posibilitatea transferului de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost menționată în considerentele Deciziei nr. 3849/30.06.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care a fost soluționat recursul declarat împotriva Hotărârii nr. 164/2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 75/26.03.2012, Secția pentru procurori a respins cererea de transfer de la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial București la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, formulată de domnul procuror Bozu Gheorghe.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea

judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism funcționează ca structură specializată în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel că în cadrul aceleiași instituții nu este posibil transferul.

Secția pentru procurori a mai reținut că, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transferul este permis numai de la un parchet la alt parchet, în situația domnului procuror fiind posibilă aplicarea instituției încetării activității la structura specializată, la cererea expresă a procurorului, iar în condițiile art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorii au posibilitatea de a opta pentru revenirea la parchetul unde au funcționat sau la alt parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.

Conform evidențelor direcției de resort, domnul Bozu Gheorghe are o vechime în funcția de procuror de 14 ani și 7 luni și gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, obținut prin punerea în executare a Deciziei nr. 1287/27.03.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, astfel cum rezultă din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 605/26.06.2008.

La data de 23.06.2008, prin Ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnul Bozu Gheorghe, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, a fost numit la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial București.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, cu modificările și completările ulterioare, și art. 75 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, este o structură cu personalitate juridică, specializată în combaterea infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Având în vedere că, prin Ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnul Bozu Gheorghe, procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, a fost numit la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial București, începând cu data de 23.06.2008, Plenul apreciază că acesta nu poate solicita transferul de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, întrucât nu mai funcționează în cadrul acestei unități de parchet.

Plenul apreciază ca fiind legală Hotărârea Secției pentru procurori nr. 75/26.03.2012 a Secției pentru procurori, motiv pentru care va respinge contestația domnului procuror Bozu Gheorghe, pentru următoarele considerente:

Faptul că domnul procuror, odată numit la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nu mai funcționează la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, rezultă în mod evident din prevederile art. 134¹ alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, după încetarea situațiilor prevăzute la alin. (1) (printre care se enumeră și situația numirii în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism), procurorul revine la parchetul unde a funcționat anterior, ordonatorul principal de credite este obligat să-i asigure de îndată un post vacant din fondul de rezervă, în cazul în care nu mai există posturi vacante la acel parchet.

În aceste condiții, Plenul apreciază că nu este posibil transferul de la o unitate de parchet la care, potrivit legii, domnul procuror nu funcționează în prezent.

De asemenea, în condițiile art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data încetării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, astfel că, și din această perspectivă, rezultă că în cauză nu poate opera instituția transferului.

În ceea ce privește referirile domnului procuror la faptul că în considerentele Deciziei nr. 3849/30.06.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care a fost

soluționat recursul declarat împotriva Hotărârii nr. 164/2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, se recunoaște posibilitatea transferului de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Plenul reține că această posibilitate privește procurorii care funcționează la parchetele de la care se solicită transferul. De altfel, prin decizia menționată nu s-a admis recursul ci, dimpotrivă, s-a respins recursul declarat de domnul procuror într-o speță similară.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție BOZU GHEORGHE, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial București, împotriva Hotărârii nr.75/26.03.2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 26 iunie 2012

Președinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA