ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 591

din 03 iulie 2012

Direcţia resurse umane şi organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nota nr. 7301/1154/18800/ST/2012 privind validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor la curţi de apel, tribunale, tribunale specializate şi judecătorii, desfăşurat în perioada 4 aprilie – 3 iulie 2012.

Analizând nota direcţiei de specialitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reţine următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 221/22.03.2012 a fost aprobată organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor la curţile de apel, tribunale şi judecătorii precum şi la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 4 aprilie – 3 iulie 2012, conform calendarului propus, lista posturilor vacante, tematica şi bibliografia concursului sau examenului.

Ulterior, prin Hotărârea nr.305/19.04.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus revocarea parţială a Hotărârii nr.221/22.03.2012, în sensul eliminării din Anexa 2 a hotărârii menţionate, a funcţiilor de conducere de preşedinte la Curtea de Apel Timişoara, vicepreşedinte la Judecătoria Buftea şi preşedinte la Judecătoria Botoşani.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Concursul sau examenul pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 98 de funcţii de conducere vacante la curţi de apel, tribunale şi judecătorii, dintre care 61 de posturi de preşedinte şi 37 de posturi de vicepreşedinte.

Au fost depuse 101 de candidaturi (de către 91 candidaţi), pentru 61 funcţii de conducere (34 funcţii de preşedinte şi 27 funcţii de vicepreşedinte), zece candidaturi fiind respinse de către Comisia de organizare a concursului. Împotriva hotărârilor de respingere a candidaturilor s-au formulat 6 contestaţii, care au fost respinse de Secţia pentru judecători. Împotriva hotărârilor Secţiei pentru judecători au fost formulate 4 contestaţii, care au fost, de asemenea, respinse de Plen.

Plenul reţine că doamna judecător Munteanu Maria a formulat recurs împotriva Hotărârii nr.447/17.05.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care i s-a respins contestaţia formulată împotriva Hotărârii nr.294/7.05.2012 a Secţiei pentru judecători pentru neîndeplinirea condiţiilor de participare la concurs.

Având în vedere că, în conformitate cu dispoziţiile art. 29 alin. (8) din Legea nr. 317/2004 republicată, recursul suspendă executarea hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, care privesc cariera şi drepturile judecătorilor şi procurorilor, prin Hotărârea nr.19/18.05.2012, Comisia de organizare a concursului pentru judecători a apreciat ca fiind posibilă participarea acestei candidate la concurs, urmând ca situaţia acesteia să se definitiveze în raport cu soluţia ce se va pronunţa în recurs de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

Totodată, Plenul reţine că nu au fost înregistrate candidaturi pentru 37 funcţii de conducere (27 funcţii de preşedinte şi 10 funcţii de vicepreşedinte).

S-au înregistrat 8 cereri de retragere a candidaturilor, la care se adaugă o cerere de retragere din concurs, după desfăşurarea primelor două probe de concurs.

Conform art. 48 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi art. 14 – 17 din Regulamentul de organizare şi desfăşurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27 aprilie 2006, cu modificările şi completările ulterioare, concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

referitor la exercitarea atribuţiilor specifice funcţiei de conducere şi în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii şi de a-şi asuma răspunderea, rezistenţa la stres precum şi un test psihologic.

Prima probă constând în testarea psihologică, evaluarea capacităţii candidatului de a lua decizii şi de a-şi asuma răspunderea precum şi verificarea rezistenţei la stres s-a desfăşurat în două etape, conform art. 14 din Regulamentul de organizare şi desfăşurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/27 aprilie 2006, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv: aplicarea unui test scris şi susţinerea unui interviu în faţa comisiilor de psihologi.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 20 mai 2012, participând 75 de candidaţi. Pentru un candidat s-a aprobat, de către comisia de organizare, reprogramarea susţinerii testului psihologic scris la data de 26 mai 2012, astfel că, în final, a participat la susţinerea testului psihologic scris un număr de 76 de candidaţi.

Toţi cei 76 de candidaţi au susţinut interviul în faţa comisiilor de psihologi, în perioada 22 – 26 mai 2012 .

În urma susţinerii testării psihologice un candidat a obţinut calificativul „nerecomandabil", candidatul respectiv formulând contestaţie, în urma soluţionării căreia candidatul a obţinut calificativul „recomandabil".

La susţinerea celei de-a doua probe constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuţiilor specifice funcţiei de conducere pentru care candidează, desfăşurată în perioada 6 – 8 iunie, 11 – 13 iunie şi 15 iunie 2012, au participat 76 candidaţi. Dintre aceştia un singur candidat a obţinut notă sub 5, notă minimă pentru promovarea acestei probe de concurs.

La susţinerea testării scrise privind managementul, comunicarea şi resursele umane care a avut loc la data de 24.06.2012, la Universitatea Nicolae Titulescu, au participat 68 de candidaţi şi nu au fost formulate contestaţii la barem.

Împotriva notelor obţinute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea şi resursele umane au fost formulate 2 contestaţii, care au fost respinse de comisia de examinare.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

În temeiul art. 26 alin. 2 din Regulament, cu respectarea dispoziţiilor art. 26 alin. 1, 3 şi 5 din Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaţilor, care a fost supus formelor de publicitate prevăzute de Regulament la data de 2 iulie 2012.

Prin adresa nr. 269/7301/1154/8.05.2012 s-a solicitat Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verificarea declaraţiilor date în conformitate cu dispoziţiile art. 48 alin.10-12 din Legea nr.303/2004 republicată, modificată şi completată, de judecătorii care şi-au depus candidaturile la acest concurs/examen.

Conform art.26 din Regulament, nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect şi nota de la proba scrisă, iar funcţia de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obţinut cea mai mare notă finală.

Totodată, pentru a ocupa funcţia pentru care candidează, candidaţii trebuie să obţină cel puţin media 7 (şapte), iar notele, atât la proiect, cât şi la testarea scrisă, trebuie să fie cel puţin 5 (cinci).

Având în vedere prevederile legale menţionate, în urma desfăşurării concursului, din cele 98 posturi vacante scoase la concurs, pot fi ocupate prin validarea concursului şi numirea în funcţie 51 de posturi de conducere (29 posturi de preşedinte şi 22 posturi de vicepreşedinte), reprezentând 52% din totalul funcţiilor de conducere scoase la concurs sau examen şi 83,60% din funcţiile de conducere pentru care s-au depus candidaturi.

Cu privire la modalitatea propriu-zisă de organizare a concursului/examenului, nu au fost formulate memorii ale candidaţilor, fiind, însă, formulate două memorii în legătură cu unul dintre membrii comisiei de examinare, respectiv cu desfăşurarea probelor de concurs, după cum urmează:

Domnul Stoica Ion, a formulat un prim memoriu la data de 1 iunie 2012, prin care a solicitat ca doamna Popoiag Carmen Elena să nu fie numită în comisia de examinare pentru judecători, motivat de faptul că doamna Popoiag Carmen Elena, în prezent judecător la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, (promovată în anul 2009 de la Tribunalul Dâmboviţa), este soţia vicepreşedintelui Tribunalului Dâmboviţa şi se află în relaţii de familie apropiate cu domnul judecător Miloşioiu Ion, care este contracandidatul autorului memoriului pentru candidatura de preşedinte de la Tribunalul Dâmboviţa.

La data formulării acestui memoriu, comisia de exminare fusese aprobată la data de 7 mai 2012, în acord cu dispoziţiile art.9 alin.4 din Regulament, care prevăd că

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

aprobarea comisiei de examinare se realizează cu cel puţin 5 zile înaintea datei de desfăşurare a primei probe de concurs (20 mai 2012).

La data de 29 iunie 2012, s-a înregistrat un al doilea memoriu formulat de domnul Stoica Ion, prin care a solicitat invalidarea rezultatelor concursului pentru funcţia de preşedinte la Tribunalul Dâmboviţa, invocându-se următoarele argumente:

- evaluarea autorului memoriului şi a contracandidatului său nu a fost obiectivă, întrucât preşedintele comisiei de examinare nu a putut fi imparţial în aprecierea competenţelor manageriale ale celor doi candidaţi;

- deşi doamna Carmen Popoiag nu se află în situaţia de incompatibilitate prevăzută de art.10 alin.1 din regulament, se afla într-un conflict de interese, având în vedere că este soţia vicepreşedintelui Tribunalului Dâmboviţa, cu care autorul memoriului a candidat în urmă cu 4 ani pentru funcţia de preşedinte la Judecătoria Târgovişte. Se mai susţine că doamna Carmen Popoiag se află în relaţii de prietenie de familie cu preşedintele Tribunalului Dâmboviţa. Domnul Stoica Ion a evidenţiat disfuncţiile de management ale instanţei pentru care a candidat, criticând, implicit, pe soţul preşedintelui comisiei de examinare.

- preşedintele comisiei de examinare a apreciat eronat aparenţa de integritate, refuzând să intre în dialog cu autorul memoriului, absenţa comunicării dovedind tocmai interesul de a nu da în vileag anumite resentimente şi de a face o apreciere subiectivă la analiza lucrării sale;

- în timp ce contracandidatul autorului memoriului nu s-a evidenţiat cu nimic special nici în mandatul de vicepreşedinte, nici în mandatul de preşedinte al Tribunalului Dâmboviţa, domnul Stoica Ion mai susţine că a condus activitatea Judecătoriei Târgovişte 7 ani, iar în perioada 2003-2004 a obţinut cele mai bune rezultate din istoria instanţei, potrivit aprecierilor Curţii de Apel Ploieşti, implicându-se activ în toate problemele complexe ale instanţei, acolo unde refuzau majoritatea colegilor.

- sunt invocate reglementări europene referitoare la incompatibilităţi similare, respectiv Cauza Daldaros c Lituania, principiul 3 al Cartei Judecătorilor din Europa, Thorgeirson Vs.Islanda 1992, cauza Altay Vs.Turcia 2001, principiul 5, pct.3e al Recomandării (94)12 A al Consiliului Europei, pct.2.5 din Principiile de la Bangalore.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Față de aspectele sesizate în memoriu, Plenul reține că, din perspectiva dispozițiilor art. 10 alin.1 din regulamentul de concurs, care stabilesc incompatibilitățile membrilor comisiei de examinare, desemnarea doamnei Carmen Elena Popoiag în comisia de examinare nu contravine dispozițiilor legale menționate, nefiind invocate relații de rudenie sau afinitate cu vreunul dintre candidați, ci relații de prietenie cu contracandidatul autorului memoriului.

De asemenea, Plenul reține faptul că din comisia de examinare fac parte șapte membri, dintre care trei sunt membri specialiști în management și organizare instituțională, fără a avea calitatea de judecător, iar nota la proiect o reprezintă media aritmetică a notelor acordate de fiecare membru al comisiei.

Prin memoriul formulat la data de 2.07.2012, doamna Pătrașc-Bălan Ionela-Diana, candidat pentru funcția de președinte la Tribunalul Bacău a solicitat să se aprecieze asupra validării rezultatelor concursului pentru funcția de președinte la Tribunalul Bacău, având în vedere modalitatea lipsită de imparțialitate și obiectivitate în care s-a desfășurat proba constând în susținerea proiectului, modul de formulare a întrebărilor la testarea scrisă și imposibilitatea contestării acestor aspecte pe parcursul derulării concursului.

În motivarea memoriului a susținut următoarele:

- la proba constând în susținerea proiectului, a fost limitată în expunerea cuprinsului și a părții de început a capitolului referitor la prezentarea sintetică a instanței, s-a făcut referire la fosta sa calitate de inspector judiciar, remarcă inadecvată momentului, marcată de un profund subiectivism și lipsă de obiectivitate, având în vedere calitatea sa de candidat la o funcție de conducere, iar nu la funcția de inspector judiciar;

- deși a candidat la o funcție de președinte, a fost interpelată de un membru al comisiei cu privire la măsurile luate în calitate de vicepreședinte la Tribunalul Bacău, după întoarcerea de la Inspecția judiciară, lăsând impresia de subiectivism, iar rezultatele slabe ale indicativului privind operativitatea în anul 2011 îi sunt imputabile autoarei memoriului alături de președintele instanței, în condițiile în care mandatul său de vicepreședinte a expirat anul trecut și întreaga activitate a instanței nu se reduce la un singur indicator statistic;

Adresa: București, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

- întrebările 18-34 de la testarea scrisă încalcă prevederile din regulament privind asigurarea cuprinderii echilibrate a materiei studiate şi a gradului de complexitate corespunzător conţinutului tematicii şi bibliografiei, pentru a fi tratate în timpul stabilit şi evitarea repetării subiectelor de la concursurile anterioare;

- deşi bibliografia de concurs cuprinde 14 legi, regulamente şi ghiduri, cele 17 întrebări vizând organizarea judiciară au fost propuse doar din 4 dintre acestea;

- un număr de 6 întrebări de la testarea scrisă se regăsesc în grilele concursurilor anterioare.

Referitor la aspectele sesizate în acest memoriu, Plenul reţine că eventuala repetare a unora din întrebările de la testarea scrisă nu a fost valorificată pe calea contestaţiei la barem (nefiind formulată nicio contestaţie la barem).

În ceea ce priveşte proba constând în susţinerea proiectului, Plenul constată că notarea proiectului s-a realizat de către toţi membrii comisiei de examinare pe baza criteriilor prevăzute în art.15 alin.2 şi 3 din regulamentul de concurs, rezultatele susţinerii proiectului fiind definitive conform art. 15 din Regulament.

În conformitate cu dispoziţiile art.48 alin.(7) din Legea nr.303/2004 republicată, modificată şi completată, Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului şi numeşte judecătorii în funcţiile de conducere în termen de 15 zile de la data afişării rezultatelor finale.

Totodată, potrivit reglementării cuprinse în art.27 alin.(2) din Regulamentul de organizare şi desfăşurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, concursul sau examenul, în cazurile în care constată că nu au fost respectate condiţiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau examenului ori că există dovada săvârşirii unei fraude.

La data de 03.07.2012 domnul judecător Iliescu Cristian Nicolae a depus un memoriu, prin care a solicitat amânarea validării rezultatelor obţinute la concursul organizat pentru postul vacant de preşedinte al Judecătoriei Balş, sesiunea aprilie – iulie 2012, până la soluţionarea cererii de transfer prin care a cerut transferul la Tribunalul Dolj, fiind prezent şi în şedinţa Plenului din data de 03.07.2012 pentru susţinerea acestuia.

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

În motivarea memoriului, domnul judecător Iliescu Cristian Nicolae a precizat că a formulat o cerere de transfer la Tribunalul Dolj, iar această cerere urmează a fi analizată în cursul lunii iulie 2012 şi, în ipoteza admiterii acestei cereri, va renunţa la rezultatul concursului, urmând a fi numit în funcţia de preşedinte al Judecătoriei Balş candidatul care a obţinut următoarea medie finală, respectiv doamna judecător Mihai Marilena.

Plenul reţine că dispoziţiile legale şi regulamentare prevăd, implicit, posibilitatea de amânare a validării rezultatului unui concurs sau examen pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor sau procurorilor numai în situaţia în care unul dintre candidaţi participă la concurs ca urmare a atacării Hotărârii Comisiei de organizare prin care se constată neîndeplinirea condiţiilor de participare la concurs şi litigiul este pendinte.

Faţă de cele de mai sus, Plenul, analizând memoriile formulate de către domnii judecători STOICA ION, ILIESCU CRISTIAN NICOLAE şi PĂTRAŞC-BĂLAN IONELA-DIANA, având în vedere considerentele expuse, urmează să dispună validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor la curţi de apel, tribunale, tribunale specializate şi judecătorii, organizat în perioada 04 aprilie – 03 iulie 2012 şi amânarea validării rezultatului obţinut de doamna MUNTEANU MARIA, judecător la Tribunalul Bacău, până la soluţionarea recursului declarat împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.447/17.05.2012.

În conformitate cu dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, art. 49 alin. 7 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 45 din Regulamentul de organizare şi desfăşurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 320/27 aprilie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările şi completările ulterioare, prin vot direct şi secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenţi,

PLENUL

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂŞTE

Art. 1. Ia act de memoriile formulate de domnii judecători STOICA ION, ILIESCU CRISTIAN NICOLAE şi doamna judecător PĂTRAŞC-BĂLAN IONELA-DIANA.

Art.2. Validează rezultatele concursului sau examenului pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor la curţi de apel, tribunale, tribunale specializate şi judecătorii, organizat în perioada 04 aprilie – 03 iulie 2012, conform tabelului de clasificare din Anexa nr.1 (6 pagini), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Amână validarea rezultatului obţinut de doamna MUNTEANU MARIA, judecător la Tribunalul Bacău, până la soluţionarea recursului declarat împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.447/17.05.2012.

Art.4. Prezenta hotărâre se comunică Direcţiei resurse umane şi organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în Bucureşti, la data de 03 iulie 2012

Preşedinte,

Judecător Alina Nicoleta GHICA

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei 141B sector 6
Web: www.csm1909.ro

Anexa nr.1 a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistaturii nr. 591/3 iulie 2012

TABEL

de clasificare a candidaților judecători la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, sesiunea aprilie - iulie 2012

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Mureșan Cornelia	Tribunalul Alba - Președinte	8,50	9,40	8,95
1	Rogoveanu Ion	Tribunalul Hunedoara - Vicepreședinte	7,21	9,60	8,40
	Tănăsescu Irina	Tribunalul Hunedoara - Vicepreședinte	5,42	8,60	7,01
	Drăgan Ioan	Tribunalul Hunedoara - Vicepreședinte	5,25	Retras	Retras
1	Sebeșan Andrei - Vlăduț	Tribunalul Sibiu - Vicepreședinte	9,17	9,80	9,48
	Dinescu Andreea - Angelica	Tribunalul Sibiu - Vicepreședinte	7,42	7,40	7,41
	Ionescu Marius - Ionel	Tribunalul Sibiu - Vicepreședinte	7,14	7,60	7,37
1	Nistor Andrei	Judecătoria Agnita - Președinte	8,28	8,20	8,24
1	Sebeșan Andrei Vlăduț	Judecătoria Avrig - Președinte	9,21	9,80	9,50
	Veștemean Alina - Ioana	Judecătoria Avrig - Președinte	7,92	10,00	8,96
	Pomană Florin	Judecătoria Avrig - Președinte	7,00	7,80	7,40
1	Rogoveanu Monica	Judecătoria Brad - Președinte	7,50	8,40	7,95
1	Ponyiczky Gabriela	Judecătoria Petroșani - Președinte	9,21	7,40	8,30
1	Sebeșan Andrei Vlăduț	Judecătoria Săliște - Președinte	8,50	9,80	9,15
	Dinescu Andreea - Angelica	Judecătoria Săliște - Președinte	8,10	7,40	7,75
	Dumitrache Mioara - Cristina	Judecătoria Săliște - Președinte	6,46	9,00	7,73
	Pomană Florin	Judecătoria Săliște - Președinte	6,35	7,80	7,07

CURTEA DE APEL BACĂU

Nr.crt.	Numele şi prenumele candidatului	Instanţa la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Chiriac Maria - Violeta	Curtea de Apel Bacău - Preşedinte	9,57	9,20	9,38
	Căliman Carmen	Curtea de Apel Bacău - Preşedinte	7,00	9,40	8,20
	Grosu Valerica - Niculina	Curtea de Apel Bacău - Preşedinte	5,64	Absent	
	Pîrjol - Năstase Doru - Octavian	Curtea de Apel Bacău - Preşedinte	5,03	Absent	

1	Ştefănescu Dana	Tribunalul Bacău - Preşedinte	9,17	10,00	9,58
	Pătraşc - Bălan Ionela - Diana	Tribunalul Bacău - Preşedinte	8,39	9,60	8,99
	Bărbieru Marcel Grigore	Tribunalul Bacău - Preşedinte	6,67	9,20	7,93
	Grosu Valerica - Niculina	Tribunalul Bacău - Preşedinte	6,78	Absent	
	Pocovnicu Ioana - Liliana	Tribunalul Bacău - Preşedinte	7,00	Absent	

1	Smarandi Laura	Judecătoria Oneşti - Vicepreşedinte	9,32	8,60	8,96

	Curpăn Vasile - Sorin	Judecătoria Roman - Preşedinte	4,52	Absent	

1	Bărbieru Marcel Grigore	Judecătoria Roman - Vicepreşedinte	8,60	9,20	8,90

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

Nr.crt.	Numele şi prenumele candidatului	Instanţa la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Savonea Lia	Curtea de Apel Bucureşti - Preşedinte	10,00	9,80	9,90

1	Neagoe Mona - Lisa	Tribunalul Bucureşti - Vicepreşedinte	9,68	9,60	9,64
1	Ciobotaru Eduard - Cristian	Tribunalul Bucureşti - Vicepreşedinte	9,67	9,60	9,63
1	Cosma Adina	Tribunalul Bucureşti - Vicepreşedinte	8,46	9,20	8,83
	Costache Antonela Ane Mary	Tribunalul Bucureşti - Vicepreşedinte	8,17	8,60	8,38

1	Ionescu Oana	Judecătoria Călăraşi - Preşedinte	9,32	9,60	9,46
	Alecxandru Petronel - Iulian	Judecătoria Călăraşi - Preşedinte	6,89	Absent	

1	Tudor Georgiana	Judecătoria Sector 1 Bucureşti - Vicepreşedinte	9,64	9,20	9,42

1	Puțintei Mihaela - Oana	Judecătoria Sector 4 București - Vicepreședinte	8,39	9,60	8,99

1	Cucu Alexandrina - Mariana	Judecătoria Sector 6 București - Vicepreședinte	8,67	7,60	8,13

1	Șerban Nicolae	Judecătoria Slobozia - Președinte	9,21	8,20	8,70

CURTEA DE APEL CLUJ

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Preda Liliana - Elisabeta	Tribunalul Bistrița - Năsăud - Vicepreședinte	8,07	9,00	8,53
	Simionescu Ildiko	Tribunalul Bistrița - Năsăud - Vicepreședinte	8,03	9,00	8,51

1	Liheț Cristina - Laura	Tribunalul Maramureș - Președinte	8,60	8,40	8,50

1	Kende Monica	Tribunalul Sălaj - Președinte	8,92	7,80	8,36
	Dărăban Patriţiu	Tribunalul Sălaj - Președinte	9,34	7,20	8,27

1	Ordog Gabriela	Judecătoria Bistrița - Președinte	7,75	9,80	8,77
	Tertiș Liliana - Maria	Judecătoria Bistrița - Președinte	6,14	7,60	6,87

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Grădinariu Mihaela - Cristina	Judecătoria Constanța - Președinte	9,53	8,00	8,76

1	Stănilă Fănel	Judecătoria Hârșova - Președinte	8,46	6,40	7,43

CURTEA DE APEL CRAIOVA

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Ionescu Remus - Gheorghe	Tribunalul Gorj - Vicepreședinte	8,42	8,40	8,41
	Sarcină Laura - Mihaela	Tribunalul Gorj - Vicepreședinte	6,75	8,80	7,77

1	Bajmatără Claudia - Leontina	Judecătoria Baia de Aramă - Președinte	7,42	8,00	7,71

1	Iliescu Cristian Nicolae	Judecătoria Balş - Preşedinte	7,42	8,80	8,11
	Mihai Marilena	Judecătoria Balş - Preşedinte	8,14	7,80	7,97
1	Groza Anamaria	Judecătoria Strehaia - Preşedinte	9,07	8,60	8,83
1	Mălăescu Ioana - Ruxandra	Judecătoria Târgu Cărbuneşti - Vicepreşedinte	9,54	8,80	9,17
1	Buzatu Gheorghe	Judecătoria Vînju Mare - Preşedinte	8,14	7,60	7,87

CURTEA DE APEL IAŞI

Nr.crt.	Numele şi prenumele candidatului	Instanţa la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Chiriac Adrian	Tribunalul Vaslui - Vicepreşedinte	9,28	9,20	9,24
1	Costea Anca - Natalia	Judecătoria Paşcani - Preşedinte	9,14	8,20	8,67
1	Costea Anca - Natalia	Judecătoria Paşcani - Vicepreşedinte	8,71	8,20	8,45

CURTEA DE APEL ORADEA

Nr.crt.	Numele şi prenumele candidatului	Instanţa la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Coste - Palincaş Simona - Alina	Judecătoria Satu Mare - Vicepreşedinte	8,75	9,00	8,87

CURTEA DE APEL PITEŞTI

	Numele şi prenumele candidatului	Instanţa la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Diaconu Gheorghe	Curtea de Apel Piteşti - Preşedinte	5,35	9,20	7,27
1	Tomescu Gheorghe	Tribunalul Argeş - Preşedinte	6,50	8,20	7,35

CURTEA DE APEL PLOIEŞTI

Nr.crt.	Numele şi prenumele candidatului	Instanţa la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Tudose Ana - Roxana	Curtea de Apel Ploieşti - Vicepreşedinte	9,35	9,60	9,47

1	Barbu Valentin	Tribunalul Buzău - Vicepreşedinte	8,53	8,60	8,56

1	Miloşioiu Ion	Tribunalul Dâmbovița - Preşedinte	9,25	9,60	9,42
	Stoica Ion	Tribunalul Dâmbovița - Preşedinte	6,57	6,40	6,48

1	Lazăr Marius	Judecătoria Mizil - Preşedinte	8,42	7,40	7,91

1	Graure Petrosina - Mădălina	Judecătoria Sinaia - Preşedinte	9,25	7,80	8,52
	Marin Vasile - Bogdan	Judecătoria Sinaia - Preşedinte	5,67	6,60	6,13

CURTEA DE APEL SUCEAVA

Nr.crt.	Numele şi prenumele candidatului	Instanța la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Codrean Gheorghe	Tribunalul Suceava - Preşedinte	7,64	6,80	7,22
	Froicu Luminița	Tribunalul Suceava - Preşedinte	5,71	Absent	

1	Neculai Maria - Alina	Judecătoria Botoşani - Vicepreşedinte	8,64	8,80	8,72

1	Aparaschivei Adrian - Valentin	Judecătoria Suceava - Vicepreşedinte	7,92	9,80	8,86
	Lulciuc Iulia - Gabriela	Judecătoria Suceava - Vicepreşedinte	8,32	9,00	8,66

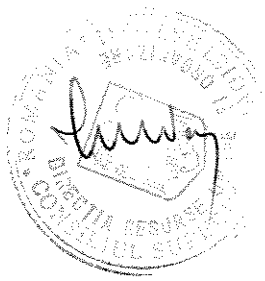
CURTEA DE APEL TIMIŞOARA

Nr.crt.	Numele şi prenumele candidatului	Instanța la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Ioja Alexandrina	Tribunalul Timiş - Vicepreşedinte	9,35	8,40	8,87
	Popescu Grigore - Florin	Tribunalul Timiş - Vicepreşedinte	7,64	8,80	8,22

1	Luciu Mariana - Nicoleta	Judecătoria Ineu - Preşedinte	9,10	8,20	8,65
	Boloş Floriță	Judecătoria Ineu - Preşedinte	6,78	6,40	6,59

1	Marcu Daniel	Judecătoria Sânnicolau Mare - Preşedinte	9,42	7,40	8,41

CURTEA MILITARĂ DE APEL

Nr.crt.	Numele şi prenumele candidatului	Instanța la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Ciuculescu Constantin	Tribunalul Militar București - Vicepreşedinte	9,35	8,20	8,77

1	Chiriță Cătălin - Mihai	Tribunalul Militar Iaşi - Vicepreşedinte	9,58	6,80	8,19