

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂRE nr. 447**

din 14 iunie 2012

Prin referatul nr. 3/15267/1154/DRUO/15894/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător Boloș Floriță, din cadrul Judecătoriei Ineu, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa Tribunalului Arad nr. 1385/01.06.2012, înregistrată sub nr. 15267/1154/07.06.2012, a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Boloș Floriță, judecător în cadrul Judecătoriei Ineu, împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, doamna judecător Boloș Floriță a susținut faptul că este singurul judecător din raza de activitate a Tribunalului Arad care a avut parte de o

evaluare atât de riguroasă, contestând notele obținute la următorii indicatori:

1. „Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor”, unde nota acordată a fost , considerând că acest indicator nu a fost corelat cu indicatorul “operativitatea în soluționarea cauzelor”, unde s-a înregistrat o operativitate de 95,47% în 2008, 95,74% în 2009 și 97,55% în 2010. Contestatoarea susține că din analiza acestor indicatori se poate concluziona că termenul de soluționare a fost rezonabil.

2. „Calitatea redactării hotărârilor judecătorești”: la subindicatorii “capacitatea de analiză și sinteză”, unde nota acordată este , contestatoarea evidențiază că aspectele reținute sunt contrazise de motivarea de la indicatorul “argumentație clară și logică”, unde comisia apreciază că există o preocupare a judecătorului de a expune starea de fapt, de a enumera probele administrate în cauză, precum și de a explica argumentele reținute în susținerea măsurilor cuprinse în dispozitiv.

3. „Coerența în exprimare”, unde nota acordată a fost , contestatoarea arată că această notă este prea mică și există o rigurozitate prea mare în apreciere, precizându-se totodată că nici la acest indicator nu se face referire la nicio sentință penală.

4. „Argumentație clară și logică”, unde nota acordată este doamna judecător susține că, în sentința penală invocată de comisia de evaluare, nu referirea la cazierul judiciar, momentul în care a început să curgă și cel în care s-a împlinit prescripția dă hotărârii o argumentație clară și logică.

5. „Conduita în timpul ședinței de judecată”: la subindicatorul „abilitățile de comunicare clară și logică”, se arată, în contestație, că observațiile comisiei nu sunt în concordanță cu aprecierile făcute la indicatorul “profesionalismul interacțiunii sociale”, unde comisia a motivat că judecătorul s-a manifestat cu calm și toleranță, având o atitudine corespunzătoare față de părți și ceilalți participanți la proces, pe când la indicatorul “abilități de comunicare clară și logică” se reține că au fost dificultăți de a concilia părțile, remarcându-se inclusiv ridicarea tonului. Doamna judecător mai menționează că unele aprecieri de la un indicator au fost contrazise de aprecierile altui indicator, acest aspect fiind relevat în motivarea notei acordate la “profesionalismul interacțiunii sociale”.

6. „Evaluarea altor activități desfășurate de judecători pe baza unor dispoziții din legi și regulamente”: la subindicatorii „frecvența verificărilor efectuate la compartimentul sau, după caz, instituția respectivă”, „soluționarea corespunzătoare a deficiențelor constatate”, „întocmirea în termen și verificarea corespunzătoare a lucrărilor”, „activitatea purtătorului de cuvânt”, considerându-se, spre exemplu, la ultimul subindicator că, în localitate neexistând nici un ziar local sau post de radio-televiziune, nota acordată, respectiv nu se justifică, neexistând o astfel de practică la vreo instanță din raza de activitate a Tribunalului Arad, ci doar la nivelul Tribunalului;

7. La criteriul „integritate”, la indicatorul „respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”, unde nota acordată a fost , doamna judecător apreciază că, deși a existat o situație dintre cele expuse de comisia de evaluare, aceasta nu a afectat imaginea justiției, nefiind o obișnuință;

8. La criteriul „formare profesională”, la indicatorul „studiul individual al practicii și doctrinei în materie”, unde nota acordată a fost , contestatoarea face precizări cu privire la site-urile de jurisprudență accesate și tratatele și lucrările achiziționate, iar la indicatorul „cunoștințe de operare pe calculator și cunoașterea unei limbi străine”, unde nota acordată a fost , consideră că evaluarea nu trebuia făcută prin raportare la performanțele altor colegi.

La activitatea de conducere se face referire la următoarele criterii și indicatori:

1. La criteriul „capacitatea de conducere și organizare”, doamna judecător consideră că nota este prea mică, prin raportare la motivările comisiei, susținând că:
  - la indicatorul „gestionarea resurselor materiale și umane” unde nota acordată este , doamna judecător consideră că nu s-a avut în vedere faptul că instanța a funcționat cu un deficit de personal în fiecare an, faptul că s-au depus eforturi și cu resurse proprii, fără niciun sprijin de la ordonatorul principal de credite, s-au adus îmbunătățiri sediului instanței și s-au gestionat cu mult simț de răspundere atât resursele materiale, cât și cele umane de care dispune Judecătoria Ineu.
  - la indicatorul „capacitatea de planificare a activităților”, unde nota acordată a fost , doamna judecător consideră că nu se înțelege din motivarea comisiei unde lipsește noul,

ineditul, atât timp cât comisia a apreciat-o, în general, ca având o bună capacitate de planificare a activităților.

- la indicatorul „organizarea eficientă în limita competențelor legale a activității instanței incluzând problemele administrative, resursele și dotările“, unde nota acordată a fost doamna judecător susține că atât timp cât aprecierea comisiei a fost în sensul că Judecătoria Ineu a avut parte de o organizare destul de eficientă a activității, nu înțelege de ce a fost depunctată.

- la indicatorul „gestionarea informațiilor“, unde nota acordată a fost sunt reluate motivele arătate la subindicatorul „activitatea purtătorului de cuvânt“;

- la indicatorul „modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice prevăzute de legi și regulamente“, unde nota acordată a fost doamna judecător consideră că nu convocatoarele ședințelor Colegiului de conducere definesc modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice prevăzute de legi și regulamente, ci hotărârile colegiului de conducere, punerea lor în practică, precum și respectarea legilor și a Regulamentului de ordine interioară a instanțelor.

2. În ceea ce privește criteriul „Capacitatea de control“, se fac mențiuni la indicatorul „verificarea activității de grefă și secretariat“, unde nota acordată a fost doamna judecător considerând că doar pentru președintele instanței aprecierea a fost extrem de riguroasă, nu și pentru ceilalți judecători, deși conducerea instanței este asigurată de președintele instanței cu atribuții manageriale, dar și de Colegiul de conducere. Cu toate acestea deficiențele au fost constatate doar în activitatea președintelui.

3. În ceea ce privește criteriul „Capacitatea decizională și asumarea răspunderii“, se fac mențiuni la indicatorul „inițiativa, promptitudinea și rapiditatea în luarea deciziilor și asumarea răspunderii“, unde nota acordată a fost doamna judecător a considerat că, în contrarietate cu cele susținute de comisie, managementul bazat pe execuție nu putea da rezultate fără a exista și un management bazat pe inițiativă, apreciind că a adoptat un stil de management participativ, dezvoltând spiritul de echipă și implicând tot personalul în elaborarea deciziilor.

4. Cu privire la criteriul „Comportamentul și comunicarea”, doamna judecător consideră că media obținută, și anume , nu corespunde cu aprecierile făcute de comisie, aducându-se mențiuni la următorii indicatori:

- la indicatorul „comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabili, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media” unde nota acordată a fost , doamna judecător consideră că, deși observațiile făcute de comisie se referă la relațiile cu mass-media și cu celelalte instituții locale din sistemul judiciar ori din sistemul administrației publice, au existat raporturi de comunicare concretizându-se în exemplele date;
- la indicatorul „asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței”, unde nota acordată a fost , doamna judecător consideră că a fost depunctată, incluzând și acest indicator, pentru a treia oară, cu privire la relația cu mass-media, precizând că, deși nu a avut colaborări cu mass-media pentru îmbunătățirea imaginii justiției, a organizat anual „ziua porților deschise”, iar, în concluzie, nu a avut o conduită lipsită de efect pozitiv în percepția opiniei publice;
- la indicatorul „transparența actului de conducere”, unde nota acordată a fost , doamna judecător consideră că, incluzând și acest indicator, a fost depunctată pentru a treia oară, considerând că se putea acorda nota maximă având în vedere managementul participativ adoptat;
- la indicatorul „motivarea personalului”, unde nota acordată a fost doamna judecător contestă motivarea comisiei conform căreia au lipsit factori motivaționali indirecți, dând exemple din literatura de specialitate;
- la indicatorul „asigurarea unui climat optim de muncă” unde nota acordată a fost doamna judecător apreciază că deși nu a fost adusă nici o critică nu a fost acordată nota maximă.

Au fost anexate contestației, în copie: hotărâri judecătorești, precum și alte înscrisuri, considerate de către doamna judecător ca fiind relevante pentru susținerea contestației.

Față de contestația formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de 01.06.2012, în termen legal, doamna judecător Boloș Floriță a formulat contestație împotriva calificativului \_\_\_\_\_ acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 – 31.12.2010.

În raport de dispozițiile legale aplicabile, respectiv, cele ale art. 40 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, și art. 24 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători constată următoarele aspecte în ceea ce privește contestația formulată de doamna judecător Boloș Floriță împotriva calificativului \_\_\_\_\_ acordat la evaluarea activității profesionale pe perioada 2008-2010:

Evaluarea activității profesionale a doamnei judecător Boloș Floriță, din cadrul Judecătoriei Ineu, a fost efectuată de comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Tribunalului Arad.

Potrivit raportului de evaluare a activității profesionale a doamnei judecător Boloș Floriță, calificativul acordat este \_\_\_\_\_, mediile obținute la evaluarea celor patru criterii fiind \_\_\_\_\_, la evaluarea activității de conducere și \_\_\_\_\_ la evaluarea activității de execuție.

În urma analizei raportului de evaluare a activității profesionale a doamnei judecător Boloș Floriță, pe perioada 2008-2010, precum și a motivelor contestației, Secția pentru judecători reține următoarele:

I. În ceea ce privește activitatea de execuție:

La subindicatorul „capacitatea de analiză și sinteză”, comisia de evaluare nu a precizat ponderea, ci apreciat doar ca fiind un număr suficient de hotărâri în care dispozitivul se regăsește în același conținut și în cuprinsul considerentelor, fără a se putea identifica temeiurile de fapt și de drept ale unor dispoziții luate de către instanță, motiv

pentru care Secția pentru judecători apreciază că doamnei judecător i s-a acordat în mod nejustificat doar nota

La subindicatorul „profesionalismul interacțiunii sociale”, comisia de evaluare a consemnat că judecătorul în cauză are o ținută în sala de judecată corespunzătoare, limbajul exprimat este juridic, s-a manifestat cu calm și toleranță, având o atitudine corespunzătoare față de părți și ceilalți participanți la proces, astfel că acordarea doar a notei nu este justificată doar pe considerentul că judecătorul, și nu grefierul, a realizat referatul cauzei sau că a insistat mai mult decât părțile în cauzele care urmau a fi amânate.

În ceea ce privește indicatorul „integritatea”, comisia de evaluare asimilează simpla neexecutare a unui contract faptelor juridice ilicite cauzatoare de prejudicii, astfel că Secția pentru judecători apreciază că depunctarea magistratului din această perspectivă apare ca fiind exagerată.

De asemenea, comisia de evaluare a acordat doar nota doamnei judecător la subindicatorul „prezentarea de teme la învățământ profesional, colocvii, simpozioane de specialitate, lucrări și articole publicate, inclusiv contribuții la elaborarea unor culegeri sau buletine de jurisprudență, proiecte și culegeri de acte normative, activitatea didactică, inclusiv cea de formator, tutore de practică, responsabil cu formarea continuă descentralizată”, întrucât cunoștințele de operare pe calculator ar fi prea sumare, limitate la activitățile zilnice pe care dorește să le îndeplinească, făcând abstracție de faptul că doamna judecător a absolvit cursul organizat de Centrul de pregătire în informatică București.

II. În ceea ce privește activitatea doamnei judecător în funcția de președinte al Judecătoriei Ineu, Secția pentru judecători reține următoarele:

La criteriul „capacitatea de conducere și organizare” - indicatorul „gestionarea resurselor materiale și umane”, unde nota acordată este . Secția pentru judecători apreciază criticile doamnei judecător ca fiind întemeiate, întrucât nu s-a avut în vedere faptul că instanța a funcționat cu un deficit de personal în fiecare an, precum și faptul că s-au depus eforturi cu resurse proprii, aducându-se îmbunătățiri sediului instanței și gestionându-se cu mult simț de răspundere atât resursele materiale, cât și cele umane de

care dispunea Judecătoria Ineu.

În ceea ce privește indicatorul „capacitatea de sesizare și soluționare a deficiențelor de orice fel”, Secția pentru judecători apreciază că nota acordată de comisia de evaluare, nu reflectă întru totul realitatea, întrucât nu se poate imputa președintelui instanței faptul că nu a descoperit „alte neajunsuri în activitatea instanței”, pe lângă cele depistate în urma controlului efectuat în cursul lunii martie 2010 de către tribunal.

În ceea ce privește indicatorul „modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice prevăzute de legi și regulamente”, Secția pentru judecători apreciază că doamna judecător a fost depunctată pe nedrept cu puncte, întrucât nu convocatoarele ședințelor Colegiului de conducere definesc modul de îndeplinire a atribuțiilor specifice prevăzute de legi și regulamente, ci hotărârile colegiului de conducere, punerea lor în practică, precum și respectarea legilor și a Regulamentului de ordine interioară a instanțelor.

De asemenea, atât din autoevaluarea doamnei judecător, cât și din raportul de evaluare întocmit de comisie, rezultă că în cadrul Judecătoriei Ineu există un climat optim de muncă, astfel că Secția pentru judecători apreciază că, la indicatorul „asigurarea unui climat optim de muncă”, nu se justifică depunctarea doamnei judecător cu pe considerentul că „aprecierile din autoevaluare par desprinse din cărți de specialitate”, întrucât constatările referitoare strict la acest indicator nu reflectă nicio deficiență ci, dimpotrivă, sunt întru totul pozitive.

Având în vedere că, la criteriile analizate mai sus, depunctarea doamnei judecător Boloș Floriță nu se justifică prin prisma Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători va admite contestația și, pe cale de consecință, va schimba calificativul acordat doamnei judecător Boloș Floriță la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.01.2008 - 31.12.2010, în calificativul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, și art. 37 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Admiterea contestației formulate de doamna BOLOȘ FLORIȚĂ, judecător la Judecătoria Ineu, împotriva calificativului „BINE” acordat la evaluarea activității profesionale pentru perioada 2008-2010 și, pe cale de consecință, schimbarea acestui calificativ în „FOARTE BINE”.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 iunie 2012

**Președinte,**

**Judecător Alina Nicoleta GHICA**