

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 136

din 01 iunie 2012

Prin nota nr. 98/3593/3748/28267/5401/6457/6471/1154/13890/ST/2012, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cererile formulate de domnul Briceag Pericle, judecător la Judecătoria Pitești, doamna Movileanu Oana Gabriela, judecător la Judecătoria Bicz, doamna Mane Loredana Lăcrămioara, judecător la Judecătoria Cluj Napoca, doamna Dancă Ecaterina Oana, judecător la Judecătoria Zărnești, domnul Măstacan Erich Emilian, judecător la Judecătoria Medgidia, domnul Pușcașu Voicu Ionel, judecător la Judecătoria Deva și domnul Jigău Cătălin, judecător la Judecătoria Constanța, privind eliberarea acestora din funcția de judecător și numirea în funcția de procuror.

Analizând cererile formulate și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Domnul Briceag Pericle, judecător la Judecătoria Pitești, a solicitat, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3748/1154/2012, eliberarea din funcția de judecător și numirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Doamna Movileanu Oana Gabriela, judecător la Judecătoria Bicz, a solicitat, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6457/1154/2012, eliberarea

din funcția de judecător și numirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman sau, în subsidiar, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț ori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

Doamna Mane Loredana Lăcrămioara, judecător la Judecătoria Cluj Napoca, a solicitat, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6471/1154/2012, eliberarea din funcția de judecător și numirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca.

Doamna Dancă Ecaterina Oana, judecător la Judecătoria Zărnești, a solicitat, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 3593/1154/2012, eliberarea din funcția de judecător și numirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe.

Domnul Măstacan Erich Emilian, judecător la Judecătoria Medgidia, a solicitat, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5401/1154/2012, eliberarea din funcția de judecător și numirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia.

Domnul Pușcașu Voicu Ionel, judecător la Judecătoria Deva, a solicitat, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 98/1154/2012, eliberarea din funcția de judecător și numirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Domnul Jigău Cătălin, judecător la Judecătoria Constanța, a solicitat, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 98/1154/2012, eliberarea din funcția de judecător și numirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Moinești sau, în subsidiar, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău.

Prin cererile înregistrate sub nr. 9/98/1154/19.12.2011, nr. 2/12921/1154/2012 și nr. 3593/1154/01.06.2012, domnul Pușcașu Voicu Ionel, judecător la Judecătoria Deva, domnul Jigău Cătălin, judecător la Judecătoria Constanța, și doamna Dancă Ecaterina Oana, judecător la Judecătoria Zărnești, au solicitat amânarea analizării cererilor de eliberare din funcția de judecător și numire în funcția de procuror, astfel încât Secția pentru procurori va lua act de solicitarea acestora.

Conform art. 61 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) La cererea motivată, judecătorii pot fi numiți în funcția de procuror, iar procurorii, în funcția de judecător, prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea condițiilor prevăzute în prezenta lege.

(2) Pentru numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1), candidații vor susține un interviu în fața secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul procurorilor care solicită numirea ca judecători și, respectiv, a secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii în cazul judecătorilor care solicită numirea ca procuror.

(3) Președintele României nu poate refuza numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) decât motivat, aducând la cunoștință Consiliului Superior al Magistraturii motivele refuzului.”

În temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a solicitat punctele de vedere ale președinților instanțelor, mai sus menționate și, totodată, a întocmit referate care cuprind datele relevante din cariera judecătorilor, situația posturilor vacante și a celor ocupate la instanțele la care aceștia funcționează și la unitățile de parchet la care se solicită numirea, precum și volumul de activitate și încărcătura pe judecător ori procuror la instanțele și unitățile de parchet implicate.

Cu privire la cererea domnului judecător Briceag Pericle, președintele Judecătoriei Pitești a exprimat un punct de vedere nefavorabil, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vâlcea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea au exprimat avize favorabile.

Conform referatului întocmit de direcția de resort, rezultă că domnul judecător Briceag Pericle are gradul profesional corespunzător judecătoriei și o vechime în funcția de judecător și procuror de 4 ani și 7 luni, fiind absolvent al Institutului Național al Magistraturii, promoția 2007-2009.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că la Judecătoria Pitești, instanța la care funcționează domnul judecător Briceag Pericle, sunt ocupate toate cele 26 de posturi de

execuție de judecător prevăzute în schemă. La această instanță, în anul 2011, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1152, față de media națională de 1101.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Râmnicu Vâlcea, unitatea de parchet la care domnul judecător Briceag Pericle solicită numirea, există un post vacant de execuție de procuror prevăzut în schemă. La această unitate de parchet, în anul 2011, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 1198, față de media națională de 1347.

Cu privire la cererea doamnei judecător Movileanu Oana Gabriela, președintele Judecătoriei Bicăz și-a exprimat acordul cu privire la admiterea cererii, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a exprimat aviz favorabil acestei cereri.

Conform referatului întocmit de direcția de resort, rezultă că doamna judecător Movileanu Oana Gabriela are gradul profesional corespunzător judecătoriei și o vechime în funcția de judecător și procuror de 6 ani și 7 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că la Judecătoria Bicăz, instanța la care funcționează doamna judecător Movileanu Oana Gabriela, sunt ocupate toate cele 5 posturi de execuție de judecător prevăzute în schemă. La această instanță, în anul 2011, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1024, față de media națională de 1101.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Roman, unitatea de parchet la care doamna judecător Movileanu Oana Gabriela solicită numirea, există un post vacant de execuție de procuror prevăzut în schemă. La această unitate de parchet, în anul 2011, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 931, față de media națională de 1103.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, unitate de parchet la care doamna judecător Movileanu Oana Gabriela solicită, în subsidiar, numirea, există două posturi vacante de execuție de procuror prevăzute în schemă. La această unitate de parchet, în anul 2011, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 1231, față de media națională de 1103.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț, unitate de parchet la care doamna judecător Movileanu Oana Gabriela solicită, în subsidiar, numirea, există trei posturi vacante de execuție de procuror prevăzute în schemă. La această unitate de parchet, în anul 2011, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 1601, față de media națională de 1103.

Cu privire la cererea doamnei judecător Mane Loredana Lăcrămioara, președintele Judecătoriei Cluj Napoca a exprimat un punct de vedere nefavorabil în raport de volumul mare de activitate al instanței, iar Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj a exprimat aviz favorabil acestei cereri.

Conform referatului întocmit de direcția de resort, rezultă că doamna judecător Mane Loredana Lăcrămioara are gradul profesional corespunzător judecătoriei și o vechime în funcția de judecător și procuror de 3 ani și 7 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că la Judecătoria Cluj Napoca, instanța la care funcționează doamna judecător Mane Loredana Lăcrămioara, din cele 41 de posturi prevăzute în schemă sunt ocupate 40 de posturi plus încă două posturi în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, existând 1 post de judecător vacant, din care 1 post de vicepreședinte este ocupat prin delegare. La această instanță, în anul 2011, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1387, față de media națională de 1101.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca, unitatea de parchet la care doamna judecător Mane Loredana Lăcrămioara solicită numirea, există trei posturi vacante de execuție de procuror prevăzute în schemă. La această unitate de parchet, în anul 2011, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 2175, față de media națională de 1103.

Cu privire la cererea domnului judecător Măstacan Erich Emilian, președintele Judecătoriei Medgidia și Curtea de Apel Constanța au exprimat puncte de vedere nefavorabile, iar Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia a exprimat aviz favorabil.

Conform referatului întocmit de direcția de resort, rezultă că domnul judecător Măstacan Erich Emilian are gradul profesional corespunzător judecătoriei și o vechime în funcția de judecător de 6 ani și 5 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că la Judecătoria Medgidia, instanța la care funcționează domnul judecător Măstacan Erich Emilian, sunt ocupate 12 posturi de execuție de judecător din cele 13 posturi de judecător prevăzute în schemă, 1 post de judecător fiind vacant. La această instanță, în anul 2011, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 997, față de media națională de 1101.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia, unitatea de parchet la care domnul judecător Măstacan Erich Emilian solicită numirea, există două posturi vacante de execuție de procuror prevăzute în schemă. La această unitate de parchet, în anul 2011, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 1035, față de media națională de 1347.

În ședința din data de 01.06.2012, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Regulament, domnul judecător Briceag Pericle, doamna judecător Movileanu Oana Gabriela, doamna judecător Mane Loredana Lăcrămioara și domnul judecător Măstacan Erich Emilian au susținut interviul în fața Secției pentru procurori.

Având în vedere interviul susținut, precum și criteriile prevăzute de art. 23 alin. (1)¹ din Regulament, Secția pentru procurori constată, pentru cei patru judecători menționați mai sus, că sunt îndeplinite condițiile privind numirea în funcția de procuror.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 23 alin. (1), (1)¹ și (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Constată îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de procuror a domnului BRICEAG PERICLE, judecător la Judecătoria Pitești.

Art.2 – Constată îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de procuror a doamnei MANE LOREDANA LĂCRĂMIOARA, judecător la Judecătoria Bicăz.

Art.3 – Constată îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de procuror a doamnei MOVILEANU OANA GABRIELA, judecător la Judecătoria Cluj Napoca.

Art.4 - Constată îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de procuror a domnului MĂSTACAN ERICH EMILIAN, judecător la Judecătoria Medgidia.

Art.5 – Amânarea analizării condițiilor prevăzute de lege pentru numirea în funcția de procuror a domnului PUȘCAȘU VOICU IONEL, judecător la Judecătoria Deva.

Art.6 – Amânarea analizării condițiilor prevăzute de lege pentru numirea în funcția de procuror a domnului JIGĂU CĂTĂLIN, judecător la Judecătoria Constanța.

Art.7 – Amânarea analizării condițiilor prevăzute de lege pentru numirea în funcția de procuror a doamnei DANCĂ ECATERINA OANA, judecător la Judecătoria Zărnești.

Art.8 - Prezenta Hotărâre nr. 136 a Secției pentru procurori se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 01 iunie 2012

Vicepreședinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ